

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11Er/1717/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413228863
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4413228863.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v exekučnej veci oprávneného: Veronika Tkáčová, nar. 19.01.1999, bytom Novohradská 32, 831 06 Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Benčúrom, advokátom so sídlom Bratislava, Záhradnícka 41, proti povinnému: E. Z., XX.XXXXXX, V. P., P.. L.. Š. XX, o vymoženie 2295,30 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súdny exekútor Mgr. Marcela Zimmerová, Exekútorový úrad Michalovce so sídlom kpt. Nálepku 22, 071 01 Michalovce, doručil tunajšiemu súdu dňa 03.12.2013 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom na vykonanie exekúcie pre vymoženie 2295,30 Eur, úroky z omeškania 5,5 % zo sumy 2047,40 Eur od 15.06.2013 do zaplatenia, 5,5 % zo sumy 49,58 Eur od 16.07.2013 do zaplatenia , 5,5 % zo sumy 49,58 Eur od 16.08.2013 do zaplatenia, 5,5 % zo sumy 49,58 Eur od 16.09.2013 do zaplatenia, 5,5 % zo sumy 49,58 Eur od 16.10.2013 do zaplatenia, 5,5 % zo sumy 49,58 Eur od 16.11.2013 do zaplatenia s príslušenstvom pohľadávky.

2. Tunajší súd žiadosť exekútora o udelenie poverenia v časti úrokov z omeškania 5,5 % zo sumy 2047,40 Eur od 15.06.2013 do zaplatenia, 5,5 % zo sumy 49,58 Eur od 16.07.2013 do zaplatenia , 5,5 % zo sumy 49,58 Eur od 16.08.2013 do zaplatenia, 5,5 % zo sumy 49,58 Eur od 16.09.2013 do zaplatenia, 5,5 % zo sumy 49,58 Eur od 16.10.2013 do zaplatenia, 5,5 % zo sumy 49,58 Eur od 16.11.2013 do zaplatenia, zamietol uznesením pod sp. zn. 11Er/1717/2013 - 21 zo dňa 26.02.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra pod sp. zn. 6CoE/35/2021 - 52 zo dňa 30.08.2021.

3. Na základe uvedeného Okresný súd Nové Zámky uznesením pod sp. zn. 11Er/1717/2013 - 58 zo dňa 19.11.2021, právoplatným dňa 13.12.2021, exekučné konanie v časti úrokov z omeškania 5,5 % zo sumy 2047,40 Eur od 15.06.2013 do zaplatenia, 5,5 % zo sumy 49,58 Eur od 16.07.2013 do zaplatenia , 5,5 % zo sumy 49,58 Eur od 16.08.2013 do zaplatenia, 5,5 % zo sumy 49,58 Eur od 16.09.2013 do zaplatenia, 5,5 % zo sumy 49,58 Eur od 16.10.2013 do zaplatenia, 5,5 % zo sumy 49,58 Eur od 16.11.2013 do zaplatenia, zastavil.

4. Dňa 02.12.2021 bol súdu doručený návrh oprávneného na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný istinu a zaostalé výživné vo výške 2295,30 Eur uhradil po podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Zároveň bolo súdu oznámené, že vyživovacia povinnosť povinného bola zrušená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 23Pc/7/2018 - 45 zo dňa 07.04.2021 počnúc dňom 01.07.2018.

5. V zmysle § 243h zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“).

6. Podľa § 36 odsek 2 Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§44).

7. V zmysle § 9a ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej aj „ExP“), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Zo zabezpečených podkladov vyplynulo, že exekučné konanie sa začalo dňa 28.11.2013. Povinný po podaní návrhu na začatie exekúcie uhradil istinu a zaostalé výživné, na základe čoho podala oprávnená návrh na zastavenie exekučného konania.

11. Keďže doposiaľ nebolo súdnemu exekútorovi udelené poverenie, vec sa nachádza iba v štádiu exekučného konania. Exekučný poriadok však nerieši otázku zastavenia exekučného konania (okrem späťvzatia návrhu oprávneným podľa § 38 ods. 3 ExP), upravuje len situácie, v rámci ktorých súd môže alebo musí zastaviť exekúciu. Je teda potrebné odlišovať pojmy exekučné konanie a exekúcia, nakoľko exekučné konanie sa začína návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie, a exekúcia sa začína až udelením poverenia na vykonanie exekúcie.

12. Súd tak musel použiť ustanovenia Civilného sporového poriadku, ktorých aplikáciu povoľuje ustanovenie § 9a ods. 1 ExP.

13. Ako vyplýva z § 161 ods. 1, ods. 2 CSP súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť, teda musí skúmať tzv. procesné podmienky, pričom ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

14. Keďže povinný uhradil celú pohľadávku pred udelením poverenia na vykonanie exekúcie, má súd za to, že neexistuje „predmet plnenia“, a teda ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, a bolo potrebné exekučné konanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.