

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 5Sfk/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3020200067
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vališ
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:3020200067.2

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): MDV PLUS s. r. o., so sídlom Mierova 314/6, Považská Bystrica, IČO: 36 834 203, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100375864/2020 zo 6. marca 2020, v konaní o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/35/2020-82 z 11. mája 2021, takto

rozhodol:

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu **o d m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov kasačného konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj len „správny súd“) rozsudkom č.k. 11S/35/2020-82 z 11.05.2021 (ďalej aj len „napadnutý rozsudok“) podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100375864/2020 z 06.03.2020 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“).

2. Sťažovateľ, pôvodne zastúpený advokátom JUDr. Jánom Súkeníkom, so sídlom Stred 60/55, 017 01 Považská Bystrica (ďalej aj len „pôvodný právny zástupca“), podal voči napadnutému rozsudku kasačnú sťažnosť.

3. Dňa 28.06.2023 bolo kasačným súdom nahliadnutím do elektronického súdneho spisu vedeného správnym súdom zistené, že 21.12.2021 bolo správne mu súdu doručené zo strany pôvodného právneho zástupcu sťažovateľa Oznámenie o ukončení právneho zastupovania vo veciach so sp.zn. 11S/32/2020, 11S/33/2020, 11S/35/2020, 11S/37/2020, 11S/38/2020, 13S/15/2020 a 13S/16/2020 (ďalej aj len „oznámenie“). Z uvedeného vyplynulo, že aj vo veci, v ktorej bol vydaný napadnutý rozsudok správneho súdu, voči ktorému bola podaná kasačná sťažnosť v konaní vedenom pred Najvyšším správnym súdom SR pod sp. zn. 5Sfk/21/2021, bolo zo strany pôvodného právneho zástupcu sťažovateľa ukončené právne zastupovanie. V elektronickom súdnom spise správneho súdu, ani v spise kasačného súdu vedenom v listinnej podobe sa nenachádza ďalšia plná moc udelená inému advokátovi, resp. doklad preukazujúci dosiahnutie vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa zo strany žalobcu, jeho zamestnanca alebo člena, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje.

4. Kasačný súd po zistení, že zo spisového materiálu nevyplývalo splnenie procesnej podmienky vyžadovanej ustanovením § 449 ods. 1 SSP a kasačná sťažnosť tak obsahuje vadu, uznesením sp. zn. 5Sfk/21/2021 z 12.09.2023 (sťažovateľovi doručovaným podľa zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov na adresu sídla spoločnosti zapísanú v Obchodnom registri Slovenskej republiky) sťažovateľa poučil o jeho povinnosti, že v konaní o kasačnej sťažnosti musí byť zastúpený advokátom, alternatívne ho súd vyzval, aby predložil doklad preukazujúci dosiahnutie

vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa zo strany žalobcu, jeho zamestnanca alebo člena, ktorý bude za neho na kasačnom súde konať. Sťažovateľ súdnu zásielku obsahujúcu uvedené uznesenie súdu na adrese sídla zapísaného v obchodnom registri neprevzal.

5. Kasačný súd následne vydal a sťažovateľovi expedoval uznesenie sp. zn. 5Sfk/21/2021 z 30.11.2023, v ktorom sťažovateľa opätovne poučil o jeho povinnosti vyplývajúcej z § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľovi uložil na odstránenie vady lehotu 30 odo dňa doručenia predmetného uznesenia a poučil ho i o následku jej neodstránenia, ktorým je odmietnutie kasačnej sťažnosti z dôvodu podľa § 459 písm. d/ SSP. Uznesenie sp. zn. 5Sfk/21/2021 z 30.11.2023 súd sťažovateľovi zaslal v súlade s § 72 SSP a § 27 a § 28 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci do jeho elektronickej schránky. Uznesenie sp. zn. 5Sfk/21/2021 z 30.11.2023 bolo sťažovateľovi doručené fikciou doručenia dňa 16.12.2023.

6. Sťažovateľ súdom vytykanú vadu v stanovenej 30 dňovej lehote neodstránil.

7. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

8. Sťažovateľ musí byť v kasačnom konaní povinne zastúpený advokátom, pričom povinné zastúpenie advokátom osobitne pred kasačným súdom predstavuje nevyhnutnú garanciu profesionality konania. Povinné zastúpenie advokátom v správnom súdnom konaní pred kasačným súdom je nevyhnutnou súčasťou profesionality, ale tiež aj zabezpečením toho, aby kasačná sťažnosť mala všetky potrebné náležitosti vrátane uvedenia a konkretizovania dôvodu, pre ktorý sa rozhodnutie krajského súdu napáda kasačnou sťažnosťou (uznesenie NS SR sp. zn. 3Sžf/104/2014 zo dňa 07.09.2015, uznesenie NS SR 8Sžf/65/2017 zo dňa 12.12.2018, uznesenie NS SR 8Sžk/17/2020 zo dňa 28.10.2020). Zároveň SSP stanovuje, že sťažovateľ musí byť zastúpený počas celého kasačného konania. V danom prípade bol sťažovateľ po tom, čo jeho pôvodný právny zástupca súdu oznámil ukončenie právneho zastupovania, povinný predložiť súdu buď plnú moc udelenú advokátovi na spísanie kasačnej sťažnosti a jeho následné zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti, alebo doklad preukazujúci, že samotný sťažovateľ, resp. jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, k čomu však nedošlo.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 3Sžf/104/2014 zo dňa 07.09.2015 konštatoval: ... Žalobkyňa sa odvoláva na Ústavu Slovenskej republiky, že žiadnou inou formou, než je ústava, nemôže byť obmedzované jej právo konať pred súdom. V tejto súvislosti však najvyšší súd poukazuje na čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, v zmysle ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“ Ústava ako základný zákon štátu nemôže upravovať všetky spoločenské vzťahy, na to slúžia zákony a tak je tomu aj v tomto prípade, keď zákon ustanovil, že v správnom súdnictve je v určitých konaniach povinné zastúpenie advokátom, ktorým je zákonom garantovaná osoba, ktorá pomáha uplatňovať ústavné právo fyzických a právnických osôb na obhajobu a chrániť ostatné práva a záujmy fyzických a právnických osôb.

10. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 11 písm. h/ SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je s poukazom na vyššie uvedené potrebné ako neprípustnú odmietnuť v zmysle § 459 písm. d/ SSP, a to z dôvodu, že neboli splnené podmienky povinného právneho zastúpenia sťažovateľa podľa § 449 ods. 1 SSP a zároveň nešlo o vec podľa § 449 ods. 2 písm. b/ alebo c/ SSP.

11. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 a 4 SSP v spojení s § 170 písm. b/ SSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania. Účinky, ako aj výsledok konania o odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení konania.

12. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.