

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 6Ssk/137/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8022200150
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:8022200150.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a členov senátu JUDr. Michala Matulníka, PhD. a JUDr. Martina Tisa, v právnej veci žalobcu: C.. Ľ. T. - F., so sídlom v P., R.. T.. F. XX, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej zo dňa 10. januára 2022, Číslo: 904-33/2022-BA, o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 14. marca 2023, č. k. 2Sa/5/2022-108, t a k t o

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 14. marca 2023, č. k. 2Sa/5/2022-108 z r u š u j e a v e c v r a c i a Správnemu súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

I.

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom zo dňa 14. marca 2023, č. k. 2Sa/5/2022-108, postupom podľa § 191 ods. 1 písm. c/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zrušil rozhodnutie žalovanej zo dňa 10. januára 2022, Číslo: 904-33/2022-BA a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Napadnutým rozhodnutím žalovaná zamietla odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Prešov zo dňa 4. mája 2016, Číslo: 700-2711051316-GC04/16 (ďalej len prvostupňové rozhodnutie“ a „pobočka žalovanej“), ktorým bolo žalobcovi ako zamestnávateľovi predpísané penále v sume 217,89 eur za obdobie január 2009 až júl 2012 vypočítané z dlžnej sumy poistného na nemocenské poistenie, poistného na starobné poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, poistného na invalidné poistenie, poistného na úrazové poistenie, poistného na garančné poistenie, poistného na poistenie nezamestnanosti a poistného do rezervného fondu solidarity vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa nasledujúceho po dni predchádzajúcej kontroly, t. j. od 20. 05. 2015 do dňa začatia následnej kontroly, t. j. do 04. 05. 2016.

2. V predmetnom konaní sa krajský súd zaoberal súdnym prieskumom rozhodnutia žalovanej zo dňa 10. januára 2022, Číslo: 904-33/2022-BA, v ktorom žalovaná dostatočným spôsobom ozrejmla zaevidované platby poistného a v podstate odpovedala na otázky položené žalobcom v podanom odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu pobočky žalovanej zo dňa 04. 05. 2016, Číslo: 700-2711051316-GC04/16 a zároveň rozhodla v zmysle vysloveného právneho názoru v zrušujúcom rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Sa/31/2019 zo dňa 27. augusta 2021. Situácia vo vzťahu k zaplateniu predpísaných penále vo výške 217,89 eur však ku dňu rozhodnutia sa podľa názoru krajského súdu zmenila vzhľadom na novelu zákona č. 461/2003 Z. z., konkrétne ustanovenia § 293fz ods. 1, účinného od 01. 02. 2023.

3. V zmysle tohto ustanovenia dlžné penále Sociálna poisťovňa ani nepredpíše a nemusí ho dlžník ani uhradiť, t. j. splátkový kalendár bude ukončený (pôjde o zánik pohľadávky na penále zo zákona). Základným predpokladom však je, aby dlžníci uhradili všetky splátky, ktoré sa týkali dlžného poistného pred 1. júlom 2022.

4. V tejto súvislosti krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovanej bolo vydané na základe zrušujúceho rozsudku zo dňa 27. augusta 2021, sp. zn. 2S/31/2019, avšak s poukazom na ustanovenie § 293fz ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon č. 461/2003“), kedy žalobcovi stále plynula lehota, teda možnosť uplatniť si do 31. 08. 2023 pre odpustenie predpísaných penále generálny pardon, preto krajský súd preskúmané rozhodnutie zrušil. Žalovaná má v kompetencii umožniť žalobcovi uplatniť si uvedený postup podľa citovaného ustanovenia zákona. Pri pohľadávkach, ktoré Sociálna poisťovňa vymáha interne (v tzv. správnom výkone), uplatňuje žalovaná od 1. februára 2023 plošné a bezprecedentné opatrenie, a to hromadné odloženie (prerušenie) všetkých správnych výkonov, kde je vymáhaná čo i len časť penále. Dlžníkovi zároveň doručí písomné rozhodnutie o odložení vymáhania s informáciou o generálnom pardone. Toto opatrenie bude účinné do momentu riadneho preverenia skutočností rozhodujúcich o definitívnom zastavení konania vo veciach vymáhania pohľadávok, minimálne však do 31. augusta 2023.

5. Na základe týchto skutočností krajský súd zdôraznil, že práve v konaniach o nárokoch fyzických osôb je potrebné zohľadňovať individuálnosť každej konkrétnej veci a uvedené porušenia právnych predpisov, hlavne ustanovení zákona č. 461/2003 Z.z. posudzovať ako individuálnu konkrétnu vec. Krajský súd argumentoval aj poukazom na súlad čl. 152 ods. 4 Ústavy SR, podľa ktorého nedostatočne odôvodnené rozhodnutie správneho orgánu porušuje ústavné právo žalobcu na súdny prieskum, pričom predmetné rozhodnutia boli podľa názoru krajského súdu vydané v rozpore so zákonom, ako aj v rozpore s príslušnými článkami Ústavy SR a v predmetnom konaní boli porušené subjektívne práva žalobcu s poukazom na nevyužitie dostupných ustanovení zákona pri stanovení výšky penále.

6. Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd s poukazom na § 191 ods. 1 písm. c/ SSP žalobou napadnuté rozhodnutie zrušil, pretože bolo vydané v rozpore so zákonom, keďže správny orgán nesprávne právne posúdil vec, keď rozhodol predčasne. Samotné rozhodnutia správnych orgánov poukazujú na skutočnosti, ktoré boli síce podkladom pre ich vydanie, a to pobočky žalovanej, ako aj žalovanej, avšak dôkazy neboli správne právne vyhodnotené. Krajský súd v predmetnej veci rozhodol aj s poukazom na vyslovený právny názor Najvyššieho súdu SR v rozsudku zo dňa 25. septembra 2019, sp. zn. 7Sžsk/31/2018, ako aj novelizáciu zákona, konkrétne ustanovenie § 293fz zákona č. 461/2003 Z. z., ktorý sa zaoberal uplatnením generálneho pardonu.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 167 SSP a žalobcovi, ktorý v konaní mal úspech, súd priznal náhradu trov konania, o ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdnym úradníkom.

II.

8. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť podaním zo dňa 24. 04. 2023, Číslo: 12543-42/2023-BA.

9. Kasačnú sťažnosť odôvodnila poukazom na § 440 ods. 1 písm. g/ SSP, pričom uviedla, že s právnym názorom krajského súdu sa nestotožnila a naďalej zastáva názor, že napadnuté rozhodnutie žalovanej bolo vydané v súlade so zákonom. V tejto súvislosti poukázala na § 135 ods. 1 SSP, z ktorého vyplýva, že na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy, pričom krajský súd v napadnutom rozsudku oprel svoj právny názor o predčasnosti rozhodnutia žalovanej o ustanovenie zákona č. 461/2003, ktoré napadlo účinnosť až rok po právoplatnosti preskúmaného rozhodnutia. Na základe toho bola žalovaná názoru, že nebol naplnený dôvod pre zrušenie rozhodnutia krajským súdom v zmysle § 191 ods. 1 písm. c/ SSP, ani žiadny iný dôvod uvedený v § 191 ods. 1 SSP. Odvolávanie sa na v čase rozhodovania správneho orgánu ešte neúčinné ustanovenie § 293fz zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 352/2022 Z. z. nemôže byť legitímnym dôvodom na zrušenie rozhodnutia.

10. Ďalej uviedla, že právoplatnosť rozhodnutia pobočky žalovanej spolu s napadnutým rozhodnutím žalovanej nemá za následok odňatie možnosti žalobcovi, aby v lehote do 31. 08. 2023 zaplatil dlžné poistné a príspevky za celé obdobie pred 1. júlom 2022, splatné do 31. januára 2023, a tým využil generálny pardon. Splnením podmienok generálneho pardonu sa zastaví vymáhanie pohľadávky Sociálnej poisťovne na penále. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 04. 04. 2023, 7Sa/35/2020-88, keď bola žaloba zamietnutá, a žalobca bol upozornený na plynúcu lehotu na využitie postupu podľa § 293fz zákona č. 461/2003 Z. z.

11. Záverom navrhla, aby najvyšší správny súd zrušil rozhodnutie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

III.

12. Žalobca sa ku kasačnej sťažnosti žalovanej vyjadril na základe zaslanej výzvy krajského súdu podaním zo dňa 05. 06. 2023 zaslaným e-mailom.

13. Vo svojom vyjadrení poukázal na právnu úpravu zákona č. 461/2003 Z. z. v priebehu času a stotožnil sa s právnym názorom vysloveným krajským súdom v napadnutom rozsudku, a preto navrhol, aby bol tento rozsudok potvrdený.

14. Ako prílohu k svojmu vyjadreniu doložil prílohu stav „súdництва na Slovensku z pohľadu občana s vlastnou skúsenosťou ku dňu 7. 5. 2023“, v rámci ktorej poukázal na súdne konania, ktorých bol účastníkom (19C/14/2022, 15C/14/2022, 8Csp/93/2018, 21Cb/176/2007, 1Cob/79/2008, 16Co/45/2016 a pod.). V ďalšej časti citoval z príhovoru „svätého otca Františka, Bratislava 12. 09. 2021“, rôzne pasáže z „Evanjelií“ podľa Matúša, Lukáša, Jána, Izaiáša a pod.

15. Žalovanej bolo vyjadrenie žalobcu ku kasačnej sťažnosti doručené dňa 07. 07. 2023 na vedomie.

IV.

16. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. h/ SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie predchádzajúce jeho vydaniu postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalovanej je dôvodná.

17. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

19. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP, správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

21. Podľa § 199 ods. 1 písm. a/ SSP, sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Sociálnej poisťovne.

22. Predmetom kasačného konania v danej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým súd postupom podľa § 190 ods. 1 písm. c/ SSP zrušil rozhodnutie žalovanej a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Napadnutým rozhodnutím žalovaná zamietla odvolanie žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu pobočky žalovanej, ktorým bolo žalobcovi ako zamestnávateľovi predpísané penále v sume 217,89 eur

za obdobie január 2009 až júl 2012 vypočítané z dlžnej sumy poistného na nemocenské poistenie, poistného na starobné poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, poistného na invalidné poistenie, poistného na úrazové poistenie, poistného na garančné poistenie, poistného na poistenie nezamestnanosti a poistného do rezervného fondu solidarity vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa nasledujúceho po dni predchádzajúcej kontroly, t. j. od 20. 05. 2015 do dňa začatia následnej kontroly, t. j. do 04. 05. 2016.

23. Podľa § 178 ods. 1 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z. z., do pôsobnosti pobočky patrí rozhodovať v prvom stupni vo veciach vymáhania pohľadávok na dávkach podľa druhého bodu až piateho bodu, sociálnom dôchodku, poistnom, príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie, pokute, penále a náhradách škody podľa § 238, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok podľa druhého bodu až piateho bodu.

24. Podľa § 210 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., organizačné zložky Sociálnej poisťovne vydávajú rozhodnutia vo veciach uvedených v § 178 ods. 1 písm. a/ a v § 179 ods. 1 písm. a/ a b/.

25. Podľa § 218 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené nedostatky odstráni.

26. Podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z., ak sú na to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

27. Podľa § 240 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., fyzickým osobám a právnickým osobám povinným odvádzať poistné a príspevky na starobné dôchodkové sporenie, ktoré neodviedli poistné a príspevky na starobné dôchodkové sporenie za príslušný kalendárny mesiac včas alebo ich odviedli v nižšej sume, Sociálna poisťovňa predpíše penále vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa splatnosti poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie do dňa, keď bola dlžná suma poukázaná na účet Sociálnej poisťovne v Štátnej pokladnici, zaplatená v hotovosti alebo do dňa začatia kontroly, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 240 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z., predpísané penále podľa odseku 1 nemôže presiahnuť dlžnú sumu poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie za kontrolované obdobie. Sociálna poisťovňa penále nepredpíše, ak penále za kontrolované obdobie nie je vyššie ako 3,32 eur.

29. Podľa § 135 ods. 1 SSP, na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania rozhodnutia verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

30. Podľa § 135 ods. 2 SSP, pre správny súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania jeho rozhodnutia, ak

a/ ide o konanie podľa § 6 ods. 2 písm. d/ až f/ a i/ až k/,

b/ rozhoduje podľa § 192.

31. Najvyšší správny súd z obsahu súdneho spisu, ako aj pripojeného administratívneho spisu žalovanej mal preukázať, že

- žalobcovi bolo rozhodnutím pobočky žalovanej zo dňa 04. 05. 2016, Číslo: 700-2711051316-GC04/16 predpísané penále vo výške 217,89 eur vypočítané z dlžnej sumy poistného na nemocenské poistenie, poistného na starobné poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, poistného na invalidné poistenie, poistného na úrazové poistenie, poistného na garančné poistenie, poistného na poistenie v nezamestnanosti, poistného do rezervného fondu solidarity vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa nasledujúceho po dni začatia predchádzajúcej kontroly, t. j. od 20. 05. 2015 do začatia kontroly za obdobie od januára 2009 do júla 2012;

- proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, v rámci čoho namietal nesprávne zaúčtované platby Sociálnou poisťovňou, a preto nebolo správne vypočítané penále;

- následne žalovaná rozhodla rozhodnutím zo dňa 25. 01. 2017, Číslo: 21729-2/2017-BA o podanom odvolaní žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu pobočky žalovanej zo dňa 04. 05. 2016, a to tak, že odvolanie zamietla v celom rozsahu a potvrdila napadnuté rozhodnutie pobočky žalovanej;

- žalobca následne napadol toto rozhodnutie žalovanej správnu žalobou, o ktorej rozhodol krajský súd v konaní vedenom pod sp. zn. 2Sa/7/2017 rozsudkom zo dňa 08. 09. 2017 a zamietol žalobu podanú

žalobcom vo veci súdneho prieskumu rozhodnutia žalovanej zo dňa 25. 01. 2017, Číslo: 21729-2/2017-BA [súdny prieskum rozhodnutia vo veci predpísania penále za obdobie január 2009 až júl 2012 v celkovej sume 217,89 eur];

- o podanej kasačnej sťažnosti žalobcu rozhodol Najvyšší súd SR rozsudkom zo dňa 25. 09. 2019, sp. zn. 7Sžsk/31/2018, a to tak, že zrušil rozsudok krajského súdu zo dňa 08. 09. 2017, č. k. 2Sa/7/2017-36 a vec mu vrátil na ďalšie konanie [predmetný rozsudok Najvyšší súd SR zrušil (§ 440 ods. 1 písm. f/ SSP) z dôvodu, že odôvodnenie krajského súdu nepovažoval za dostatočné, pričom ho považoval za v rozpore s § 139 ods. 2 SSP najmä z pohľadu námietok žalobcu, s ktorými sa krajský súd nevysporiadal];
- krajský súd opätovne rozhodol o podanej správnej žalobe žalobcu rozsudkom zo dňa 27. 08. 2021, č. k. 2Sa/31/2019-75, a to tak, že zrušil rozhodnutie žalovanej zo dňa 25. 01. 2017, Číslo: 21729-2/2017-BA a vec jej vrátil na ďalšie konanie, vzhľadom na záväzný právny názor vyslovený v rozsudku najvyššieho súdu zo dňa 25. 09. 2019, sp. zn. 7Sžsk/31/2018 [podľa názoru krajského súdu sa žalovaná nevysporiadala s námietkami žalobcu a nesprávne konštatovala vzhľadom na zistený skutkový stav a zabezpečené dôkazné prostriedky, že pobočka žalovanej nesprávne zákonne rozhodla, keď vydala rozhodnutie, ktorým určila výšku penále v sume 217,89 eur, z toho dôvodu dospel k záveru, že odôvodnenie žalovanej je nepreskúmateľné, pretože zistený skutkový stav správnymi orgánmi nebol dostačujúci na riadne posúdenie veci, s dôrazom na nedostatok dôvodov, ktoré žalovaná ako odvolací orgán mala, zároveň sa dôsledne nevysporiadali s namietaným nesprávnym postupom správneho orgánu v súvislosti s účtovaním platieb žalobcu na poisťné];
- následne žalovaná rozhodla opätovne o podanom odvolaní žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu pobočky žalovanej zo dňa 04. 05. 2016, a to tak, že odvolanie zamietla v celom rozsahu a potvrdila napadnuté rozhodnutie pobočky žalovanej;
- žalobca uvedené rozhodnutie opätovne napadol správnu žalobou, o ktorej rozhodol krajský súd tak, že rozhodnutie žalovanej zo dňa 10. 01. 2022 zrušil v zmysle § 191 ods. 1 písm. c/ SSP a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

32. V predmetnej veci bola spornou skutočnosť, či žalovaná, resp. pobočka žalovanej správne postupovala, ak rozhodla v prípade žalobcu o predpísaní penále v sume 217,89 eur za obdobie január 2009 až júl 2012 (dopenalizovanie, pozn. súdu) vypočítané z dlžnej sumy poisťného na nemocenské poistenie, poisťného na starobné poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, poisťného na invalidné poistenie, poisťného na úrazové poistenie, poisťného na garančné poistenie, poisťného na poistenie nezamestnanosti a poisťného do rezervného fondu solidarity vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa nasledujúceho po dni predchádzajúcej kontroly, t. j. od 20. 05. 2015 do dňa začatia následnej kontroly, t. j. do 04. 05. 2016. Žalobca ako zamestnávateľ je povinný platiť poisťné a príspevky za svojich zamestnancov, a tieto poisťné a príspevky odvádzať včas a v správnej sume.

33. Žalovaná v podanej kasačnej sťažnosti namietala, že krajský súd v prejednávanej veci nevychádzal zo stavu, ktorý je rozhodujúci v čase vyhlásenia alebo vydania rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy, tak ako to predpokladá § 135 ods. 1 SSP. Konkrétne to odvodzovala od skutočnosti, že krajský súd zrušil rozhodnutie žalovanej, pretože vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia, a žalovaná tak rozhodla predčasne (§ 191 ods. 1 písm. c/ SSP), a to s odkazom na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 25. 09. 2019, sp. zn. 7Sžsk/31/2018, ako aj novelizáciu zákona, konkrétne ustanovenie § 293fz zákona č. 461/2003 Z. z. (prechodné ustanovenia zákona č. 461/2003 Z. z. účinné od 01. 02. 2023, pozn. súdu), ktorý sa zaoberal uplatnením generálneho pardonu. Najvyšší správny súd konštatuje, že uvedené námietky zo strany žalovanej sú dôvodné.

34. Ustanovenie § 135 ustanovuje, aký stav je rozhodný pre vydanie rozhodnutia správneho súdu, pričom na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy. Zároveň § 135 ods. 2 SSP upravuje aj výnimky, kedy pre rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania jeho rozhodnutia, a ide o konanie podľa § 6 ods. 2 písm. d/ správne žaloby vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, e/ žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy, f/ žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy, i/ žaloby vo veciach politických práv, j/ kompetenčné žaloby a k/ návrhy v iných veciach alebo sa rozhoduje podľa § 192 SSP (peňažná moderácia). Prejednávaný prípad sa však týka konania o správnych žalobách v sociálnych veciach, resp. rozhodovanie Sociálnej poisťovne - predpis penále. Najvyšší správny súd však poznamenáva, že v danom prípade nebola naplnená podmienka v zmysle § 135 ods. 2 SSP, preto pre krajský súd bol záväzný stav v zmysle

§ 135 ods. 1 SSP. Krajský súd však v danom prípade nevychádzal z uvedeného, pretože na daný prípad aplikoval právnu úpravu, konkrétne § 293fz zákona č. 461/2003 Z. z., ktorá nebola účinná v čase napadnutého rozhodnutia žalovanej. Z toho dôvodu nemohol krajský súd založiť ako jeden zo zrušujúcich dôvodov absenciu aplikácie právnej úpravy žalovanou účinnou od 01. 02. 2023, keďže v čase rozhodovania žalovanej táto nebola účinná, a preto ju žalovaná ani nemohla aplikovať (žalovaná o podanom odvolaní žalobcu rozhodla dňa 10. 01. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 02. 2022, pozn. súdu).

35. Krajský súd zároveň odôvodnil zrušenie napadnutého rozhodnutia žalovanej aj poukazom na záväzný názor Najvyššieho súdu SR vyslovený v rozsudku zo dňa 25. 09. 2019, sp. zn. 7Sžsk/31/2018, pričom najvyšší správny súd poukazuje, že tento sa výslovne viazal na rozhodovanie krajského súdu vo veci vedenej pod sp. zn. 2Sa/7/2017, ktorého predmetom bol súdny prieskum žalovanej zo dňa zo dňa 25. 01. 2017, Číslo: 21729-2/2017-BA. V danom prípade Najvyšší súd SR krajskému súdu vyčítal, že napadnutý rozsudok, resp. jeho odôvodnenie nie je dostatočné, a ktoré vychádzalo len zo všeobecného konštatovania zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu ako aj zákonnosti postupu, a preto v ňom videl rozpor s ustanovením § 139 ods. 2 SSP. Krajskému súdu ďalej vyčítal, že niektoré námietky žalobcu boli uplatnené prvýkrát až v správnej žalobe, a preto ani žalovaná nemala možnosť sa k nim vyjadriť, úlohou krajského súdu bolo preto uplatnené námietky žalobcu vyhodnotiť a riadne sa s nimi vysporiadať. Najvyšší správny súd poukazuje, že v tomto smere sa odkaz krajského súdu na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 25. 09. 2019, sp. zn. 7Sžsk/31/2018 ako jeden z ďalších dôvodov zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovanej javí ako zmätočné. A to najmä z toho dôvodu, že Najvyšší súd SR zrušil rozsudok krajského súdu najmä z dôvodu jeho nedostatočného odôvodnenia. Ak teda krajský súd v odôvodnení napadnutého rozsudku odkazoval na záväzný názor Najvyššieho súdu SR, mal uviesť aj v čom konkrétnom naňho poukazuje, vzhľadom na to, že právny názor v ňom vyslovený sa týkal nedostatočného odôvodnenia práve rozsudku krajského súdu v konaní vo veci sp. zn. 2Sa/7/2017.

36. Na základe vyššie uvedeného, najvyšší správny súd konštatuje, že krajský súd tak dospel k nesprávnej závere, keď zrušil rozhodnutie žalovanej a vec jej vrátil na ďalšie konanie, a preto jeho rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle § 440 ods. 1 písm. g/ SSP. Kasačná sťažnosť je tak dôvodná, v dôsledku čoho najvyšší správny súd podľa § 462 ods. 1 SSP napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil správnej žalobnej žalovanej, resp. pobočky žalovanej nemajú za následok odňatie možnosti žalobcovi, aby využil generálny pardon v zmysle § 293fz zákona č. 461/2003 Z. z. za splnenia podmienok uvedených v tomto ustanovení.

37. Správny súd o správnej žalobe rozhodne znova, viazaný právnym názorom vysloveným v tomto rozsudku (§ 469 SSP). Súčasne rozhodne o náhrade trov kasačného konania podľa § 467 ods. 3 SSP.

38. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.