

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/85/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010523
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321010523.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Karolom Posluchom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.01.2022 takto

rozhodol:

Q. O., K.. XX.XX.XXXX B. O., I. O. O., Č. Č..X,

sa uznáva za vinnú, že

v čase od 04.45 hod. do 06.35 hod. dňa 08.05.2020 v Dunajskej Lužnej, na Obvodnom oddelení PZ Dunajská Lužná, ul. Košariská č. 42, pred povereným príslušníkom PZ v procesnom postavení svedka v trestnej veci vedenej pod spisovou značkou ORP-335/DL-SC-2020 po zákonom poučení podľa § 131 ods. 1 Trestného poriadku a o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, ku ktorému uviedla, že tomuto v plnej miere porozumela, čo potvrdila svojim vlastnoručným podpisom, vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že dňa 07.05.2020 v čase po 21.45 hod. napriek tomu, že nie je držiteľkou vodičského oprávnenia, viedla ako vodička osobné motorové vozidlo zn. Mazda 323F, ev. č. V.-XXXEA, červenej farby, s ktorým išla z obce Dunajská Lužná do Bratislavy, kde v čase okolo 22.15 hod. v mestskej časti Vrakuňa do vozidla na jeho zadné sedadlá nasadol Q. V. a s vozidlom následne v jazde pokračovala v smere z Bratislavy do obce Dunajská Lužná, kde išla stále po hlavnej ceste a keď v protismere v obci míňala vozidlo polície, zľakla sa a jej strach sa zvýšil v momente, keď v spätnom zrkadle spozorovala, že vozidlo polície sa vydalo za ňou a spustilo majáky, po čom sa so svojim vozidlom dostala na križovatku tvaru „T“ kde ho zaparkovala prednou časťou smerom k hrádzi, vytiahla kľúč zo zapalovania a okamžite z vozidla vyskočila a následne z vozidla zo sedadla nachádzajúceho sa za vodičom vystúpil aj Q. V., ktorý začal od auta utekať smerom k hrádzi a ona utekala smerom domov,

hoci bolo skráteným vyšetrovaním vedeným na Obvodnom oddelení PZ Dunajská Lužná pod sp. zn. ORP-335/DL-SC-2020 a v následnom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. OT 69/2020 preukázané, že motorové vozidlo zn. Mazda 323F, ev. č. V.-XXXEA, červenej farby v obci Dunajská Lužná po Košariskej ulici, Hlavnej ulici a po ulici Pri hrádzi dňa 07.05.2020 v čase o 22.50 hod. v skutočnosti viedol Q. V., s ktorým na ulici Pri hrádzi zastavil, následne vystúpil z vozidla a zrýchlenou chôdzou začal unikať pred hliadkou Obvodného oddelenia PZ Dunajská Lužná, pričom uvedené vozidlo viedol napriek tomu, že mu bola príslušným správnym orgánom uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a viacerými rozhodnutiami súdov uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu a doba výkonu uvedených sankcií mu v čase spáchania skutku, t. j. dňa 07.05.2020, neuplynula,

pričom k vedeniu predmetného vozidla počas uloženého trestu zákazu činnosti sa Q. V. priznal a jeho priznanie bolo dostatočne podporené aj ďalšími dôkazmi, čím sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT 69/2020 zo dňa 11.05.2020, právoplatným dňa 11.05.2020,

pričom nepravdivé skutočnosti ohľadom priebehu uvedeného skutku, ktoré obvinená uvádzala vo svojej svedeckej výpovedi zo dňa 08.05.2020, boli v prípade neexistencie iných dôkazov spôsobilé zásadne ovplyvniť výsledok trestného stíhania vedeného proti Q. V.,

t e d a

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l a

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky 6 /šest'/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a stanovuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Tr. zák. súd obžalovanej ukladá obmedzenie spočívajúce v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku.

Podľa § 42 ods. 2, § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanej trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT 27/2021 zo dňa 03.02.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa obžalovaná aj prokurátor vzdali práva podať opravný prostriedok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.