

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 5Svk/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4019200157
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anita Filová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:4019200157.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľ): Orange Slovensko, a. s., so sídlom: Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Advokátska kancelária RUSOVÁ, s. r. o., so sídlom Jesenského 11, 972 71 Nováky, IČO: 53 242 190, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, katastrálny odbor, so sídlom: Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra, ďalší účastník konania: Krajský prokuratúra Nitra, so sídlom Damborského 1, Nitra, osoby zúčastnené na konaní: 1/ MH Invest, s. r. o., so sídlom: Mlynské Nivy 44A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530, zastúpený advokátom: JUDr. Allan Böhm, so sídlom: Jesenského 2, 811 02 Bratislava, IČO: 30 845 238, 2/ Slovenská republika, v mene ktorej koná správca majetku štátu - Slovenská správa ciest, so sídlom Miletičova 19, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 00 003 328, 3/ Mesto Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 60, IČO: 00 308 307, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. Z 4180/18-9 z 21. januára 2019, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/26/2019-383 z 24. februára 2022, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov kasačného konania.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „správny súd“) rozsudkom č. k. 26S/26/2019-383 z 24. februára 2022 postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny súdny poriadok“ alebo „SSP“) zamietol správnu žalobu ako nedôvodnú. Súčasne spoločnosti MH Invest, s.r.o. priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovanému, Krajskej prokuratúre Nitra a ďalšej osobe zúčastnenej na konaní náhradu trov konania nepriznal.
2. Proti rozsudku správneho súdu podal žalobca kasačnú sťažnosť, ktorú svojím podaním doručeným Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky dňa 6. marca 2024 zobral späť a to z dôvodu vydania rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Svk/16/2022 z 27. októbra 2023, ktorý sa týkal obdobnej veci žalobcu (kasačná sťažnosť žalobcu bola v danej veci zamietnutá pre jej nedôvodnosť).
3. Z dôvodu späťvzatia kasačnej sťažnosti Najvyšší správny súd Slovenskej republiky postupom podľa § 460 Správneho súdneho poriadku kasačné konanie zastavil.
4. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že v zmysle § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. b) SSP žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania, nakoľko bolo kasačné konanie zastavené. Kasačný súd v tejto súvislosti dodáva, že nezhliadol dôvod na aplikáciu ustanovenia § 169 SSP, nakoľko ďalším účastníkom konania a osobám zúčastneným na konaní nebola v kasačnom konaní uložená žiadna povinnosť, s plnením ktorej by im trovy konania vznikli. Rovnako kasačný súd nevidel v danom prípade dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by im vznik práva na náhradu trov konania odôvodňovali.

5. O vrátení súdneho poplatku za podanie kasačnej sťažnosti rozhodne Správny súd v Bratislave postupom podľa § 11 ods. 3, ods. 4 v spojení s § 12 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov samostatným uznesením.
6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.