

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 4Sfk/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7021200738
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Príbelská
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:7021200738.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný, v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): L. A. N., Z. XX, XXX XX Z. A., proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 442574/2021 zo dňa 22. septembra 2021, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6S/94/2021-29 zo dňa 26. januára 2023, takto

rozhodol:

- Kasačná sťažnosť sa o d m i e t a .
- Účastníkom konania sa právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Priebeh administratívneho konania a konania pred súdom

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj ako „správny súd“) napadnutým uznesením sp. zn. 6S/94/2021-29 zo dňa 26. januára 2023 žalobu odmietol. Napadnuté uznesenie obsahovalo riadne poučenie vrátane poučenia o povinnom zastúpení sťažovateľa advokátom v kasačnom konaní a o povinnosti spisania kasačnej sťažnosti advokátom.

II. Kasačná sťažnosť žalobcu

2. Proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ dňa 12. apríla 2023 kasačnú sťažnosť.

3. Kasačná sťažnosť nebola žalovanému dávaná na vyjadrenie z dôvodu, že sťažovateľ nespĺnil podmienky uvedené v § 449 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) napriek tomu, že v napadnutom uznesení správneho súdu, bol riadnym spôsobom poučený o povinnosti zastúpenia advokátom pri podaní kasačnej sťažnosti, ako aj o výnimkách z povinného zastúpenia advokátom. Správny súd preto predložil Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť bez vykonania úkonov podľa § 450 SSP.

III. Argumentácia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „Najvyšší správny súd“) konajúci ako súd kasačný, po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná včas (§ 443 ods. 1 SSP), oprávnenou osobou (§ 442 ods. 1 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná (§ 439 SSP) a má predpísané náležitosti (§ 57 SSP a § 445 SSP), musí konštatovať, že kasačnú sťažnosť je potrebné odmietnuť ako neprípustnú.

5. Podľa § 449 ods. 1 SSP musí byť sťažovateľ „v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom“.

6. Ku kasačnej sťažnosti nebolo pripojené plnomocenstvo na zastupovanie sťažovateľa advokátom, kasačná sťažnosť nie je spísaná advokátom a ani zo žiadnych iných písomností v spise nevyplýva, že by bol sťažovateľ zastúpený advokátom.

7. Ďalej podľa § 449 ods. 2 SSP nemusí byť sťažovateľ zastúpený advokátom, ak má sám vysokoškolské právnické vzdelanie, ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach, o konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, alebo o konanie, kde je žalovaným Centrum právnej pomoci.

8. Z povahy konania pred správnym súdom, keď sa konalo o správnej žalobe vo finančných veciach, ani zo žiadnych písomností v spise nevyplýva, že by sa na sťažovateľa vzťahovala akákoľvek výnimka z povinného zastúpenia advokátom.

9. Podľa § 459 písm. d/ SSP musí byť kasačná sťažnosť odmietnutá, ak nie sú splnené podmienky podľa § 449 SSP upravujúce okolnosti povinného zastúpenia kasačného sťažovateľa advokátom. Podľa § 450 ods. 1 SSP krajský súd nemusí kasačného sťažovateľa vyzývať na splnenie povinnosti podľa § 449 SSP, ak bol riadne o tejto povinnosti poučený.

10. K obdobnému záveru dospel aj Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. I. ÚS 152/2021 zo dňa 13. apríla 2021 (bod 14 - 16), rovnako aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, v uznesení sp. zn. 6Sžk/27/2017 zo 17. dňa apríla 2019 a uznesení sp. zn. 10Asan/13/2017 zo dňa 9. augusta 2017, ktoré bolo podrobené aj kontrolou ústavnosti, pričom Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. II. ÚS 271/2018 zo dňa 12. júna 2018 sťažnosť odmietol. Správnosť uvedených záverov rovnako potvrdzuje aj súčasná judikatúra Najvyššieho správneho súdu v uznesení sp. zn. 5Sfk/70/2022 zo dňa 29. septembra 2022, uznesení sp. zn. 2Sfk/6/2023 zo dňa 27. februára 2023 a uznesení 2Sfk/16/2023 zo dňa 30. marca 2023.

11. Ako už bolo vyššie uvedené, kasačný súd mal prostredníctvom poučenia obsiahnutého v napadnutom uznesení správneho súdu preukázané, že sťažovateľ bol riadne poučený o povinnom zastúpení advokátom vrátane povinnosti spísania kasačnej sťažnosti advokátom. Preto pokiaľ sťažovateľ nie je v kasačnom konaní zastúpený advokátom za súčasnej neexistencie zákonných podmienok vylučujúcich splnenie tejto povinnosti, pričom kasačná sťažnosť nebola spísaná advokátom, správny súd nebol, s poukazom na ustanovenie § 450 ods. 1 SSP, povinný vyzývať sťažovateľa na odstránenie tejto vady. Táto skutočnosť má za následok odmietnutie kasačnej sťažnosti ako neprípustnej podľa § 459 písm. d/ SSP.

12. Z vyššie uvedených dôvodov preto kasačný súd postupom podľa § 449 písm. d/ SSP kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol.

13. O trovách kasačného konania bolo rozhodnuté podľa § 467 ods. 1 SSP analogicky v spojení s § 170 písm. a/ SSP, pretože kasačná sťažnosť bola odmietnutá.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 prvá veta SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** prípustný opravný prostriedok.