

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 12Csp/109/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720203821  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8720203821.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu: W. D. D..O..M..., C. XX, J. XXX XX, W.: XXXXXXXX, D. zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sro, vložka č.:26033/B práv. zast. I. I. Š., S., C. XX, J.-C. Č. D. C., W.: XXXXXXXX, proti žalovanej: K. Ľ., L. XX.XX.XXXX, J. G. - C., P. XXXX/XX,T. S.: B.. D. XXXX/X,G., za účasti M. X. E. M. G. D., D. D. Š. L. X, XXX XX J., W.: XX XXX XXX, v konaní o zaplatenie 4.259,51 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2.198,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29.5.2018 do zaplatenia na účet žalobcu vedený vo E., S.. D., Č.. Ú.:D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, E.: XXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 3,20 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.12.2020 domáhal, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu 4259,51,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 29.5.2018 do zaplatenia. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Q. V. Y., S..D.. T. z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. - uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I, odd: Sa, vložka č. 341/B. Žalovaná s právnym predchodcom žalobcu dňa 7.4.2016 pod Č..XXXXXXXX/XXXXXXXXXX uzavrela zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej bola poskytnutá pôžička vo výške 5 000 eur. Pôžičku mala uhradiť v pravidelných 60 - tich mesačných splátkach po 139,58,- eur a to až do celkovej sumy vo výške 8.374,80,- eur. Do dňa podania žaloby uhradila 2 801,60,- eur. Z dôvodu porušenia zmluvných podmienok listom zo dňa 28.3.2018 veriteľ vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok v ďalšej lehote dlhšej ako 30 dní. Súčasne žalovanú upozornil na možnosť zosplatnenia úveru. Žalovaná dlžné splátky ani v dodatočne poskytnutej lehote neuhradila, preto veriteľ dňa 19.5.2018 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 23.5.2018. Dlh žalovanej predstavuje 4259,51,- eur. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 7.061,11,- eur, čo je zrejmé z prehľadu splátok. Žalovanú istinu tvorí rozdiel medzi touto sumou a ňu poskytnutými finančnými prostriedkami vo výške 2801,60,- eur. V prehľade splátok sú zahrnuté aj zmluvné pokuty vo výške 492,25,- eur, ktoré si však žalobca neuplatňuje.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil notársku zápisnicu, prílohu, zmluvu o poskytnutí pôžičky, súhlas žalovanej so spracovaním osobných údajov, predžalobnú upomienku, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, zmluvu o postúpení pohľadávky a oznámenia žalovanej.

2. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení žiadala, aby súd žalobu zamietol. Poukázala na to, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Je toho názoru, že predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 7.4.2016 obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a to konkrétne poistenie, poplatok za spracovanie úveru, inkorporáciu všeobecných obchodných podmienok, zrejme aj započítanie, jednostrannú zmenu zmluvných podmienok, predčasnú splatnosť a podobne. Žalobca VÚB, a.s. nebol aktívne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby, nakoľko žalovaný uzatvoril spornú zmluvu o poskytnutí pôžičky so D. Q. V. Y. Z notárskej X. L. zo dňa 11.12.2017 z bodu 3 odsek 3.3 vyplýva, že nástupníckou spoločnosťou po zaniknutej spoločnosti Q. V. Y., S..D.. D. stala spoločnosť E. B., S..D., S. L. E., S..D.. Žalobu podala spoločnosť E., S..D.. ako neoprávnený subjekt. V ďalšom poukázala na protizákonný splátkový kalendár, ktorý jej bol zaslaný zo strany veriteľa, kde uvedený veriteľ si určil nikým neodsúhlasenú úrokovú sadzbu istiny z úveru v neprímeranej výške. Z uvedeného dôvodu sa pôvodne poskytnutá suma úveru neprímerane navýšila, čo je v rozpore s dobrými mravmi. Úroky z istiny si veriteľ svojvoľne zvyšoval.

3. V ďalšom podaní súdu oznámila, že je bez zodpovedajúceho príjmu, nemá žiaden majetok ani príslušné prostriedky, aby zaplatila sumu, ktorú žiada žalobca.

4. Na preukázanie svojich tvrdení predložila kópiu dokladu o práceneschopnosti vystavenú dňa 27.12.2021 C.. L. Č. s textom v nemeckom jazyku a adresátom resubjekt s adresou v meste Linz.

Osobitný subjekt, aj keď ho súd uznesením zo dňa 11.5. 2021 pribral do konania, sa k veci ústne ani písomne nevyjadril.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením listinných dôkazov a to notárskej zápisnice, predžalobnej upomienky, doručenky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, informácie o RPMN, návrhu na pribratie do konania, vyjadrenia žalovanej, uznesenia o zmene subjektu na strane žalobcu zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 7.4.2016 spoločnosť Q. V. Y., S..D.. G. uzavrela so žalovanou zmluvu o poskytnutí pôžičky, podľa ktorej sa veriteľ zaviazal žalovanej poskytnúť pôžičku vo výške 5000,- eur za dohodnutý úrok 25,00 % ročne. Priemerná hodnota RPMN bola vyčíslená vo výške 17,18 %, RPMN 25 %, splatnosť prvej splátky 20.5.2016, termín konečnej splatnosti pôžičky 20.4. 2021 a celková čiastka na vrátenie 8.374,- eur. Žalovaná sa zaviazala pôžičku uhradiť v 60 mesačných splátkach po 139,58,- eur. Žalovaná odmietla poistenie pôžičky. Rovnakého dňa žalovaná podpísala udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a informáciu o RPMN.

7. Listom zo dňa 28.3.2016 veriteľ vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 408,74,- eur s tým, že v prípade nezaplatenia dlhu do 5.5.2018 bude oprávnený úver zosplatiť. Výzvu žalovaná prevzala dňa 6.4.2018. Listom zo dňa 23.5.2018 veriteľ oznámil žalovanej vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a vyčísliť dlžnú čiastku na celkovú výšku 4260,06,- eur. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná začala poskytovať úhrady na zaplatenie pôžičky dňom 13.5.2016. Úhrady poukazovala do 20.12.2017. Celkom na úhradu pôžičky splatila 2801,60,- eur. Podľa prehľadu NBS o priemerných úrokových mierach z úverov v mesiaci august 2014 predstavovali priemerné úroky spotrebiteľských a ostatných úverov so splatnosťou od 1 do 5 rokov 8,81 %.

8. Dňa 11.12.2017 notárka I.. L. V. vyhotovila pod sp. zn. L. XXXX/XXXX notársku zápisnicu o projekte rozdelenia zlúčením, podľa ktorého zanikajúca spoločnosť Q. V. Y. S..D.. D. X. D. L. D. E. S..D.. S. E. B. S..D... D. E. B. S..D.. bude pokračovať v prevádzkovaní produktov QCar a Triangel.

9. Dňa 30.11.2017 uzavrel pôvodný veriteľ so žalobcom rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávky. Podľa prílohy č. 3 rámcovej zmluvy na postupníka bola postúpená pohľadávka voči žalovanému

vo vyčíslenej výške 4259,51 ,- eur. Listom zo dňa 24.6.2021 pôvodný veriteľ oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 O.z.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky s výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z.

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl

spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523708-715'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

10.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, berúc na vedomie judikatúru súdov a to Rozsudok súdneho dvora EÚ č. C -42/2015 a uznesenie NS SR č. 3Cdo146/2017, mal súd preukázané, že žaloba je v časti dôvodná. Je nepochybné, že medzi stranami došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke. Uzavretá zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať predovšetkým ustanovenia právnych predpisov slúžiacich ochrane spotrebiteľa. V danom prípade právny predchodca žalobcu vystupoval v zmluvnom vzťahu ako dodávateľ, ktorý konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorá nekoná v rámci svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti. Ide o predtlačенú formulárovú (typovú) zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvňovať jej obsah, bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzavrela. Keďže zmluva bola uzavretá v roku 2016, na tento právny vzťah prichádza do úvahy aplikácia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

11.Dohodnutý úrok z úveru vo výške 25,00 % ročne odporuje dobrým mravom, s čím zákon spája absolútnu neplatnosť (§ 39 OZ) a jeho dojednanie nie je možné obhájiť ani princípom zmluvnej slobody. Zmluvná sloboda by nemala vybočiť z určitých aj právom akceptovateľných hraníc. Jednou z týchto hraníc je inštitút dobrých mravov (rozhodnutie NS SR vo veci 1MCdo 1/2009). Z internetovej stránky NBS súd zistil, že pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov v čase poskytnutia pôžičky žalovanému, bežný úrok predstavoval 8.81 %. Z toho je zrejmé, že žalobcom požadovaný úrok skoro trojnásobne prevyšoval úroky úverov poskytovaných bankami. Je potrebné rozlišovať medzi inštitútom úrokovej sadzby a inštitútom RPMN. Výška neprímerane vysokých úrokov nie je vyňatá z posudzovania dodržiavania imperatívu dobrých mravov zo strany súdu. Neprimeraný úrok odporujúci dobrým mravom nie je dôvodom moderácie. V tomto súd poukazuje na rozhodovaciu činnosť súdov napríklad uznesenie KS Prešov sp. zn. 6Co 220/2014 a i. Z uvedeného dôvodu je možné úver definovať ako bezúročný.

12.Žalovanému boli na základe zmluvy poskytnuté finančné prostriedky vo výške 5 000,- eur. Ku dňu splatnosti úveru žalovaný zaplatil 2801,60,- eur. Rozdiel medzi poukázanými finančnými prostriedkami a úhradami realizovanými žalovanou predstavuje 2198,40,- eur. V tejto časti súd uznal žalobu za dôvodnú.

13.O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 OZ a § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania z neuhradenej peňažnej pohľadávky prislúcha žalobcovi minimálne odo dňa splatnosti pohľadávky.

14.V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

15.Iba v odôvodnených prípadoch podľa § 232 ods.3 CSP môže súd určiť lehotu na plnenie dlhšiu, ako je lehota stanovená zákonom, čo závisí od okolností danej veci, od sociálnych a majetkových pomerov dotknutej strany, prípadne iných rozhodných okolností. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má byť poskytnutá žalovanému výhoda splátok je najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, ako aj jeho prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v danom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé / R V./1968, (R117/1967).

16.Súd pri rozhodovaní o splatnosti pohľadávky vychádzal z preukázaných argumentov žalovaného pre aplikáciu ust. § 232/3 CSP. Dospel k záveru, že žalovaná nepreukázala dôvody pre rozhodnutie o možnosti uhradenia pohľadávky v splátkach. Žalovaná poukázala na svoje osobné a majetkové pomery, pričom jediným dôkazom bolo potvrdenie o jej práceneschopnosti vystavené lekárom v nemeckom jazyku pre organizáciu sociálneho zabezpečenia zo súdu neznámeho dôvodu. Sama neuviedla, v akej výške splátok by mohla pohľadávku uhrádzať. Za daného skutkového stavu súd rozhodol tak, že je povinná pohľadávku uhradiť do troch dní. Stranám nič nebráni, aby po právoplatnosti rozhodnutia sa dohodli na novej úhrade pohľadávky v iných lehotách.

17.O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods.2 a § 262 CSP. Vychádzajúc z uplatneného a priznaného nároku žalobca bol úspešný v časti žaloby v rozsahu 51,60 %, neúspešný v rozsahu 48,40 %. Prislúcha im preto náhrada trov vo výške rozdielu úspechu a neúspechu, čo predstavuje 3,20 %. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.