

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40C/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123200350
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123200350.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: V. proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, o náhradu škody, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu o d m i e t a.
- II. Žalovanému sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 28.12.2022 sa žalobca domáhal od Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky náhrady škody za porušenie zákona Okresným súdom Trnava. V podaní žalobca o. i. uvádza, že „...Okresný súd Trnava zastupujúce Ministerstvo spravodlivosti žalované v trestnom čine Okresného súdu Trnava a príslušná sudkyňa resp. sudca konajúci ako konateľ Okresného súdu Trnava. Žalovaný Ministerstvo spravodlivosti je zodpovedné za vzniknutú škodu, ktorá mi bola spôsobená Okresným súdom Trnava...“

2. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 40C/2/2023 - 11 zo dňa 23.02.2023 súd vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby s tým, že vyzval žalobcu, aby doplnil žalobu v lehote 15 dní tak, aby uviedol riadne a jednoznačné označenie sporových strán, konkrétne u žalovaného a aby uviedol jasný, presný a zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh. Súd zároveň poučil žalobcu o možnosti jeho právneho zastúpenia v konaní a v prípade, že spĺňa osobitné podmienky, aj o požiadanie o poskytnutie pomoci Centrom právnej pomoci Trnava. V odôvodnení uznesenia súd citoval procesné právne normy Civilného sporového poriadku, právnu normu zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, pričom v odseku 8 odôvodnenia uznesenia súd určito a zrozumiteľne označil vadu žalobného návrhu a vadu označenia žalovaného. Uznesenie bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 03.03.2023.

3. Žalobca dňa 07.03.2023 doručil súdu podanie, v ktorom uviedol, že podáva žalobu na Okresný súd Trnava, žalovaný je Slovenská republika v zastúpení Okresný súd Trnava. K navrhovanému petitu žalobca uviedol, že žiada uhradiť škodu vo výške 70.680 eur vzniknutú nezákonným postupom Okresného súdu Trnava do 15 dní po vynesení rozsudku. Táto sa navyšuje odo dňa ukončenia dedičského konania za každý omeškaný mesiac do dňa jej splatenia. Výšku môže súd upraviť.

4. Dňa 18.04.2023 žalobca žiadal o informáciu, či súd postúpil jeho podanie Ministerstvu spravodlivosti.

5. Ministerstvo spravodlivosti na výzvu súdu uviedlo, že zo žaloby v znení jej doplnenia vyplývajú tri alternatívy označenia žalovaného. V pozícii žalovaného má za to, že žaloba trpí nedostatkami, ktoré žalobca na výzvu súdu neodstránil, označenie žalovaného je nezrozumiteľné, zmätočné. Neexistuje právny predpis, v zmysle ktorého by Ministerstvo spravodlivosti SR bolo oprávnené konať v mene Okresného súdu Trnava. Poukázali na to, že na Okresnom súde Galanta prebiehalo konanie sp. zn. 22C/10/2021, v ktorom sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 70.680 eur s príslušenstvom proti žalovanému Okresnému súdu Trnava. Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 26.01.2022 žalobu žalobcu zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, Okresného súdu Trnava. Žalobca opätovne označil ako žalovaného Okresný súd Trnava, v podaní zo dňa 23.12.2022 je ako žalovaný subjekt označený Okresný súd Trnava, za ktorého porušenie zákona zodpovedá Ministerstvo spravodlivosti SR, v podaní zo dňa 04.03.2023 je ako žalovaná označená Slovenská republika, Okresný súd Trnava, Hlavná č. 49, s tým, že žalobca uvádza, že podáva žalobu na Okresný súd Trnava. Preto žalovaný vzniesol námietku prekážky veci právoplatne rozhodnutej. Taktiež vzniesol námietku premlčania nároku na náhradu škody. Následne sa žalovaný vyjadril k podmienkam úspešného uplatnenia nároku na náhradu škody, k žalobcom tvrdenému nesprávnemu úradnému postupu, k žalobcom tvrdenej škode a k príčinnej súvislosti. V závere žalovaný žiadal žalobu žalobcu odmietnuť, alternatívne konanie zastaviť alebo žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

6. Žalobca na výzvu súdu k vyjadreniu žalovanej o. i. dňa 06.11.2023 uviedol, že vyjadrenie žalovaného neobsahuje nové údaje, ktoré (by) už neboli prejednávané v súdnom konaní. Žalobca sa opakovane vyjadruje k doloženým dôkazom. Žalobca navrhol zamietnuť stanovisko právneho zástupcu. K námietke premlčania žalobca uviedol, že toto obvinenie bolo už prejednávané na Okresnom súde Galanta ako nedôvodné z toho dôvodu, že išlo o úmysel súdnych úradníkov, premlčanie je preto 10 rokov. Súdny porušili zákon a on má niešť finančnú ujmu.

7. Žalovaný v podaní zo dňa 15.11.2023 označenom ako duplika uviedol, že zotrúva na svojej argumentácii obsiahnutej vo vyjadrení zo dňa 16.10.2023, má za to, že žaloba naďalej nespĺňa náležitosti podania podľa § 132 ods. 1 CSP, podaním žalobcu zo dňa 06.11.2023 nedošlo k jednoznačnému označeniu žalovaného subjektu, žaloba ostala naďalej nezrozumiteľnou a zmätočnou, čo by malo viesť k jej odmietnutiu. Zotrval tiež na námietke res iudicata, nakoľko vo veci náhrady škody v režime zákona č. 514/2003 Z. z. rozhodol Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 26.01.2022, č. k. 22C/10/2021 - 112 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23Co/82/2022 - 206 zo dňa 31.10.2022, čo žalobca v podaní zo dňa 06.11.2023 ani nenamietal. K „úmyslu súdnych úradníkov“ žalovaný uviedol, že aplikácia zákonnej úpravy ustanovenia § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka je vylúčená s poukazom na právnu úpravu subjektívnej ako aj objektívnej premlčacej doby v lex specialis, v zákone č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

8. Podľa § 129 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení podľa ods. 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo upraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť

9. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. V prípade, ak podanie strany neobsahuje zákonom ustanovené náležitosti, ide o vady podania. Vady podania môžu spočívať predovšetkým: a) v neúplnosti podania, ak podaniu chýba jedna či viac náležitostí stanovených v Civilnom sporovom poriadku pre určité podanie; b) v nesprávnosti alebo nezrozumiteľnosti podania, čo sú prípady, kedy podanie spĺňa formálne náležitosti stanovené CSP, avšak obsahové vyjadrenie týchto náležitostí je buď nesprávne alebo nezrozumiteľné. Nezrozumiteľnosť podania sa posudzuje vo vzťahu k jeho určitosti. Podanie je teda nezrozumiteľné, ak je neurčité, a to v tom zmysle, že ani s použitím výkladového pravidla podľa § 124 ods. 1 C.s.p. (každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu) nie je možné stanoviť, čo účastník podaním sleduje. Neurčité sú najmä podania, ktorých vada spočíva v nezrozumiteľnej identifikácii strán konania, alebo ak sú podania z logického hľadiska nekonzistentné, či rozporné. Nesprávne podania sú podania trpiace vadami samotného obsahu, napr. keď strany od súdu požadujú stanovenie výšky judikovanej povinnosti v prípadoch, keď tak súd so zreteľom na viazanosť žalobným návrhom urobiť nemôže. Napr. ak žalobca v spore o náhradu škody žiada, aby výšku škody stanovil súd.

11. Ak súd identifikuje v podaní niektorú z vád podľa § 129 ods. 1 C.s.p., vydá uznesenie, v ktorom opíše vadu, ktorou podanie trpí, uvedie strane zrozumiteľným spôsobom ako treba opravu tejto vady vykonať v prípade nesprávneho alebo nezrozumiteľného podania, prípadne ako treba vykonať doplnenie podania v prípadoch, ak ide o neúplné podanie a stanoví lehotu v ktorej treba vadu odstrániť opravou alebo doplnením.

12. Pri poučení o tom, ako má strana nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplniť alebo opraviť, však súd nesmie prekročiť hranice poučovacej povinnosti podľa § 160 C.s.p., keďže stranu poučuje iba o procesných právach a povinnostiach, nie o otázkach hmotného práva. Ustanovenie § 160 C.s.p. upravujúce poučovaciu povinnosť súdu je prejavom ústavnoprávneho princípu práva na spravodlivý proces, avšak so zreteľom na tzv. rovnosť zbraní. Princíp rovnosti strán v civilnom procese sa prejavuje v rovnosti ich procesného postavenia, rovnosti možností a šancí uplatňovať svoje procesné práva a procesné povinnosti. Pri vadách podania preto súd nesmie pri poučovaní strany o oprave alebo doplnení podania z procesného hľadiska poučovať účastníka aj o hmotnoprávných skutočnostiach, ktoré s takouto opravou súvisia. Poučenie o hmotnom práve nie je súčasťou obligatórnej ani fakultatívnej poučovacej povinnosti súdu.

13. Ustanovenie § 129 ods. 1, 2 C.s.p. sa teda aplikuje iba v prípadoch, ak podanie nespĺňa základné predpoklady, ktoré zákon pre všeobecné podanie, či podanie konkrétneho druhu ustanovuje. Ak však nesprávnosť, neúplnosť, či nezrozumiteľnosť podania spočíva vo svojej podstate v hmotnoprávných otázkach, súd nemôže v uznesení podľa § 129 ods. 1, 2 CSP uviesť, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať, pretože by išlo o poučenie o otázkach podľa hmotného práva.

14. Súd uznesením zo dňa 23.02.2023 vyzval žalobcu na odstránenie vady podania v časti označenia žalovaného, ktorého v podaní zo dňa 28.12.2022 označil žalovaný podtrhnutím (podčiarknutím) slovného spojenia „Ministerstvo spravodlivosti“, a nižšie v podaní ako „Okresný súd Trnava zastupujúce Ministerstvo spravodlivosti“. Preto mal súd za to, že aj s ohľadom na už právoplatne skončené konanie vedené na Okresnom súde Galanta, kde žalovaným bol nepochybne Okresný súd Trnava, má žalobca záujem žalovať v totožnej veci odlišný subjekt od subjektu v konaní sp. zn. 22C/10/2021, čo v tomto konaní žalobca zdôraznil v podaní tak, že žaluje subjekt označený ako Ministerstvo spravodlivosti. Aj v žiadosti o informácie (o stave konania) zo dňa 18.04.2023 sa žalobca dožadoval odpovede, kedy súd jeho podanie postúpil Ministerstvu spravodlivosti. Preto súd doručil žalobu s doplneniami žaloby na vyjadrenie a neskoršie aj vyjadrenie žalobcu zo dňa 06.11.2023 Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky ako žalovanej strane, označenej žalobcom.

15. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávny úradným postupom.

16. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) bod. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

17. Podľa § 135 ods. 1 C.s.p., ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná.

18. V konaní pôvodne vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 19C/51/2023, toho času postúpenom na Okresný súd Galanta, žalobca podával žalobu proti žalovanému, ktorého označil ako Okresný súd Trnava, Mgr. Eva Kmetiová, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Trnava o zaplatenie 10.000 eur za poškodenie dobrého mena žalobcu a/alebo o zaplatenie 70.680 eur za spôsobenú škodu. Preto súd mal za to, že tu nie je žiadna prekážka konania, obdobne ako pri konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 22C/10/2021 (pôvodne na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 12Cd/2/2020, následne na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 38C/70/2020), kde žalobca žaloval výslovne Okresný súd Trnava o náhradu škody 70.680 eur a tento spor skončil právoplatným zamietnutím žaloby žalobcu.

19. Súd si predvolal strany sporu na predbežné prejednanie sporu, na ktorom opätovne vyzval žalobcu na odstránenie vady žaloby v označení žalovaného. Žalobca uviedol, že na Okresnom súde Galanta mu povedali, že má žalovať Ministerstvo spravodlivosti, on nie je právnik. Súd to (pozn. súdu škodu žalobcovi) urobil, teda či ho zastupuje Ministerstvo spravodlivosti, on nevie, on nie je odborník. Na dotazovanie sa súdu k využitiu možnosti právneho zastúpenia žalobca uviedol, že nárok na právne zastúpenie z Centra právnej pomoci nemá a advokáti z Piešťan mu povedali, že sa nebudú so štátom súdiť. Po oboznámení sa so spisovým materiálom, zohľadňujúc všetky písomné podania žalobcu a ústne vyjadrenie žalobcu na predbežnom prejednaní sporu, dospel súd k záveru, že žalobca neodstránil vadu žaloby v časti určitého a preto zrozumiteľného označenia žalovaného, ktorá vada robí žalobu nezrozumiteľnou. Žalovaný nie je žalobcom riadne, určito, v súlade s vyššie citovanými právnymi normami, žalobcom označený. Pre tento nedostatok v konaní nie je možné pokračovať, žalovaný subjekt musí byť určito a presne označený žalobcom. Žalobcove podania trpia naďalej v časti označenia žalovaného vadou, ktorá predstavuje zjavný rozpor medzi skutkovým a právnym odôvodnením žaloby, ktorú súdu nemôže z vlastnej iniciatívy preklenúť. Preto súd žalobu žalobcu odmietol.

20. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

21. Súd poučil žalobcu o zákonnej možnosti využitia odvolacej lehoty voči uzneseniu súdu prvej inštancie na odstránenie vady žaloby.

22. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý procesne zavinil odmietnutie žaloby, čo je po procesnej strane najbližšie možné pripodobniť k zastaveniu konania z titulu zavinenia žalobcom. Preto je žalobca povinný nahradiť trovy konania protistrane. Žalovaný si nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi uplatnil v podaní zo dňa 15.11.2023. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).