

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202615
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821202615.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I. A., nar. XX.XX.XXXX a P. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom W. D. S. č. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka: U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. D. S. č. XXX a otec: O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. D. S. XX, právne zastúpeného Mgr. Petrou Hrubovou, advokátkou so sídlom Ilava, Mierové námestie 93, o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloleté deti I. A., nar. XX.XX.XXXX a P. A., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca O. A., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 01.07.2021 s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú I. a maloletého P. zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Matka U. A., nar. XX.XX.XXXX **j e p o v i n n á** prispievať na výživu maloletej I. A., nar. XX.XX.XXXX sumou 120,- eur mesačne a na maloletého P. A., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2021 naďalej, ktoré je povinná platiť najneskôr do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktoré sa výživné poskytuje k rukám otca.

III. Zameškané výživné matky U. A., nar. XX.XX.XXXX na maloletú I. A., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.07.2021 do 31.01.2022 predstavuje sumu 840,- eur, ktorú súd povoľuje matke zaplatiť otcovi v splátkach po 40,- eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh.

IV. Zameškané výživné matky U. A., nar. XX.XX.XXXX na maloletého P. A., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.07.2021 do 31.01.2022 predstavuje sumu 700,- eur, ktorú súd povoľuje matke zaplatiť otcovi v splátkach po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh.

V. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.12.2018 č. k. 7P/43/2018-72 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom I. a P..

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 30.06.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne upraví rodičovské práva a povinnosti k maloletým tak, že maloleté deti I. a P. budú zverení do osobnej starostlivosti otca, matka zaviazaná

prispievať na výživu maloletej I. A. 60,- eur mesačne a na výživu maloletého P. A. 60,- eur mesačne a matka bude oprávnená sa s maloletými stretávať v prítomnosti tretej osoby každú druhú sobotu v mesiaci od 9:00 hod do 18: 00 hod. Podaný návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.12.2018 č. k. 7P/43/2018-72 bolo jeho manželstvo s matkou maloletých detí rozvedené a maloleté deti boli zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Striedavá starostlivosť spočiatku fungovala, matka maloletých však začala vo väčšom množstve požívať alkoholické nápoje. Viac krát sa stalo, že matka deti nevpustila do domu. Nemá prehľad o tom, kde sa deti nachádzajú, v noci sa zobudí a vypisuje maloletej I. SMS, kde je a aby sa vrátila domov. Maloletá mala v školskom roku 2019/2020 reparát z anglického jazyka, nakoľko v čase, kedy bola v starostlivosti matky, neposielala úlohy do školy. Maloletá I. je zo starostlivosti matky vystresovaná a má z matky strach. Maloletého Olivera matka často vyzdvihovala z MŠ hneď po obede a potom ho nechávala túlať sa po obci, inokedy sa zase stalo, že po maloletého neprišla v dohodnutom čase, či ho dokonca zabudla z MŠ vyzdvihnúť. Matka sa o deti prestala riadne starať, doma fajčí a popíja, čo deťom veľmi vadí. Deti hovoria, že sa o nich riadne nestará, že stále spí. Matku nezaujíma, či deti riadne jedli, nerobí im desiaty. Keď deti prídu domov a matka im neotvorí dvere, musia ísť k starým rodičom z otcovej strany a tam aj prespať. V poslednom čase začali utekať z domu, lebo nechcú ostať doma, keď je matka opitá a správa sa zvlášťne. Matka si neplní ani základné povinnosti, neplatí za energie, už druhý krát jej bola prerušená dodávka elektrickej energie. Z rodinného domu, ktorý obýva, bude vyst'ahovaná, môže v ňom žiť len do konca kalendárneho roku. Otec žije u priateľky v obci Z., kde má vybudované zázemie pre pokojnú výchovu svojich detí. Pracuje v MODEST DELTA s.r.o. s čistým príjmom 780,- EUR. Deti sa u otca cítia v bezpečí. Na preukázanie svojich tvrdení otec k návrhu pripojil kópiu SMS komunikácie medzi matkou a maloletou.

2. Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že po rozvode sa realizovala striedavá osobná starostlivosť, matka mala problémy s nadmerným požívaním alkoholu, ale posledných štyri až päť mesiacov je to neúnosne. Predtým sa matka o deti aspoň starala. Podľa otca deti predtým chodili k matke, ale na základe jeho presvedčania, nechceli ísť samé od seba. Syn P. mu plakával, keď mal ísť naspäť k matke. Otec uvádzal, že s matkou nekomunikoval, deti si iba prebrala a nebola s ním v kontakte, nekomunikuje ani s najbližšou rodinnou. Všetko čo si s matkou dohodli, nikdy nič nedodržala. Deti sú u otca od štvrtka dňa 30.06.2021 po situácii, ktorú opísal vo svojom návrhu, deti nechcú ísť naspäť k matke. Maloletá I. uviedla, že chce zostať v starostlivosti tatina. Predtým boli týždeň s maminou a týždeň s tatinom, ale už to tak nechce. Mamina trochu pije, pila aj počas týždňa, keď boli s ňou. Stalo sa, že ich mamina aj vymkla a nepočula ich, keď jej zvonili a búchali na dvere. Mamina im nevarila, vždy chodili k babke sa najesť, kde aj veľa krát prespali. Babka býva o ulicu ďalej. Mamina chodila do roboty, tak dva až tri dni, ale inak bola doma. Mamina jej niečo kúpila vždy, keď jej chcela vynahradiť zlý týždeň u nej. Maloletý P. uviedol, že bol týždeň u maminy a týždeň u tatina, ale u tatina bolo lepšie. S tatinom bola lepšia zábava a viac sa im venoval, ako mamina. S tatinom chodili aj na výlety, s maminou boli len dva krát. Teraz sú so sestrou u tatina, chce tu aj zostať, nechce sa stretávať s maminou. Mamina ich neustále klame, vnútri fajčí a je tam vždy popol. Mamina aj pije alkohol, niekedy bola opitá a niekedy nie. Aj počas týždňa, keď boli u nej, bola často opitá, museli chodiť k babke sa najesť a aj prespali u nej. Matka sa dňa 06.07.2021 spontánne dostavila na ÚPSVaR Prievidza. Ku svojím pomerom uviedla, že pracuje pre BV Real - realitnú kanceláriu. K bytovým pomerom matka uviedla, že býva v rodinnom dome v W. D. S., ale otec ju dal súdne vyst'ahovať a do konca roka sa musí vyst'ahovať. V súčasnosti nemá finančné prostriedky na nové bývanie. V práci sa jej začalo dariť až teraz. Matka bola oboznámená s podaným návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa vyjadrenia matky tvrdenia otca v návrhu sa nezakladajú na pravde. Priznala, že si dá dva až tri poháriky vína, ale viac nie. Každý deň chodí autom do práce a z uvedeného dôvodu si to nemôže ani dovoliť. Ak boli oslavy dala si viac alkoholu, ale nikdy nebola v takom stave, že by o sebe nevedela. Podľa jej názoru deti sú ovplyvňované zo strany otca a jeho rodiny. Nie je pravda, že by si do domu vodila ľudí a pila s nimi alkohol, nemá kamarátky, vždy z práce bola sama s deťmi doma. Nemá záujem o sprostredkovanie konzultácií na referáte poradenskopsychologických služieb pre nich ako rodičov. Nechce, aby sa zmena zverenia riešila prostredníctvom súdu a úradu. Súhlasí, aby dočasne boli deti v starostlivosti otca, môžu tam byť dovtedy, pokiaľ sa nerozhodnú prísť naspäť k nej. Matka odmietla vyhľadať pomoc u psychiatria, nakoľko sa na neho „necíti“, spontánne chce navštevovať psychológa na referáte poradenskopsychologických služieb, ale sama bez otca a maloletých detí. Úrad je toho názoru, že v záujme maloletých detí je potrebné, aby sa súčasná rodinná situácia zastabilizovala. S prihliadnutím na názor maloletých detí nebude v rozpore s ich záujmom, zverenie do osobnej starostlivosti otca.

3. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 07.07.2021 č. k. 13P/27/2021-26 neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú I. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletého P. A., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca O. A., nar. X.X.XXXX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd neodkladným opatrením uložil matke U. A., nar. X.X.XXXX povinnosť platiť výživné na maloletú I. A., nar. X.XX.XXXX v sume 35,- eur mesačne a na maloletého P. A., nar. XX.X.XXXX, v sume 35,- eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2021 naďalej, ktoré je povinná platiť najneskôr do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktoré sa výživné poskytuje k rukám otca. Súd zároveň začal konanie o zmenu zverenia maloletých detí.

4. Matke bolo neodkladné opatrenie spolu s návrhom doručené do vlastných rúk dňa 27.07.2021. Matka sa k veci zmeny zverenia vyjadrila emailom dňa 19.09.2021, v ktorom ospravedlnila svoju neúčast' na pôvodne nariadenom termíne pojednávania a uviedla, že dočasne súhlasí so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti otca, nakoľko sa maloleté deti I. a P. vyjadrili, že je im s otcom dobre a chcú tam byť. Matka sa vo veci vyjadrila aj tesne pred pojednávaním vo veci samej, a to emailom zo dňa 12.01.2021, v ktorom ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a uviedla, že na obe deti môže platiť maximálne 100,- eur. Matka sa k svojim príjmovým, majetkovým a osobným pomerom nijako nevyjadrila a svoje príjmy a výdavky súdu nijako nešpecifikovala, hoci ju na to súd riadne vyzval.

5. Kolízny opatrovník navrhol maloleté deti I. a P. zveriť do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' platením výživného podľa návrhu otca. Poukázal na to, že maloleté deti súhlasia so zverením do výlučnej osobnej starostlivosti otca a potvrdili, že matka sa o ne nezaujíma. Keď matka deti kontaktuje, tak len cez sociálne siete a aj to len I. spôsobom, ktorý je pre I. nezrozumiteľný. Poukázal na to, že dom, kde matka býva je iba pár metrov od domu starej matky zo strany otca, no matka deti u starých rodičov nikdy nenavštívila a nezaujímal sa o ne a ani o ich výsledky v škole. Kolízny opatrovník chcel prešetriť pomery aj na strane matky, avšak tá sa nevedela dohodnúť na termíne vzhľadom na to, že je podľa nej pracovne vyťažena a okrem práce pre realitnú kanceláriu má ešte 2-3 zamestnania.

6. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 12.01.2022 konanom v neprítomnosti matky, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila emailom zo dňa 12.01.2022 a súhlasila, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä s: návrhom otca na vydanie NO, plnomocenstvom, sms komunikáciou, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, lustráciou otca v registri obyvateľov, lustráciou matky v registri obyvateľov, uznesením OS Prievidza zo dňa 01.07.2021 č. k. 13P/27/2021-18, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 06.07.2021, uznesením OS Prievidza zo dňa 07.07.2021 č. k. 13P/27/2021-26, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, oznámením ÚPSVaR Prievidza zo dňa 30.08.2021, mzdovými listami otca, emailom matky zo dňa 19.09.2021, úradným záznamom ÚPSVaR Prievidza zo dňa 23.09.2021, potvrdením o návšteve školy mal. P., potvrdením o návšteve školy mal. I., lustráciou matky v registri bánk č. I. 54-57, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, správou DÚ Trenčín, potvrdením o príjme matky v BV REAL, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, lustráciou matky v registri obyvateľov, správou ODI Prievidza zo dňa 14.12.2021, úradným záznamom zo dňa 11.01.2022, emailom matky zo dňa 12.1.2022, spisom OS Prievidza sp. zn. 7P/43/2018 a z neho najmä rozsudok OS Prievidza zo dňa 14.12.2018 č. k. 7P/43/2018-72, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2018, zápisnicou o trestnom oznámení, pokladničnými dokladmi založené otcom a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.12.2018 č. k. 7P/43/2018-72, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2018, bolo manželstvo rodičov maloletých detí I. A., nar. XX.XX.XXXX a P. A., nar. XX.XX.XXXX rozvedené a maloleté deti I. a P. boli zverené na základe rodičovskej dohody do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch s tým, že matka mala zabezpečovať osobnú starostlivosť v páry týždeň od pondelka od 07.00 hod do pondelka v nepárnom týždni do 07.00 hod a otec mal zabezpečovať osobnú starostlivosť v nepárny týždeň od pondelka od 07.00 hod do pondelka v párnym týždni do 07.00 hod. Obaja rodičia maloleté deti zastupujú v bežných veciach a spravujú ich majetok. Vyživovacia povinnosť počas striedavej osobnej starostlivosti nebola určená.

9. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 07.07.2021 č. k. 13P/27/2021-26 neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú I. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletého P. A., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca O. A., nar. X.X.XXXX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd neodkladným opatrením uložil matke U. A., nar. X.X.XXXX povinnosť platiť výživné na maloletú I. A., nar. X.XX.XXXX v sume 35,- eur mesačne a na maloletého P. A., nar. XX.X.XXXX, v sume 35,- eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2021 naďalej, ktoré je povinná platiť najneskôr do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktoré sa výživné poskytuje k rukám otca. Súd zároveň začal konanie o zmenu zverenia maloletých detí. Svoje rozhodnutie oprel o správu kolízneho opatrovníka, z ktorej vyplynula potreba dočasného zverenia maloletých detí I. a P. do osobnej starostlivosti otca. Súd mal za to, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletých detí. Matka opakovane zlyhávala v starostlivosti o maloleté deti (nadmerné požívanie alkoholu), čo viedlo k negatívnemu nastaveniu maloletých detí voči matke, ktoré sa momentálne odmietajú k nej vrátiť. Otec maloletých je schopný im poskytovať riadnu starostlivosť a aj maloletí prejavili pranie, aby sa o nich minimálne na nejaké obdobie staral výlučne otec. S týmto dočasným riešením zmeny úpravy rodičovských práv a povinností súhlasila aj matka. Berúc do úvahy zákonné kritériá pre určenie vyživovacej povinnosti súd dočasne zaviazal matku maloletých platením výživného vo výške 35,- eur mesačne na každé dieťa.

10. Otec sa domáhal dočasného zverenia maloletých detí I. a P. do svojej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, nakoľko matka má problémy s nadmerným požívaním alkoholu a nie je v súčasnosti schopná zabezpečovať maloletým deťom striedavú osobnú starostlivosť v týždenných intervaloch. Podľa otca sa viac krát stalo, že matka deti nevpustila do domu, že nemá prehľad o tom, kde sa deti nachádzajú, v noci sa zobudí a vypisuje maloletej I. SMS, kde je a aby sa vrátila domov. Maloletá mala v školskom roku 2019/2020 reparát z anglického jazyka, nakoľko v čase, kedy bola v starostlivosti matky, neposielala úlohy do školy. Maloletá I. je zo starostlivosti matky vystresovaná a má z matky strach. Maloletého P. matka často vyzdvihovala z MŠ hneď po obede a potom ho nechávala túlať sa po obci, inokedy sa zase stalo, že po maloletého neprišla v dohodnutom čase, či ho dokonca zabudla z MŠ vyzdvihnúť. Matka sa o deti prestala riadne starať, doma fajčí a popíja, čo deťom veľmi vadí. Deti hovoria, že sa o nich riadne nestará, že stále spí. Matku nezaujímajú, či deti riadne jedli, nerobí im desiaty. Keď deti prídu domov a matka im neotvorí dvere, musia ísť k starým rodičom z otcovej strany a tam aj prespať. V poslednom čase začali utekať z domu, lebo nechcú ostať doma, keď je matka opitá a správa sa zvláštne. Matka si neplní ani základné povinnosti, neplatí za energie, už druhý krát jej bola prerušená dodávka elektrickej energie. Na pojednávaní uviedol, že P. hráva futbal v DNV, čo je 150 metrov od miesta, kde býva, nikdy ho neprišla pozrieť, pritom vie, kedy sú tréningy, či zápasy. V škole sa o I. zaujímala raz, keď išla k zubárovi, I. učiteľom vysvetlila situáciu v rodine, ďalej poukazuje na to, že matka z domu kde býva MD nedala potrebné veci, nechala si ich, resp. rozdala ich pochybným osobám s drogovou minulosťou osobám, pričom tieto osoby rozkrádajú aj otcove súkromné veci, pričom ide o osoby narkomanov z Vesteníc. Podľa otca, matka deti neustále klame, požíva alkohol, či iné omamné matky, potom si volá záchranku, ktorej však neotvorí, neuhrádza ani výdavky na dom, tak, ako sa dohodli v zmiery. Otec uviedol, že na matku sa nedá spoľahnúť s ničím, čo sa týka výdavkov na deti. Poukázal na to, že uhrádza poplatok na stravu v škole 25-28 eur mesačne na každé dieťa, P. platí družinu 9 eur mesačne, Eme platí autobus v sume 10 eur mesačne. P., keďže navštevuje futbalový klub v DNV, uhrádza poplatok 10 eur mesačne v sezóne a zároveň mu musel nakúpiť výstroj a všetko potrebné. V prípade zápasov mimo DNV ho vozí a zabezpečuje všetko potrebné. Matka sa vôbec nepodieľa na náhrade týchto výdavkov. Ďalej platil za deti poplatok ZRPŠ, platby za učebnice, čo bolo na každé dieťa 50 eur.

11. Matka maloletých detí sa v konaní vyjadrila len veľmi stručne, a to len emailovou formou bez toho, aby reagovala na výzvu súdu na špecifikáciu príjmov a výdavkov. Pri prešetrovaní pomerov kolíznym opatrovníkom matka dňa 06.07.2021 uviedla, že pracuje pre BV Real- realitná kancelária a v práci sa jej začalo dariť až teraz. Z potvrdenia BV-Real vyplýva, že matka k 11.10.2021 dosiahla príjem 1540,80 eura. Z lustrácie matky v bankách bolo zistené, že matka má účty vo viacerých bankách, a to v Slovenskej sporiteľni, a.s., kde má na účte len minimálny zostatok, vo Fio banke, a.s., kde má nulový zostatok na účte a v Československej obchodnej banke, a.s., kde má účtovný zostatok tesne nad 500,- eur k 01.10.2021. Z lustrácie matky v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka nemá aktuálne uzavretý pracovný pomer. Matka do 05.10.2021 nepodala daňové priznanie za rok 2020 (Správa Daňového úradu Trenčín). Ďalej súd zistil, že matka je držiteľkou a vlastníčkou motorového vozidla KIA Sportsge, EČV PD558FE, rok výroby 2015. Z výpovede otca bolo zistené tiež, že matke vyplatil na vyrovnanie BSM sumu 50000,- eur. Z katastra nehnuteľností vyplýva, že matka je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností v kat. úz.

W. nad D. evidované na LV č. XXX, č. XXXX a č. XXXX v podiele X k celku. Matka v emaily zo dňa 12.01.2022 uviedla, že je schopná platiť na maloleté deti max. sumu 100,- eur mesačne. Zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom aj prostredníctvom zistenia názoru maloletých detí, súd zistil, že matka maloletých detí má problémy s alkoholom v dôsledku čoho zanedbáva starostlivosť o maloleté deti (keď je pod vplyvom alkoholu zabúda na starostlivosť o deti, nenavará, nevyzdvihne zo školy alebo maloleté deti sú nútené ísť k starým rodičom zo strany otca, lebo im nedokáže ísť otvoriť dvere a pod.). Matka tieto skutočnosti nespochybnila a ani nijako nevyvrátila. Súhlasila, aby boli deti dočasne v osobnej starostlivosti otca. Kolízny opatrovník dňa 29.09.2021 pred otvorením pojednávania súdu uviedol, že sa chcel skontaktovať s matkou, avšak tá nevedela dohodnúť termín vzhľadom na to, že je pracovne vyťažená, že okrem práce pre realitnú kanceláriu má ešte 2-3 zamestnania. Matka nemá inú vyživovaciu povinnosť okrem vyživovacej povinnosti k maloletej I. a k maloletemu P..

12. Maloletá I. navštevuje 7. ročník Základnej školy v W. nad D.. Nenavštevuje žiaden krúžok, no rada maľuje. Otec maloletej I. platí 10,- eur na dochádzanie do školy a za obedy v škole platí 25 až 28 eur mesačne. Ďalej otec platil v škole poplatok ZRPŠ a učebnice, celkom v sume 50,- eur. Maloletá I. sa vyjadrila, že chce ostať u otca a keď sa mama zmení, môže sa s ňou stretnúť, no u matky nechce spať. Ďalej má otec na maloletú I. len bežné výdavky na stravu, bývanie, oblečenie, obuv, hygienické potreby a bežnú zdravotnú starostlivosť.

13. Maloletý P. navštevuje 1. ročník Základnej školy v W. D. S.. Vo voľnom čase hraje futbal za W. D. S.. Otec platí maloletemu P. družinu v sume 9,- eur mesačne a za obedy v škole 25 až 28 eur mesačne. Okrem toho otec platil v škole ZRPŠ a za učebnice cca 50,- eur. Otec nakupoval maloletemu P. výstroj na futbal. Ďalej má otec na maloleteho P. len bežné výdavky na stravu, bývanie, oblečenie, obuv, hygienické potreby a bežnú zdravotnú starostlivosť.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca je dôvodný. Po rozvode manželstva rodičov boli maloleté deti I. a P. zverené na základe rodičovskej dohody do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch s tým, že matka mala zabezpečovať

osobnú starostlivosť v páry týždeň od pondelka od 07.00 hod do pondelka v nepárnom týždni do 07.00 hod a otec mal zabezpečovať osobnú starostlivosť v nepárny týždeň od pondelka od 07.00 hod do pondelka v párnym týždni do 07.00 hod. Obaja rodičia maloleté deti zastupujú v bežných veciach a spravujú ich majetok. Vyživovacia povinnosť počas striedavej osobnej starostlivosti nebola určená. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 07.07.2021 č. k. 13P/27/2021-26 neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú I. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletého P. A., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca O. A., nar. X.X.XXXX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zverenie maloletých detí do výlučnej osobnej starostlivosti otca je v záujme maloletých detí, ktoré to tiež chcú, nakoľko matka má v súčasnosti problémy s alkoholom, ktoré potvrdili aj maloleté deti. Alkohol na strane matky a jej neuspokojivé zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti v čase, keď ich mala v striedavej osobnej starostlivosti, viedli otca k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a viedlo tiež k tomu, že deti k matke nechcú ísť, kým nezmení svoje správanie. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa o deti riadne stará a od 30.06.2021 výlučne zabezpečuje starostlivosť o ne, je v záujme maloletých detí. Matka od 30.06.2021 neprejavila o deti záujem, nezaujímala sa o ne, nenavštívila ich a ani nijakým spôsobom neprispela na ich výživu.

22. Zároveň súd dospel k záveru, že v objektívnych možnostiach a schopnostiach matky musí byť platiť výživné na maloletú I. v sume 120,- eur mesačne a na maloletého P. v sume 100,- eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2021 vzhľadom na zásadu tzv. potenciality príjmov na strane matky a celkových majetkových a osobných pomerov matky. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že matka súdu nijako nepreukázala svoje majetkové a príjmové pomery, hoci na to bola riadne vyzvaná a jej pomery. Súd zisťoval príjmové pomery matky tak dopytom na jej údajného zamestnávateľa, ktorým má byť BV REAL, realitná kancelária, čo však nevyplýva zo Sociálnej poisťovne. BV REAL potvrdil, že matka doteraz dosiahla príjem 1540,80 eura. Z lustrácie matky v bankách bolo zistené, že matka má účty vo viacerých bankách, a to v Slovenskej sporiteľni, a.s., kde má na účte len minimálny zostatok, vo Fio banke, a.s., kde má nulový zostatok na účte a v Československej obchodnej banke, a.s., kde má účtovný zostatok tesne nad 500,- eur k 01.10.2021. Z lustrácie matky v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka nemá aktuálne uzavretý pracovný pomer. Matka do 05.10.2021 nepodala daňové priznanie za rok 2020 (Správa Daňového úradu Trenčín). Ďalej súd zistil, že matka je držiteľkou a vlastníčkou motorového vozidla KIA Sportsge, EČV A rok výroby 2015. Z výpovede otca bolo zistené tiež, že matke vyplatil na vyrovnanie BSM sumu 50000,- eur, čo matka nespochybnila. Z katastra nehnuteľností vyplýva, že matka je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností v kat. úz. W. nad D. evidované na LV č. XXX, č. XXXX a č. XXXX v podiele 1 k celku. Vzhľadom na takto zistené majetkové pomery matky, mal súd za to, že musí byť v schopnostiach a možnostiach matky platiť výživné na maloletú I. v sume 120,- eur mesačne, čo je cca 4,- eurá na deň a výživné na maloletého P. v sume 100,- eur mesačne, čo predstavuje cca 3,33 eura na deň. Za uvedené sumy musí otec zabezpečiť všetky základné a aj ďalšie potreby maloletých detí, pričom matka sa na ich výchove a výžive nepodieľa ničím a ani osobnou starostlivosťou. Matka má dostatočný majetok (vyplatené peniaze z BSM, podiel 1 k celku z nehnuteľností v kat. úz. W. nad D., auto KIA Sportage z roku 2015 a aj finančné prostriedky z činnosti pre realitnú kanceláriu a finančné prostriedky na účte v banke), aby si takto určené výživné mohla riadne plniť a aspoň takto sa podieľať na starostlivosti o maloleté deti. Matka si svoju situáciu komplikuje sama, keď nadmerným požívaním alkoholu a nezodpovedným spôsobom života prichádza o dobrý vzťah, ktorý mala so svojimi deťmi a výrazným spôsobom ohrozuje aj svoje príjmové a majetkové pomery. Uvedenú skutočnosť súd zohľadnil v neprospech matky. Deti nemôžu byť postihované za nezodpovedné správanie matky.

23. Súd zároveň rozhodol o zameškanom výživnom matky na maloletú I. za obdobie od 01.07.2021 do 31.01.2022, ktoré predstavuje sumu 840,- eur (7 x 120,- eur= 840,- eur), ktorú súd povolil matke zaplatiť otcovi v splátkach po 40,- eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh. Zameškané výživné matky na maloletého P. predstavuje za obdobie od 01.07.2021 do 31.01.2022 sumu 700,- eur (7 x 100,- eur= 700,- eur), ktorú súd povolil matke zaplatiť otcovi v splátkach po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh. Matka otcovi neprispela na výživu maloletých detí žiadnou sumou, odkedy sú deti v jeho výlučnej starostlivosti a ani o ne neprejavila žiaden relevantný záujem, hoci možnosti na to mala.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.