

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Pc/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621201563
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621201563.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci navrhovateľa - otca dieťaťa: L. W., B.. XX.XX.XXXX, X. L., Š. XXX/X, proti plnoletému dieťaťu: U. L., B.. XX.XX.XXXX, X. L., Š. XXX/X, o zrušenie vyživovacej povinnosti rodiča k plnoletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Súd vyživovaciu povinnosť otca k plnoletému dieťaťu U. L., B.. XX.XX.XXXX, naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/22/2016-24 z 13.04.2016 r u š í s účinnosťou od 06.12.2021.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Navrhovateľ - otec plnoletého dieťaťa - sa návrhom z 06.12.2021 domáha zrušenia vyživovacej povinnosti k synovi od podania návrhu z dôvodu, že syn ukončil dňa 24.05.2021 dennú formu štúdia a pracuje.

(2) Plnoleté dieťa sa k návrhu nevyjadrilo.

(3) Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, oboznámením návrhu, listinných dôkazov a pripojeného spisu, v neprítomnosti plnoletého dieťaťa podľa § 180 CSP, ktoré sa na pojednávanie, hoc riadne upovedomené, nedostavilo.

(4) Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca určená rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/22/2016-24 z 13.04.2016, právoplatným dňa 15.04.2016, kedy bola zvýšená na sumu 30,-€ mesačne.

(5) Podľa výučného listu a vysvedčenia o maturitnej skúške plnoleté dieťa ukončilo stredoškolské štúdium vykonaním maturitnej skúšky v odbore mechanik počítačových sietí dňa 24.05.2021 na Strednej odbornej škole strojníckej v Bánovciach nad Bebravou.

(6) Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je plnoleté dieťa evidované ako zamestnanec v spol. Partizánske Building Components-SK s.r.o. od 15.11.2021. Podľa pracovnej zmluvy uzavrelo pracovný pomer so spol. Partizánske Building Components-SK s.r.o. s dňom nástupu do práce od 15.11.2021 na dobu určitú do 30.11.2022, má poberať základnú mzdu 640,-€ mesačne brutto.

(7) Na pojednávaní otec plnoletého dieťaťa uviedol, že býva v spoločnej domácnosti s priateľkou a s plnoletým synom, vo vzťahu ku ktorému sa zrušenia vyživovacej povinnosti domáha. Je s ním v dennodennom kontakte, na jeho výžive sa doposiaľ podieľal formou úhrady nákladov na spoločnú domácnosť.

(8) Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(9) Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(10) Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(11) Na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov súd dospel k právnomu záveru, že návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi je dôvodný. Súd dospel k záveru, že plnoleté dieťa je schopné samostatne sa živiť.

(12) Na pojednávaní bol preukázaný základný predpoklad a to, že dieťa je schopné samostatne sa živiť, pretože jednak ukončilo dennú formu štúdia na viac sa zamestnalo. Z tohto dôvodu návrhu vyhovel, pričom rozhodol v rozsahu návrhu, keďže otec dieťaťa navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť dňom podania návrhu. Napokon bolo zistené, že otec a plnoleté dieťa žijú v spoločnej domácnosti.

(13) O trovách konania súd nerozhodoval, pretože si nik trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.