

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 2Svk/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4020200054
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: prof. JUDr. Juraj Vačok
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:4020200054.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci žalobcu: S. B., adresa trvalého pobytu: R. Q. XX, XXX XX F., dátum narodenia: X. I. XXXX, zastúpený: JUDr. Viktor Mlynek - advokát, so sídlom: Štúrova 43, 949 01 Nitra, registrovaný v Slovenskej advokátskej komore pod č. 8035, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, za účasti ďalších účastníkov: 1. Quntar Slovak Logistic III s.r.o., so sídlom: Diaľničná cesta 24, 903 01 Senec, IČO: 50 906 356, zastúpený: RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o., so sídlom Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 360, 2. MH Invest, s.r.o., so sídlom: Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530, zastúpený: JUDr. Allan Böhm - advokát, so sídlom: Jesenského 2, 811 02 Bratislava, registrovaný v Slovenskej advokátskej komore pod č. 4076, 3. Združenie domových samospráv, o. z., so sídlom: Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174, korešpondenčná adresa: Námestie SNP 13, 811 01 Bratislava, P. O. BOX 218, 4. Quntar Slovak Logistic II s.r.o., so sídlom: Cez panské 7, 949 01 Nitra, IČO: 50 902 296, zastúpený: RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o., so sídlom Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 360, 5. Mesto Nitra, so sídlom: Štefánikova 60, 950 06 Nitra, IČO: 00 308 307, 6. Obec Lužianky, so sídlom: Rastislavova 266, 951 41 Lužianky, IČO: 34 003 517, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/17/2020-326, takto

rozhodol:

- I. Kasačná sťažnosť sa zamietla.
- II. Účastníkom konania sa nepriznáva právo na náhradu dôvodne vynaložených trov kasačného konania.

odôvodnenie:

I. Konanie pred orgánmi verejnej správy

1. Žalovaný vydal rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2019/032425-13/F47 z 19. augusta 2019 (ďalej len „kolaudačné rozhodnutie“), ktorým podľa § 26 ods. 1 vodného zákona v účinnom znení (ďalej len „vodný zákon“) spolu s § 82 stavebného zákona v účinnom znení (ďalej len „stavebný zákon“) ďalšiemu účastníkovi v 1. rade povolil uvedenie vodných stavieb do trvalého užívania pre zrealizovanú stavbu Logistický park Nitra - Hala DC3 v rozsahu SO.302 Vonkajšia kanalizácia, SO.303 Vonkajší vodovod. Jednotlivé vodné stavby sa nachádzajú v katastrálnych územiach A. a C. v Priemyselnom parku Nitra - Sever. Ich účelom je odvádzanie vôd z povrchového odtoku zo spevnených plôch, komunikácií a parkovacích plôch s i s následnou retenciou v akumulačných rúrach, čerpaním, prečistením a zaústením týchto vôd do verejnej kanalizácie, odvádzanie splaškových komunálnych vôd cez čerpaciu stanicu do verejnej kanalizácie, zásobovanie objektov pitnou, úžitkovou, požiarou vodou. Žalobca sa voči kolaudačnému rozhodnutiu odvolal.

2. Žalovaný rozhodol o odvolaní rozhodnutím č. OU-NR-OOP6-2019/045530-002 zo 6. novembra 2019 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného“). Žalovaný týmto rozhodnutím podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku v účinnom znení (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie zamietol a kolaudačné rozhodnutie potvrdil.

II. Konanie pred správnym súdom

3. Žalobca podal voči rozhodnutiu žalovaného všeobecnú správnu žalobu (ďalej len „žaloba“) na Krajský súd v Nitre (ďalej len „správny súd“). Namietal, že rozhodnutie žalovaného vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, zistenie skutkového stavu žalovaným bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred žalovaným, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej. Žalobca navrhol, aby správny súd zrušil rozhodnutie žalovaného spolu s kolaudačným rozhodnutím.

4. Správny súd rozsudkom č. k. 11S/17/2020-326 (ďalej len „rozsudok správneho súdu“) zamietol žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 Správneho súdneho poriadku v účinnom znení (ďalej len „SSP“). V odôvodnení uviedol:

- na námietku zaujatosti prednostu žalovaného, ktorú žalobca vzniesol až pred správnym súdom, správny súd ako na oneskorenú neprihliadal. Zároveň uviedol, že neskorší nástup prednostu žalovaného Ing. Karola Bôrika, MBA do funkcie konateľa ďalšieho účastníka v 2. rade nezakladá bez ďalšieho dôvod na spochybnenie zákonnosti rozhodnutí žalovaného;
- žalobca podal žalobu ako zainteresovaná verejnosť;
- v administratívnom konaní boli naplnené podmienky na to, aby prišlo k vydaniu kolaudačného rozhodnutia v zmysle § 32 ods. 2 stavebného zákona bez predchádzajúceho vydania územného rozhodnutia. Jednotlivé vodné stavby sú súčasťou významnej investície;
- skutočnosť, či malo prísť k posudzovaniu navrhovanej činnosti, ktorá spočíva vo výstavbe závodu na výrobu automobilov z hľadiska vplyvov na životné prostredie, správny súd nebol oprávnený riešiť v tomto konaní. V rámci zisťovacieho konania boli vydané právoplatné rozhodnutia, ktorými je žalovaný a aj správny súd viazaný;
- s ohľadom na charakter stavieb nebolo potrebné osobitne riešiť ich napojenie na pozemné komunikácie;
- potreba posudzovania navrhovanej činnosti PROLOGIS PARK NITRA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“) bola vyhodnocovaná v rámci zisťovacieho konania. V zisťovacom konaní boli vydané právoplatné rozhodnutia, podľa ktorých nebude uskutočnené ďalšie posúdenie mimo zisťovacieho konania. Týmito rozhodnutiami bol žalovaný pri vydávaní kolaudačného rozhodnutia a rozhodnutia žalovaného viazaný. Potrebu posúdenia predmetnej činnosti nemal žalovaný oprávnenie vyhodnotiť iným spôsobom. Námietka týkajúca sa nedostatočného počtu parkovacích miest rovnako smeruje nad rámec toho, čo žalovaný mohol posudzovať v konaní o vydanie kolaudačného rozhodnutia.

III. Kasačná sťažnosť, stanovisko účastníkov

5. Žalobca podal voči rozsudku správneho súdu kasačnú sťažnosť z dôvodu, že nesprávnym procesným postupom bolo znemožnené uskutočniť mu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 440 ods. 1 písm. f) SSP) a správny súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. g) SSP). Navrhol, aby kasačný súd zrušil rozsudok správneho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Alternatívne navrhol, aby kasačný súd zmenil rozsudok správneho súdu tak, že zruší rozhodnutie žalovaného a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie. Žalobca namietal nasledovné:

- nepodáva žalobu v postavení zainteresovanej verejnosti, ale ako fyzická osoba ukrátená na svojich právach z dôvodu vlastníctva susediacich pozemkov. Investícia mala byť posudzovaná z hľadiska vplyvov na životné prostredie;
- správny súd sa mal zaoberať námietkou týkajúcou sa zaujatosti žalovaného z dôvodu jeho vzťahu k ďalšiemu účastníkovi konania v 1. rade aj napriek tomu, že bola podaná po lehote na podanie žaloby;
- neboli naplnené podmienky na vydanie rozhodnutí žalovaného bez predchádzajúceho územného konania v zmysle § 32 ods. 2 stavebného zákona;
- malo prísť k posúdeniu celého strategického parku z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, nielen jeho časti - Prologis Park Nitra;
- žalobca sa nevysporiadal s vyústením dopravy jednotlivých stavieb na cestu I/64 a nesprávnym výpočtom parkovacích stojísk;
- správny súd sa nevysporiadal s potrebou aplikácie Aahurského dohovoru.

6. Žalovaný sa vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti stotožnil s rozsudkom správneho súdu. Navrhol kasačnú sťažnosť zamietnuť.

7. Ďalší účastník v 1. rade a ďalší účastník 2. rade sa v spoločnom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti stotožnili s rozsudkom správneho súdu. Zároveň uviedli, že kasačná sťažnosť je zmätočná a neurčitá. Navrhli, aby ju kasačný súd zamietol ako nedôvodnú.

8. Ďalší účastník v 2. rade vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že je zmätočná. Nie je riadne a dostatočne odôvodnená. Navrhol ju ako neprípustnú odmietnuť. V rámci vecného posúdenia sa stotožnil s rozsudkom správneho súdu. Pokiaľ by kasačný súd nevidel dôvody na odmietnutie kasačnej sťažnosti, navrhol ju zamietnuť ako nedôvodnú.

9. Ďalší účastník v 5. rade sa vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti stotožnil so závermi kolaudačného rozhodnutia.

IV. Právne posúdenie veci kasačným súdom

10. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v postavení kasačného súdu (ďalej len „kasačný súd“) preskúmal rozsudok správneho súdu. Jeho príslušnosť pre toto konanie a rozhodnutie je daná v § 11 písm. h) SSP.

11. Kasačný súd s ohľadom na § 455 SSP nepovažoval za potrebné nariadiť vo veci pojednávanie a rozhodol o kasačnej sťažnosti bez pojednávania. Rozsudok bol vyhlásený verejne po oznámení dňa vyhlásenia v súlade s § 137 ods. 4 SSP.

12. So zreteľom na § 439 ods. 1, § 442 ods. 1, § 443 ods. 1 SSP účinného do 31. mája 2023 kasačný súd skonštatoval, že podaná kasačná sťažnosť smeruje proti rozsudku, voči ktorému je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a včas. Poplatok za podanie kasačnej sťažnosti bol zaplatený.

13. Kasačný súd sa nestotožnil s námietkou ďalšieho účastníka konania v 2. rade vznesenou v jeho vyjadrení ku kasačnej sťažnosti, že kasačná sťažnosť je neprípustná pre nespĺnenie náležitostí. Z obsahu kasačnej sťažnosti (porovnaj § 55 ods. 3 SSP) je zrejmé, aké právne posúdenie rozsudku správneho súdu žalobca touto kasačnou sťažnosťou napadá. Kasačný súd tak túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú. Neodmietol tak kasačnú sťažnosť, ale vecne ju prejednal.

14. Po meritórnom preskúmaní veci kasačný súd dospel k záverom, ktoré deklaroval vo výroku svojho rozsudku. Bližšie tieto závery odôvodňuje v nasledovnom texte.

15. Pri posudzovaní kasačnej námietky, či žalobca podával žalobu ako účastník konania alebo zainteresovaná verejnosť, kasačný súd uvádza, že žalovaný považoval žalobcu za účastníka stavebného konania. Vyplýva to z rozhodnutia žalovaného, v ktorom žalobcu za účastníka stavebného konania priamo označuje.

16. V súlade s doterajšou judikatúrou kasačného súdu v iných veciach (porovnaj rozsudok sp. zn. 5Svk/15/2021 z 26. apríla 2022) možno mať pochybnosti o tom, či žalobca mal byť účastníkom konania v konaní pred správnym súdom. Tak ako bolo vyššie uvedené, žalobca mal postavenie účastníka konania v stavebnom konaní. Podľa § 178 ods. 1 SSP pre podanie správnej žaloby ako účastník stavebného konania musí tvrdiť, že bol ukrátený rozhodnutím žalovaného na svojich právach alebo právom chránených záujmoch. Pri viacerých žalobných bodoch možno mať pochybnosti o dotyku žalobcu na jeho právach alebo právom chránených záujmoch.

17. Kasačný súd už v inej veci žalobcu skonštatoval (rozsudok sp. zn. 2Svk/14/2021 z 27. septembra 2023), že či žalobca podáva žalobu ako účastník stavebného konania alebo ako zainteresovaná verejnosť, je pre výsledok v samotnom spore úplne irelevantné. Žalobca mal v konaní pred správnym súdom všetky procesné práva a povinnosti, ktoré prináležia účastníkovi súdneho konania alebo zainteresovanej verejnosti. Navyše ako zainteresovaná verejnosť má z hľadiska rozsahu prieskumu lepšie postavenie, nakoľko nie je potrebné dokazovať dotyk rozhodnutí orgánov verejnej správy na subjektívne práva žalobcu, tak ako to predpokladá § 178 ods. 1 SSP.

18. Z uvedených dôvodov kasačný súd predmetnú námietku vyhodnotil ako nedôvodnú. Predmetné posúdenie postavenia žalobcu správnym súdom nemalo na rozsah ochrany subjektívnych práv a povinností žalobcu v konaní pred správnym súdom žiaden dopad. Žaloba žalobcu bola vo všetkých žalobných bodoch riadne preskúmaná a bolo o nej meritórne rozhodnuté.

19. Podľa § 464 ods. 1 SSP, ak kasačný súd rozhodne o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, môže v odôvodnení rozsudku poukázať už len na obdobné rozhodnutie, ktorého prevzatú časť v odôvodnení uvedie. K neprihliadnutiu správneho súdu na nové skutočnosti prednesené žalobcom po uplynutí lehoty na podanie kasačnej sťažnosti týkajúcich sa novej zaujatosti zamestnancov žalovaného, kasačný súd odkazuje v súlade s vyššie uvedeným ustanovením na závery bodu 49 rozsudku sp. zn. 5Svk/15/2021 z 26. apríla 2022. Podľa tohto rozsudku z § 62 a § 183 SSP striktno vyplýva, že žalobca môže meniť rozsah a dôvody žaloby, rozšíriť alebo doplniť ju o ďalší žalobný návrh alebo o ďalšie žalobné body len v lehote ustanovenej na podanie žaloby, ktorá je dva mesiace odo dňa nadobudnutia právoplatnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného. Preto pokiaľ sťažovateľ po uplynutí lehoty na podanie správnej žaloby rozšíril alebo doplnil žalobu, na obsah takéhoto podania správny súd správne neprihliadol. Navyše správny poriadok v účinnom znení v prípade splnenia zákonných podmienok pripúšťa, aby sa účastník konania domáhal návrhom na obnovu konania obnovenia správneho konania, pokiaľ právoplatné rozhodnutie

vydal vylúčený orgán a mohlo to mať podstatný vplyv na rozhodnutie. S ohľadom na uvedené kasačný súd túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú.

20. Námietka žalobcu týkajúca sa nesplnenia podmienok na vydanie stavebného povolenia bez predchádzajúceho územného konania v zmysle § 32 ods. 2 stavebného zákona bola kasačným súdom posudzovaná v konaniach týkajúcich sa iných stavieb Automotive Nitra Project. Kasačný súd v zmysle § 464 ods. 1 SSP odkazuje na body 34 a 35 rozsudku sp. zn. 8Sžk/42/2020 z 24. novembra 2021 a v súlade s touto argumentáciou aj on vyhodnocuje predmetné námietky za nedôvodné. V tomto rozsudku dotýkajúcom sa iných stavieb Automotive Nitra Project kasačný súd uviedol:

Podľa § 32 ods. 2 Stavebného zákona územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo územného plánu zóny.

34. K sťažovateľom namietanej nesprávnej aplikácii ustanovenia § 32 ods. 2 stavebného zákona kasačný súd uvádza, že nie je relevantná vo vzťahu k vydanému stavebnému povoleniu. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia stavebného zákona, územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením vyplýva z územného plánu obce alebo územného plánu zóny. Územné rozhodnutie sa nevyžaduje, a to na základe zákona č. 254/2015 Z. z. z 30. septembra 2015, ktorým bolo do stavebného zákona zavedené ustanovenie § 35 ods. 2. Na výstavbu automobilového výrobného podniku v rámci strategického parku v Nitre bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii č. 13489/2016-1000-02437 zo dňa 14. januára 2016 podľa § 3 ods. 2 zákona o významných investíciách. V uvedenej právnej veci je zrejmé, že stavba, ktorá sa realizuje v rámci stavebného povolenia v k. ú. A., je umiestnená v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou Obce Lužianky, v ktorej je riešené funkčné využívanie územia. Ohraničenie plochy strategického parku vyplýva z citovaného osvedčenia o významnej investícii a priestorové usporiadania strategického parku zo zastavovacieho plánu, ktorý bol predložený v rámci stavebného povolenia na prvý stavebný objekt areálu. Vydaním stavebného povolenia sa zastavovací plán stal záväzným pre priestorové usporiadanie územia.

35. Krajský súd v odôvodnení rozsudku konštatoval, že v predmetnej veci je nepochybné, že stavebné povolenie sa týkalo stavby „Automotive Nitra - Project - E1 Budovy“ v rozsahu stavebných objektov, teda výstavby, ktorá sa realizuje za účelom výstavby nového automobilového výrobného podniku (v rámci strategického parku v Nitre). Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky vydalo dňa 22. júla 2015 osvedčenie pre stavbu „vybudovanie strategického parku“, ktorej cieľom je zabezpečiť prípravu územia v súlade s ust. § 1 ods. 12 zákona o významných investíciách, s tým, že výstavbu bude zabezpečovať spoločnosť MH Invest, s.r.o., ktorá o vydanie osvedčenia požiadala. Následne po vydaní osvedčenia bolo vydané osvedčenie Ministerstva hospodárstva o významnej investícii č. 13489/2016-1000-02436 dňa 14. januára 2016 pre stavbu „výstavba nového automobilového výrobného podniku v Nitre“ v rámci strategického parku v Nitre s tým, že stavbu bude realizovať Jaguar Land Rover Slovakia, s.r.o. a táto stavba je významnou investíciou a jej uskutočnenie je vo verejnom záujme podľa ust. § 1 ods. 2 vyššie citovaného zákona.

21. Nad rámec uvedeného kasačný súd upriamuje pozornosť na § 76 ods. 1 stavebného zákona, podľa ktorého sa kolaudačné rozhodnutie vyžaduje na užívanie už právoplatne povolených stavieb. Účelom kolaudačného konania teda nie je skúmať, či malo stavebnému povoleniu predchádzať územné rozhodnutie. Uvedené bolo predmetom posudzovania v konaní o vydanie stavebného povolenia.

22. K námietke týkajúcej sa potreby posúdenia vplyvu na životné prostredie sa vysporiadal kasačný súd v obdobných veciach týkajúcich sa stavieb Automotive Nitra Project. Kasačný súd aj v tejto veci viazaný doterajšou judikatúrou vyhodnotil kasačnú námietku za nedôvodnú a súlade s uvedeným § 464 ods. 1 SSP odkazuje na body 18 a 19 rozsudku sp. zn. 6Sžk/28/2020 z 28. februára 2022 v nasledovnom znení:

18. K námietke sťažovateľa, že v rámci strategického parku neprebehlo zisťovacie konanie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie kasačný súd uvádza, že predmetom tohto konania nie je preskúmanie zákonnosti rozhodnutí o posudzovaní vplyvov strategického parku Nitra na životné prostredie, ale preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o povolení zmeny stavby „Automotive Nitra project“, súbor stavieb

19. Stavebný úrad vydal stavebné povolenie na stavbu „Automotive Nitra Project“ v rozsahu tam uvedených stavebných objektov, medzi ktorými je uvedený i objekt ..., proti ktorému podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací orgán Krajský súd v odôvodnení rozsudku poukázal na

skutočnosť, že stavebnému konaniu v tejto veci predchádzalo zisťovacie konanie, v ktorom žalovaný, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydal dňa 8. októbra 2015 rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36, v zmysle ktorého sa navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“, ktorú predložil navrhovateľ - Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa ust. § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené v odvolacom konaní (vedenom i na základe odvolania sťažovateľa) rozhodnutím žalovaného, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14. decembra 2015. Sťažovateľ sa žalobou zo dňa 23. februára 2016 v konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 26S/3/2016 domáha preskúmania a zrušenia tohto rozhodnutia, pričom vo veci nebolo v čase vydania rozhodnutí orgánov verejnej správy rozhodnuté, čo znamená, že napadnuté rozhodnutie je stále právoplatné a záväzné pre správne orgány konajúce v stavebnom konaní ako i pre správny súd.

23. Nad rámec uvedeného kasačný súd, tak ako už uviedol aj v rozsudku sp. zn. 2Svk/14/2021 z 27. septembra 2023 dodáva, že v zmysle § 135 SSP správny súd posudzuje napádané rozhodnutia orgánov verejnej správy k času ich vydania. Z tohto dôvodu aj pre kasačný súd bolo podstatné, že v danom čase rozhodnutia preskúmané v konaní sp. zn. 26S/3/2016 boli právoplatné. Prípadné zrušenie týchto rozhodnutí v súdnom konaní by následne pôsobilo až smerom do budúcnosti. Z tohto dôvodu pre posúdenie tejto veci osobitne nebolo v čase vydávania rozhodnutí žalovaným podstatné, ako bude správnym súdom rozhodnuté. Žalovaný bol viazaný v tom čase existujúcim právnym stavom, teda právoplatnými rozhodnutiami.

24. Pri posudzovaní tejto námietky kasačný súd dáva rovnako do pozornosti skutočnosť uvedenú v bode 21 tohto rozsudku, a to, že predmetom administratívneho konania bola kolaudácia vodných stavieb. S ohľadom na účel kolaudačného konania kasačný súd uvádza, že predmetná námietka sa dotýka konania o vydanie stavebného povolenia. V posudzovanej veci je vydané právoplatné stavebné povolenie, ktorým bol žalovaný v kolaudačnom konaní viazaný.

25. Pri posúdení námietok týkajúcich sa napojenia na pozemné komunikácie kasačný súd v súlade s § 464 ods. 1 odkazuje na rozsudok sp. zn. 4Sžk/13/2021 z 27. júla 2023, body 49 a 50, riešiaci identické námietky žalobcu týkajúce sa napojenie na pozemné komunikácie. Kasačný súd v tomto rozsudku uviedol:

49. Podľa § 66 ods. 4 písm. d) stavebného zákona v záväzných podmienkach uskutočňovania stavby sa podľa potreby ďalej určí podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby predovšetkým z hľadiska komplexnosti a plynulosti, napojení na siete a zariadenia technického vybavenia, pozemné komunikácie, odvádzanie povrchových vôd, úpravy okolia stavby a podmienok ochrany zelene, prípadne jej premiestnenia.

50. Aj v uvedenom prípade kasačný súd považuje námietky sťažovateľa za nedôvodné, keď požiadavky uvedené v § 66 ods. 4 písm. d) stavebného zákona nie sú povinnými náležitosťami, ale stavebný úrad ich určuje podľa potreby. Vzhľadom na to, že v rámci posudzovania povolenia zmeny stavby pred jej dokončením nešlo o napojenie na pozemné komunikácie a predmetom tohto stavebného povolenia, ani projektovej dokumentácie nebolo dopravné riešenie, správny orgán prvého stupňa, rovnako ako žalovaný, nevzhládli potrebu vo svojich rozhodnutiach určiť požiadavky napojenia stavby na pozemné komunikácie, čo vo svojich rozhodnutiach i zdôvodnili. Rovnako uvedenú námietku riadne odôvodnil aj správny súd.

26. Nad rámec uvedeného kasačný súd dodáva, že predmetom stavebného povolenia je vodná stavba, resp. súbor vodných stavieb. So zreteľom na túto skutočnosť nebolo potrebné pri týchto stavbách riešiť celkové vyústenie na cestu I/64.

27. Pri tejto námietke, rovnako ako aj námietke týkajúcej sa výpočtu parkovacích stojísk, kasačný súd v zhode s uvedeným v bodoch 21 a 24 upriamuje pozornosť na skutočnosť, že pred vydaním kolaudačného rozhodnutia bolo vydané právoplatné stavebné povolenie. Do konania o vydanie stavebného povolenia spadá aj tento druh námietok. V kolaudačnom konaní, ktorého účelom je rozhodnúť o užívaní stavby na daný účel, žalovaný musí vychádzať z už právoplatných rozhodnutí vydaných v konaní o vydanie stavebného povolenia. Kasačný súd so zreteľom na uvedené vyhodnotil tieto námietky ako nedôvodné.

28. K námietke nedostatočnej aplikácie Aarhurského dohovoru kasačný súd uvádza, že z predmetnej kasačnej námietky nie je vo svojej podstate zrejmé, v čom mal byť tento dohovor porušený (obdobná námietka bola riešená v rozsudku sp. zn. 4Sžk/20/2021 z 22. júla 2022, bode 22). V zmysle čl. 9. ods. 3 majú mať členovia verejnosti prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym

právom v oblasti životného prostredia. Takýto prístup sťažovateľovi, ako plnohodnotnému účastníkovi stavebného konania a aj súdneho konania, odopretý nebol.

29. Navyše predmetná námietka nebola uplatnená v žalobe. Je to teda nová skutočnosť, ktorú v zmysle § 441 SSP nemožno v kasačnom konaní uplatniť. So zreteľom na uvedené skutočnosti kasačný súd vyhodnotil túto námietku ako nedôvodnú.

V. Záverečné zhodnotenie a odôvodnenie rozsudku v časti trov

30. Podľa § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná. Kasačný súd, pretože vyhodnotil kasačné námietky za nedôvodné, rozhodol spôsobom uvedeným v tomto ustanovení.

31. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 1 a § 168 druhej vety SSP spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku. Kasačný súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v kasačnom konaní nebol úspešný. Kasačný súd nepriznal trovy konania ani žalovanému. Ten bol síce v konaní úspešný, avšak má postavenie orgánu štátnej správy a kasačný súd nevzhladol žiadne výnimočné dôvody, pre ktoré by mu mali byť trovy konania v zmysle § 168 druhej vety SSP priznané. Kasačný súd v zmysle § 169 nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania ani ďalším účastníkom konania, pretože im v kasačnom konaní nebola uložená žiadna povinnosť, pri ktorej by im takéto trovy mohli vzniknúť. Kasačný súd rovnako nevzhladol dôvody osobitné zreteľa, pre ktoré by mali byť takéto trovy priznané.

32. Podľa § 3 ods. 3 písm. b) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení výkon súdnictva v predmetnej veci prešiel od 1. júna 2023 zo správneho súdu na Správny súd v Bratislave. Z tohto dôvodu bude tento rozsudok doručovaný cestou Správneho súdu v Bratislave.

33. Toto rozhodnutie prijal kasačný súd jednomyseľne.

Účelom kolaudačného konania nie je skúmať, či malo stavebnému povoleniu predchádzať územné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.