

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 18SKomp/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201943
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Nad'
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:8822201943.1

Uznesenie

Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky o návrhu Správneho súdu v Košiciach ako súdu správneho na rozhodnutie kompetenčného sporu medzi ním a Okresným súdom Vranov nad Topľou, vo veci vedenej na Správnom súde v Košiciach pod sp. zn. 8S/22/2023 medzi žalobcom: Q. Q., adresa trvalého pobytu: Š. XX, XXX XX W., dátum narodenia: XX. Q. XXXX a žalovaným: Poľovnícke združenie „STAVENEC“, so sídlom: Vyšný Žipov 293, 094 33, IČO: 37781049, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci nie je daná právomoc správneho súdu.

odôvodnenie:

I.

1. Žalobca podal žalobu z 26. augusta 2022 na Okresný súd Vranov nad Topľou. V žalobe uviedol, že rozhodnutím výboru a následne členskej schôdze žalovaného bol najprv pozbavený funkcie predsedu a člena tohto výboru. Nato bol vylúčený ako člen žalovaného. Žalobou sa domáhal vyhlásenia týchto rozhodnutí pre ich rozpor so stanovami a zákonom č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „zákon o poľovníctve“) za neplatné.

2. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „všeobecný súd“), ktorý vec prejednával pod sp. zn. 10C/54/2022, postúpil spis listom zo dňa 25. apríla 2023 správne mu súdu, v tom čase Krajskému súdu v Prešove. Dôvodil, že na konanie je vecne a miestne príslušný správny súd.

3. Správny súd v Košiciach (ďalej len „správny súd“), na ktorý prešiel od 1. júna 2023 výkon správneho súdnictva z Krajského súdu v Prešove (§ 3 ods. 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z. t. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení), predložil podľa § 18 ods.

4 Správneho súdneho poriadku v účinnom znení (ďalej len „SSP“) vec na rozhodnutie kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „kompetenčný senát“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci všeobecným súdom. Správny súd uviedol, že podľa jeho názoru nie sú orgány poľovníckej organizácie orgánmi verejnej správy. Poľovnícka organizácia rozhoduje o právach a povinnostiach svojich členov v záujmovej oblasti svojich členov. Je to rozhodovanie v súkromnej oblasti. Správny súd poukázal pri svojej argumentácii na viaceré uznesenia kompetenčného senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

II.

4. Návrh podľa § 18 ods. 4 SSP bol podaný oprávneným subjektom. Po posúdení veci kompetenčný senát prišiel k záveru deklarovanom vo výroku tohto uznesenia, ktorý odôvodňuje v nasledovnom texte.

5. Pôsobnosť správnych súdov je vymedzená v § 6 SSP. V zmysle ods. 1 tohto ustanovenia súdy preskúmajú zákonnosť aktov orgánov verejnej správy a poskytujú ochranu pred nečinnosťou.

6. Žalovaný je poľovníckou organizáciou registrovanou Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky pod reg. zn. 457/CRPO. Z § 32 ods. 1 písm. a) zákona o poľovníctve vyplýva, že poľovnícka organizácia je právnickou osobou, ktorá nie je založená na účel dosiahnutia zisku, ktorá združuje občanov Slovenskej republiky, ktorí sú držiteľmi poľovníčkových lístkov, a iné fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva.

7. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý s účinnosťou do 31. júla 2021 rozhodoval spory medzi súdmi, ak bolo sporné či vec patrí do správneho súdnictva, konštatoval, že rozhodovanie dovnútra poľovníckych organizácií vo vzťahu k členom, nie je výkonom verejnej správy. V uznesení sp. zn. 1KO/54/2017 zo 6. februára 2018 uviedol, že rozhodnutie o právach a povinnostiach člena poľovníckej organizácie ako fyzickej osoby nie je rozhodnutím v oblasti verejnej správy. Vo veci vystupujú účastníci ako súkromnoprávne subjekty, ktoré rozhodujú na základe stanov združenia organizácie v záujmovej oblasti svojich členov, teda iba v oblasti súkromnej a nie v oblasti verejnej. Rozhodnutia nie sú realizáciou verejnej moci, ani nesledujú žiaden verejný záujem alebo cieľ. Obdobný právny záver prijal kompetenčný senát Najvyššieho správneho súdu v uznesení sp. zn. 1KO/6/2021 z 25. mája 2021 a uznesení sp. zn. 1KO/33/2017 z 10. októbra 2017.

8. V súlade s uvedeným aj rozhodnutia poľovníckej organizácie týkajúce sa pozbavenia funkcie v jednom z orgánov a následného vylúčenia sa dotýkajú interných aktov danej organizácie, ktorá má v súlade s § 32 ods. 1 zákona o poľovníctve povahu združenia. Poľovnícka organizácia ako združenie súkromných osôb (členov) pri riešení svojho fungovania nevykonáva verejnú správu. Rozhodnutia spojené s pozbavením funkcie v orgáne a vylúčením sa dotýkajú výlučne statusu tohto člena k danej poľovníckej organizácii. Sú to rozhodnutia dovnútra tejto organizácie vo vzťahu k jednotlivým členom.

9. Zákon o poľovníctve v účinnom znení procesy fungovania poľovníckych organizácií smerom dovnútra viaže na ich stanovy, ktoré sú interným dokumentom fungovania poľovníckych organizácií (porovnaj § 33 ods. 2 zákona o poľovníctve). Tieto procesy osobitne neupravuje a už vôbec im nepriznáva verejnomocenskú povahu. V súlade s doterajšou judikatúrou procesy spojené s rozhodovaním o členstve v poľovníckych združeniach a ich orgánoch v poľovníckych organizáciách, ktoré sú združenia fyzických osôb, nemožno považovať za výkon verejnej správy. Zo strany poľovníckych združení totiž nejde o zákonnou stanovenú činnosť, ktorá má spravujúci charakter smerom k spravovaným subjektom, nezabezpečuje sa ňou správa verejných vecí v rámci výkonu verejnej moci (k pojmu verejná správa porovnaj Košičiarová, S. Správne právo hmotné. Všeobecná časť. Plzeň: Aleš Čeněk, 2022, s 78-84). Predmet súdneho konania sa viaže na spor spojený s rozhodovaním v rámci združenia jeho členmi o jeho orgánoch a členoch, pričom toto združenie vzniklo na základe súkromnoprávnej iniciatívy (§ 33 ods. 2 zákona o poľovníctve, prípadne § 80 ods. 9 zákona o poľovníctve), za účelom vyriešenia interných záležitostí v tomto združení.

10. S ohľadom na uvedené nie je naplnená podmienka právomoci správnych súdov uvedená v § 6 ods. 1 SSP, podľa ktorej správne súdy môžu preskúmať výlučne akty vydané verejnou správou.

11. Naopak, je naplnená podmienka právomoci súdov rozhodujúcich podľa Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „CSP“). Podľa § 3 tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že rozhodovanie spojené s členstvom a funkciou v orgánoch poľovníckych organizácií je rozhodovanie, ktoré sa dotýka právnickej osoby smerom dovnútra. Ako také je sa týka súkromnoprávných nárokov jednotlivých fyzických osôb vo vzťahu k poľovníckym organizáciám, ktorých sú členmi.

12. Podľa § 18 ods. 4 SSP ak súd postúpi vec správne súdu, ktorý s tým nesúhlasí z dôvodu, že nejde o vec patriacu do správneho súdnictva, správny súd ju predloží na rozhodnutie kompetentnému senátu najvyššieho správneho súdu, ktorého rozhodnutím sú súdy viazané. S ohľadom na skutočnosť, že v danej veci nie je daná právomoc správnych súdov, tak ako je vymedzená v § 6 ods. 1 SSP, ale je daná právomoc súdov, tak ako je vymedzená v § 3 CSP, kompetenčný senát rozhodol po postúpení veci spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

IV.

13. Toto uznesenie prijal kompetenčný senát jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.