

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 8SžNSS/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9623200482
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anita Filová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:9623200482.2

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne: A. V., adresou trvalého pobytu XXX XX F. XXX, nar.: XX. R. XXXX, proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava takto

rozhodol:

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konanie o žalobe v rozsahu, v akom žalobkyňa požaduje zrušenie uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 41/2020 a sp. zn. 6 Cdo 208/2020, resp. v akom žalobkyňa namieta v týchto konaniach nečinnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, zastavuje.

II. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konanie o žalobe v rozsahu, v akom žalobkyňa požaduje priznať náhradu škody proti Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, v sume 4 592 550,73 eur postupuje Mestskému súdu Bratislava IV.

III. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konanie o žalobe v rozsahu, v akom žalobkyňa požaduje zrušenie uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 28 CbR 4/2008-46 zo 6. februára 2009, zastavuje.

IV. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konanie o žalobe v rozsahu, v akom žalobkyňa požaduje od súdneho exekútora R.. T. U. vrátenie nezákonne zrazených peňazí z dôchodku a vdovského dôchodku v sume 5 496,52 eur postupuje Okresnému súdu Senica.

V. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Najvyššiemu správne súdu Slovenskej republiky bolo 8. decembra 2023 doručené podanie žalobkyne, označené ako „Správna žaloba v zmysle zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok“.

2. Keďže podanie žalobkyne trpelo vadami, tunajší súd ju uznesením z 23. februára 2024, doručeným žalobkyňi 8. marca 2024, podľa § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“ alebo „Správny súdny poriadok“) vyzval, aby vytykané vady odstránila.

3. Žalobkyňa doručila dňa 22. marca 2024 doplnenie svojho podania, v ktorom uviedla, že žalovaným je Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Ďalej uviedla, že požaduje:

- zrušenie uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 41/2020 a sp. zn. 6 Cdo 208/2020, resp. žalobkyňa brojí proti nečinnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v týchto konaniach;

- priznať náhradu škody proti Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, v sume 4 592 550,73 eur;

- zrušenie uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 28 CbR 4/2008-46 zo 6. februára 2009;

- od súdneho exekútora R.. T. U. vrátenie nezákonne zrazených peňazí z dôchodku a vdovského dôchodku v sume 5 496,52 eur.

4. Podľa § 18 ods. 1 SSP, ak správny súd zistí, že vec nepatrí do právomoci súdov, konanie zastaví; ak možno zistiť iný orgán, do ktorého právomoci vec patrí, správny súd mu vec po zastavení konania uznesením postúpi.

5. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálné príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu alebo správne mu súdu.

6. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

7. Do právomoci správneho súdnictva, na ktorého čele stojí Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, patrí poskytovanie súdnej ochrany proti aktom orgánov verejnej správy (štátnej správy a samosprávy), nie proti aktom akýchkoľvek iných orgánov verejnej moci, napr. iných súdov.

8. Ďalej je potrebné uviesť, že Najvyšší správny súd Slovenskej republiky môže rozhodovať iba spôsobom ustanoveným Správnym súdnym poriadkom. Správny súd môže zrušiť napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy, uložiť žalovanému, aby v určenej lehote konal a rozhodol, vydal opatrenie alebo vykonal úkon, priznať žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie za zistenú nečinnosť, zakázať žalovanému pokračovať v napadnutom inom zásahu orgánu verejnej správy, a ak je to možné, uložiť mu povinnosť obnoviť stav pred zásahom orgánu verejnej správy, prípadne určiť, že napadnutý iný zásah orgánu verejnej správy bol nezákonný.

9. Napokon, Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozhoduje o žalobách v prvej a jedinej inštancii iba v prípadoch uvedených v § 11 písm. a) až g) Správneho súdneho poriadku (o správnej žalobe proti rozhodnutiu výboru Národnej rady Slovenskej republiky na preskúmanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu, v konaní o registráciu kandidátnych listín pre voľby do Národnej rady Slovenskej republiky a pre voľby do Európskeho parlamentu, v konaní o prijatí návrhu za kandidáta na funkciu prezidenta Slovenskej republiky, v konaní o žalobe o odmietnutí registrácie politickej strany alebo politického hnutia, v konaní o žalobe generálneho prokurátora Slovenskej republiky na rozpustenie politickej strany, v konaní vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy, v konaní o kompetenčných žalobách). Inak o žalobách v oblasti verejnej správy rozhodujú správne súdy v Bratislave, Banskej Bystrici a Košiciach (§ 10 Správneho súdneho poriadku).

10. Z vyššie popísaných skutočností vyplýva, že typ súdnej ochrany, ktorej poskytnutie sa domáha žalobkyňa, nepatrí do vecnej príslušnosti sústavy správnych súdov (§ 10 a § 11 Správneho súdneho poriadku). Preto Najvyšší správny súd Slovenskej republiky pristúpil k preskúmaniu toho, či sú splnené podmienky na postup podľa § 18 ods. 1 a 2 SSP.

11. V rozsahu, v akom žalobkyňa požaduje zrušiť ňou označené uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, resp. brojí proti nečinnosti tohto súdu, Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konštatuje, že nie je daná právomoc žiadneho súdu vymedzeného v druhom oddiele siedmej hlavy Ústavy (upravujúcim súdy Slovenskej republiky) na takéto zrušenie, keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd nemá nad sebou nadriadený súd. Preto musel Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konanie o žalobe v tejto časti bez ďalšieho zastaviť, zistiť, že vec nepatrí do právomoci súdov, a súčasne nezistiť iný orgán, do ktorého právomoci by vec patrila (§ 18 ods. 1 SSP).

12. V rozsahu, v akom žalobkyňa požaduje zrušiť uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 28 CbR 4/2008-46 zo 6. februára 2009, Najvyšší správny súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že jeho kontrola zákonnosti či už prostredníctvom odvolania alebo dovolania je už vylúčená (§ 204 a § 230 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení uplatniteľnom v rozhodnom čase). Preto neexistuje žiaden súd vymedzený v druhom oddiele siedmej hlavy Ústavy (upravujúcim súdy Slovenskej republiky), ktorý by mohol toto uznesenie zrušiť. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky preto musel konanie o žalobe aj v tejto časti rovnako zastaviť bez následného postúpenia veci (§ 18 ods. 1 SSP).

13. Pokiaľ však ide o žalobu žalobkyne v rozsahu, v akom, žiada priznať náhradu škody proti Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, v sume 4 592 550,73 eur, Najvyšší správny súd Slovenskej republiky identifikoval, že hoci na jej prejednanie zjavne nemá vecnú príslušnosť (právomoc), vec by mohla patriť do vecnej príslušnosti civilného súdu v zmysle § 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (Súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.) v spojení s § 25 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (Spory vzniknuté z právnych vzťahov upravených týmto zákonom rozhodujú súdy, ak osobitný zákon neustanovuje inak.).

14. Z uvedeného dôvodu bude vec v tomto rozsahu postúpená Mestskému súdu Bratislava IV ako súdu, ktorý by mohol byť miestne príslušný podľa § 17 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), keď sídlom žalovaného je mesto Bratislava nachádzajúce sa v obvode Mestského súdu Bratislava IV (§ 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení

neskorších predpisov v znení neskorších predpisov; príloha k nariadeniu vlády Slovenskej republiky č. 258/1996 Z. z., ktorým sa vydáva Zoznam obcí a vojenských obvodov tvoriacich jednotlivé okresy v znení neskorších predpisov). Podľa § 12 ods. 2 CSP na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

15. Najvyšší správny súd si uvedomuje, že v zmysle ustanovenia § 17 CSP by mohlo prichádzať do úvahy aj postúpenie inému okresnému súdu, avšak z podania žalobkyne nie je nateraz možné identifikovať súd, v obvode ktorého nastala skutočnosť, ktorá by zakladala jej uplatnené právo voči štátu. Bude preto úlohou následne konajúceho civilného súdu ustáliť, čoho presne sa žalobkyňa domáha.

16. Pre všetky tieto dôvody bude vec v tomto rozsahu postúpená Mestskému súdu Bratislava IV ako súdu, ktorý by mohol byť v tejto časti vecne a miestne príslušný (§ 18 ods. 2 SSP).

17. Pokiaľ ide ďalej o žalobu žalobkyne v rozsahu, v akom požaduje od súdneho exekútora R.. T. U. vrátenie nezákonne zrazených peňazí z dôchodku a vdovského dôchodku v sume 5 496,52 eur, Najvyššiemu správne súdu Slovenskej republiky sa javí, že by si žalobkyňa mohla uplatňovať ochranu svojich práv spôsobom podľa § 137 písm. a) CSP (Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o plnení povinnosti.). Vec by mohla patriť do vecnej príslušnosti civilného súdu v zmysle § 3 CSP (už citovaného), a keďže sídlom uvedeného súdneho exekútora je mesto Skalica, miestne príslušným civilným súdom by mohol byť podľa § 13 a § 15 ods. 1 per analogiam CSP Okresný súd Senica (§ 2 ods. 27 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov; príloha k nariadeniu vlády Slovenskej republiky č. 258/1996 Z. z., ktorým sa vydáva Zoznam obcí a vojenských obvodov tvoriacich jednotlivé okresy v znení neskorších predpisov).

18. Z uvedeného dôvodu bude vec v tomto rozsahu postúpená Okresnému súdu Senica ako súdu, ktorý by mohol byť vecne a miestne príslušný (§ 18 ods. 2 SSP).

19. Súčasne je potrebné záverom dodať, že podľa § 18 ods. 5 SSP sú právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania pri postúpení veci zachované.

20. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 170 písm. a) SSP, keďže konanie o žalobe podanej žalobkyňou bolo zastavené. Podľa § 170 písm. a) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.