

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 5SŽNSS/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9624200053
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vališ
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:9624200053.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Vališa, LL.M. (spravodajca) a členov senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a Mgr. Petra Macha, PhD. v právnej veci žalobcu: H. M., X.. X. E. XXXX, L. Š. XXX, H., proti žalovanému neurčito označenému ako: Asset Management, správ. spol., a.s., Ul. Tomášikova 48, Bratislava, o zaplatenie 81 102,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vec p o s t u p u j e Mestskému súdu Bratislava IV.

odôvodnenie:

1. Podaním datovaným k 30. aprílu 2024, spolu so sprievodným listom datovaným k 21. máju 2024, adresovaným predsedovi Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, označeným ako „konanie o správnej žalobe“, sa žalobca voči žalovanému obťažne zrozumiteľnou žalobou domáhal zaplatenia sumy 81 102,- € s príslušenstvom. Podanie bolo Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky doručené 22. mája 2024.

2. Predmetná vec bola náhodným výberom technickými a programovými prostriedkami schválenými Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pridelená na rozhodnutie senátu 5S a bola jej pridelená spisová značka 5SŽ-NSS/2/2024.

3. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „SSP“) správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

4. Podľa § 6 ods. 2 SSP správne súdy rozhodujú v konaniach o a) správnych žalobách, b) správnych žalobách vo veciach správneho trestania, c) správnych žalobách v sociálnych veciach, d) správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, e) žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy, f) žalobách proti inému zásahu orgánu verejnej správy, g) žalobách vo volebných veciach, h) žalobách vo veciach územnej samosprávy, i) žalobách vo veciach politických práv, j) kompetenčných žalobách, k) návrhoch v iných veciach.

5. Podľa § 7 písm. d/ SSP správne súdy nepreskúmajú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese.

6. Podľa § 9 ods. 1 SSP konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálny príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

7. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálné príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu alebo správneho súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

8. Podľa § 55 ods. 3 SSP každé podanie posudzuje správny súd podľa jeho obsahu.

9. Podľa § 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

10. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

12. Právomoc súdu je jednou z podmienok konania, ktorej existenciu súd skúma z úradnej povinnosti kedykoľvek počas konania. Nedostatok právomoci súdu prejednať a rozhodnúť konkrétny spor alebo vec je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania. Rozsah právomoci správneho súdnictva je definovaný v § 6 SSP, ktoré obdobne ako v civilnom sporovom i mimosporovom konaní je súhrnom oprávnení a povinností súdu tzv. decíznej (rozhodovacej) povahy na základe princípov taxatívnej enumerácie vo vzťahu k jednotlivým druhom konaní. Správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú zákonnosť rozhodnutí, opatrení a postupov orgánov verejnej správy, poskytujú tiež ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

13. Z rozhodovacej činnosti kompetenčného senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky napr. vo veci sp. zn. 1KO/42/2017, 1KO/44/2017, vyplýva, že „... podmienkou na to, aby bola vec prejednaná v rámci správneho súdnictva je tá, aby išlo z hľadiska predmetu konania o také konanie, ktoré spĺňa zákonom vymedzené podmienky ... Rozhodovanie vo veciach peňažného plnenia ako typu konania nepochybne tieto podmienky nespĺňa. Ak sa žalobkyňa žalobným petitom domáha zaplataenia konkrétnej sumy a nie preskúmania zákonnosti rozhodnutia alebo postupu orgánu obce, súd z tohto žalobného petitu musí vychádzať. Správny súd o žalobnom návrhu na plnenie rozhodnúť nemôže.“

14. Posúdením obsahu žalobcovho podania dospel Najvyšší správny súd Slovenskej republiky k záveru, že žalobca si voči žalovanému uplatňuje úhradu peňažného plnenia, pravdepodobne titulom náhrady škody, ktorá mu mala vzniknúť ako dedičovi po poručiteľke H. M.. Zo skutkových zistení v danom prípade je zrejmé, že žalobca žalobou na plnenie uplatňuje svoje právo na súdnu ochranu, avšak nedomáha sa preskúmania zákonnosti rozhodnutia alebo postupu orgánov verejnej správy, a ani nežiada poskytnúť ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy. Žalobca sa domáha zaplataenia presne vyčíslenej sumy vo výške 81 102,- € s príslušenstvom. Žalobca zároveň v záhlaví svojho podania uvádza číslo civilného konania 21C/54/2020-40, pričom pod uvedenou spisovou značkou bolo na Okresnom súde Bratislava III vedené konanie vo veci totožného žalobcu, ktoré bolo podľa žalobcom predloženej prílohy č. 14 uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co/26/2022-167 z 31. marca 2022 rozhodnuté tak, že odvolací súd odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 3. decembra 2021, č. k. 21C/54/2020-40 o odmietnutí podania taktiež odmietol.

15. Vychádzajúc z právomoci správnych súdov upravenej v § 6 ods. 1 SSP dospel Najvyšší správny súd Slovenskej republiky k záveru, že žaloba, ktorou sa žalobca domáha voči žalovanému zaplataenia konkrétnej sumy, nepatrí do právomoci správneho súdu. Predmetná vec nepatrí ani do SSP vymedzenej vecnej príslušnosti Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a nepatrí ani do správneho súdnictva, nakoľko ide o civilnú vec patriacu do pôsobnosti civilného súdu. Z tohto dôvodu Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vyslovuje svoju vecnú nepríslušnosť a podľa § 18 ods. 2 SSP vec postupuje na ďalší procesný postup v zmysle príslušných ustanovení CSP Mestskému súdu Bratislava IV ako miestne príslušnému všeobecnému súdu žalovaného.

16. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 prvá veta SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.