

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 6Ssk/51/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5021200420
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Matulník
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:5021200420.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu: Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawla II, so sídlom Raclawickie 14, 20 950 Lublin, Poľská republika, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou V4 Legal s.r.o., so sídlom Tvrdého 4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej číslo: 5592-15/2021/BA zo dňa 07. júna 2021, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 30S/156/2021 z 31. októbra 2022, takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu **z a m i e t a**.
Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

I.

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „správny súd“) uznesením zo dňa 31. októbra 2022, č. k. 30S/156/2021 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) postupom podľa § 98 ods. 1 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu z dôvodu jej podania neoprávnenou osobou. Uvedenou žalobou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 5592-15/2021/BA zo dňa 07. júna 2021, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobcu v celom rozsahu a potvrdila prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš číslo: 700-1910265319-GC04/19 zo dňa 24. mája 2019 vo veci predpísania penále. Správny súd zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žaloba bola podaná prostredníctvom advokátskej kancelárie V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdého 783/4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820, v elektronickej podobe autorizovaná podľa osobitného predpisu. Ako prílohy k žalobe boli pripojené plnomocenstvo žalobcu udelené dňa 28. júna 2018 advokátke Magdalene Hyps so sídlom v Lubline vyhotovené iba v poľskom jazyku, ako aj substitučná plná moc udelená dňa 07. novembra 2019 touto advokátkou advokátskej kancelárii V4 Legal, s.r.o., obe bez zaručenej konverzie.

2. Správny súd opakovane vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby predložil v elektronickej podobe plnú moc udelenú advokátskej kancelárii na zastupovanie žalobcu v konaní o preskúmanie napadnutého rozhodnutia žalovanej, ako listinu vyhotovenú zaručenou konverziou v zmysle § 35 ods. 1, 2, 3 písm. a), § 36 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o e-Governmente“), keďže nie je postačujúce, ak tvorí plná moc len prílohu elektronického podania podpísaného zaručeným elektronickým podpisom odosielateľa - advokáta, ale je potrebné splnomocnenie na zastupovanie v konaní vyhotovené v listinnej podobe ako prílohu ku žalobe zaručene konvertovať (s odkazom správneho súdu na uznesenie Ústavného súdu SR z 31. mája 2018, sp. zn. IV. ÚS 342/2018). Správny súd rovnako upozornil žalobcu na to, že je potrebné obdobne postupovať i v prípade udelenia substitučnej plnej moci. Zároveň správny súd upovedomil právneho zástupcu, že plnomocenstvo udelené žalobcom dňa 28. júna 2018 advokátke Magdalene Hyps eviduje len v poľskom jazyku. Vzhľadom na to, že ani na prvú výzvu správneho súdu

zo dňa 02. mája 2022 na odstránenie vytýkaného nedostatku, ani na druhú výzvu zo dňa 28. júla 2022, neboli tieto nedostatky právnym zástupcom žalobcu riadne odstránené, správny súd pri skúmaní podmienok konania postupoval v zmysle § 98 ods. 1 písm. e) SSP a správnu žalobu z dôvodu jej podania neoprávnenou osobou odmietol.

II.

3. Proti uzneseniu správneho súdu zo dňa 31. októbra 2022, č. k. 30S/156/2021, podal žalobca (ďalej aj „sťažovateľ“) dňa 5. januára 2023 prostredníctvom právneho zástupcu V4 Legal, s.r.o. kasačnú sťažnosť, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci správneému súdu na ďalšie konanie, pri súčasnom plnom priznaní náhrady trov konania sťažovateľovi. Kasačnú sťažnosť odôvodnil s poukazom na § 440 ods. 1 písm. j) SSP, keď mal za to, že správny súd v konaní a pri rozhodovaní porušil zákon tým, že nezákonne odmietol jeho podanie. V bližšom odôvodnení upresnil, že v predmetnom súdnom konaní na výzvy správneho súdu zo dňa 02. mája 2022 a zo dňa 28. júla 2022 reagoval vždy včas a riadne si splnil svoju povinnosť predloženia požadovaných dokumentov v zákonom požadovanej forme zaručenej konverzie alebo v prípade úradne overeného prekladu plnej moci zo dňa 28. júna 2018 v origináli v listinnej podobe, a to osobitne emailom elektronicky dňa 02. júna 2022 do emailovej schránky podateľne konajúceho súdu a osobitne prostredníctvom portálu justice.gov.sk. Prílohou podania kasačnej sťažnosti právneho zástupcu žalobcu bola podľa neho plná moc zo dňa 28. júna 2018 a substitučná plná moc zo dňa 07. novembra 2019 udelená advokátskej kancelárii na zastupovanie žalobcu v konaní o preskúmanie rozhodnutia č. 5592- 15/2021-BA zo dňa 07. júna 2021, ako listina vyhotovená zaručenou konverziou v zmysle § 35 ods. 1, 2, 3 písm. a), § 36 zákona o e-Governmente. Splnomocnenie nemalo teda podľa právneho názoru žalobcu podobu len skenovanej listiny, ale v danom prípade došlo k transformácii listinného dokumentu - splnomocnenia podpísaného žalobcom - do elektronickej podoby s vykonaním zaručenej konverzie. Ako dôkaz priložil žalobca ku kasačnej sťažnosti plnomocnenstvo zo dňa 28. júna 2018 s úradným prekladom z poľského jazyka do slovenčiny a s vykonaním zaručenej konverzie dňa 09. novembra 2022, nové substitučné plnomocnenstvo na zastupovanie v konaní aj pred kasačným súdom so zaručenou konverziou zo dňa 05. januára 2023 a pôvodne v správnom súdnom konaní priloženú substitučnú plnú moc zo dňa 07. novembra 2019 so zaručenou konverziou uskutočnenou dňa 10. novembra 2022.

4. Sťažovateľ v závere kasačnej sťažnosti namietal aj porušenie jeho základného práva na súd, garantované v čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru pre ľudské práva, ktoré každému zaručuje právo podať žalobu o uplatnenie svojich občianskych práv a záväzkov na súde. Uvedený článok zahŕňa podľa sťažovateľa právo na súd, do ktorého patrí právo na prístup k súdu. Súhrne poukázal na právo na spravodlivé prejednanie veci s poukazom na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) z 21. februára 1975, séria A, č. 18, s. 18, § 36. Právo na spravodlivé prejednanie veci zahŕňa v sebe princíp rovnosti zbraní, princíp kontradiktórnosti konania, právo byť prítomný na pojednávaní, právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia a iné požiadavky spravodlivého procesu (III. ÚS 199/08). Z judikatúry ESLP, ktorú si osvojil aj ústavný súd, vyplýva, že „právo na súd“, ktorého jedným aspektom je právo na prístup k súdu, nie je absolútne a môže podliehať rôznym obmedzeniam. Uplatnenie obmedzení však nesmie obmedziť prístup jednotlivca k súdu takým spôsobom a v takej miere, že by uvedené právo bolo dotknuté v samej svojej podstate. Okrem toho tieto obmedzenia sú zlučiteľné s čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorý garantuje právo na spravodlivé súdne konanie, len vtedy, ak sledujú legitímny cieľ a keď existuje primeraný vzťah medzi použitými prostriedkami a týmto cieľom (napr. Guérin c. Francúzsko, 1998).

5. V závere kasačnej sťažnosti právny zástupca žalobcu navrhol, aby kasačný súd uznesenie správneho súdu zrušil a vec vrátil správneému súdu na ďalšie konanie.

III.

6. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti žalobcu, ktorá mu bola doručená 25. januára 2023, nevyjadril.

IV.

7. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konajúci prostredníctvom senátu podľa § 438 ods. 2 SSP (ďalej len „najvyšší správny súd“ alebo „kasačný súd“), ako súd rozhodujúci o kasačnej sťažnosti (§ 11 písm. h/ SSP), po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávneným subjektom (§ 442 ods. 1

SSP), v?zákonom stanovenej lehote (§ 443 ods. 1 SSP), na zákonom určenom mieste (§ 444 ods. 1 SSP), proti právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu (§ 438 ods. 1 SSP) a je prípustná (§ 439 ods. 1 SSP), po oboznámení sa s?obsahom a?rozsahom kasačnej sťažnosti a?po jej preskúmaní v medziach sťažnostných bodov (§ 453 ods. 1, ods. 2 SSP), bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť podľa § 461 SSP.

8. V predmetnej veci bolo potrebné predostrieť, že Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd primárne v medziach kasačnej sťažnosti preskúmal uznesenie správneho súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci kasačného konania dospel k záveru, že nezistil dôvod na?to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so?správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozhodnutia, ako aj v odkazoch na judikatúru Ústavného súdu SR a Najvyššieho súdu SR, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku uznesenia. S týmito sa kasačný súd stotožňuje v celom rozsahu.

9. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

10. Podľa § 6 ods. 2 písm. b) SSP správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách vo veciach správneho trestania.

11. Podľa § 6 ods. 2 písm. c) SSP správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

12. Podľa § 30 druhej vety SSP, ak sa správna žaloba súčasne týka konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až d), rozhodne o nej správny súd za primeraného použitia ustanovení upravujúcich konanie v týchto veciach, pričom použije úpravu pre žalobcu výhodnejšiu.

13. Podľa § 49 ods. 1 SSP, žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

14. Podľa § 49 ods. 2 písm. b) SSP, žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1 v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i).

15. Podľa § 135 ods. 1 SSP, na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania rozhodnutia verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

16. Podľa § 135 ods. 2 SSP, pre správny súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania jeho rozhodnutia, ak

a/ ide o konanie podľa § 6 ods. 2 písm. d/ až f/ a i/ až k/,

b/ rozhoduje podľa § 192.

17. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

18. Podľa § 194 ods. 1 SSP, správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie.

19. Podľa § 194 ods. 2 SSP, ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie vo veciach správneho trestania ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

20. Predmetom konania o kasačnej sťažnosti v danej veci bolo uznesenie krajského súdu v Žiline č. k. 30S/156/2021 zo dňa 31. októbra 2022, ktorým súd postupom podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP odmietol žalobu z dôvodu jej podania neoprávnenou osobou. Predmetnou žalobou sa právny zástupca žalobcu domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 5592-15/2021/BA zo dňa 07. júna 2021, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobcu v celom rozsahu a potvrdila prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš číslo: 700-1910265319-GC04/19 zo dňa 24. mája 2019 vo veci predpísania penále. Správny súd zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žaloba bola podaná prostredníctvom advokátskej kancelárie V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdého 783/4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820.

21. Najvyšší správny súd mal z obsahu súdneho spisu preukázané, že žalobou z 8. augusta 2021, ktorá bola správne súdu doručená elektronicky a jeho podateľňou prijatá dňa 10. augusta 2021, sa žalobca prostredníctvom advokátskej kancelárie V4 Legal, s.r.o. domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu (Sociálna poisťovňa, pobočka Liptovský Mikuláš) zo dňa 24. mája 2019, číslo: 700-1910265319-GC04/19, ktorým podľa § 178 ods. 1 písm. a) deviaty bod a § 240 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) predpísala žalobcovi penále vo výške 8.516,89 EUR, vypočítané z dlžnej sumy poistného na nemocenské poistenie, poistného na starobné poistenie a príspevkov/povinných príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, poistného na invalidné poistenie, poistného na úrazové poistenie, poistného na garančné poistenie, poistného na poistenie v nezamestnanosti a poistného do rezervného fondu solidarity. K uvedenej správnej žalobe podanej elektronicky boli ako prílohy k podaniu pripojené plnomocenstvo žalobcu udelené dňa 28. júna 2018 advokátke Magdalene Hyps so sídlom v Lubline vyhotovené iba v poľskom jazyku, ako aj substitučná plná moc udelená dňa 07. novembra 2019 touto advokátkou advokátskej kancelárii V4 Legal, s.r.o., obe vo forme kópie, t.j. bez zaručenej konverzie či riadneho autorizovaného podpisu splnomocniteľa/splnomocnenca. Na výzvu správneho súdu zo dňa 02. mája 2022 na odstránenie nedostatkov spočívajúcich v absencii úradného prekladu plnej moci zo dňa 28. júna 2018, a doloženia zaručenej konverzie oboch plnomocenstiev v zmysle zákona o e-Governmente, bol do súdneho spisu dňa 3. júna 2022 doručený listinný originál úradného prekladu plnomocenstva zo dňa 28. júna 2018 udeleného žalobcom poľskej advokátke p. Magdalene Hyps a zviazaný trikolórou. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil doloženie listinného originálu plnej moci a dôvodil technické príčiny znemožňujúce mu podanie zaručenej elektronickej konverzie požadovaného dokumentu. Nasledujúci deň, t.j. 4. júna 2022 podala advokátska kancelária formou elektronickeho podania obe plné moci (aj substitučnú plnú moc zo dňa 7. novembra 2019) ako prílohu k doplneniu podania, avšak opäť bez zaručenej konverzie podľa zákona o e-Governmente. Správny súd preto opakovane, dňa 28. júla 2022 vyzval právneho zástupcu žalobcu na odstránenie nedostatkov spočívajúcich v doplnení zaručenej konverzie podľa príslušných ustanovení zákona o e-Governmente. Predmetná výzva bola právneho zástupcovi doručená do elektronickej schránky dňa 02. augusta 2022, avšak bez akejkoľvek reakcie. Dňa 31. októbra 2022 preto správny súd uznesením č. k. 30S/156/2021 postupom podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP žalobu odmietol ako podanú neoprávnenou osobou.

22. Z uvedeného chronologického prehľadu úkonov uskutočnených vo veci je zrejmé, že po zistení nedostatku preukázania zvoleného právneho zastúpenia žalobcu, a teda absencie procesného oprávnenia právneho zástupcu za aktívne žalobne legitimovaného žalobcu, správny súd vykonal dostupné procesné úkony na jeho odstránenie. Keďže nedostatok nebolo možné eliminovať bez súčinnosti právneho zástupcu žalobcu, súd ho vyzval, a to dokonca opakovane, aby tak urobil, pričom mu na to určil opakovane primeranú lehotu. Na v poradí druhú výzvu právny zástupca žalobcu nereagoval ani v lehote stanovenej súdom, ani v priebehu ďalšieho konania až do vydania napadnutého rozhodnutia, a v konaní tak nepredložil substitučné plnomocenstvo udelené advokátskej kancelárii na zastupovanie žalobcu pred správnym súdom v požadovanej zaručenej konverzii. Reakcia právneho zástupcu žalobcu na odstránenie vytykaného nedostatku prišla až po vydaní napadnutého rozhodnutia správneho súdu, keď tento podal kasačnú sťažnosť.

23. Správny súd postupoval správne, keď právneho zástupcu žalobcu po zistení nedostatku procesného oprávnenia konať za aktívne žalobne legitimovaného žalobcu bez ohľadu na štádium konania (§ 97 SSP) opakovane vyzval na jeho odstránenie, pri súčasnom stanovení primeranej lehoty na realizáciu výzvy a následne konanie o správnej žalobe odmietol, pretože nedostatok nebol odstránený ani v lehote stanovenej súdom, ani dodatočne, napriek dlhšiemu časovému odstupe, bez akéhokoľvek adekvátneho

zdôvodnenia a bez akejkoľvek komunikácie so súdom. Vzhľadom na charakter nedostatku procesnej podmienky v konaní o správnej žalobe nebolo možné jej nedostatok eliminovať samotným súdom, bez súčinnosti právneho zástupcu žalobcu, preto ho správny súd vyhodnotil ako taký, ktorý nemožno odstrániť, a žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP odmietol. Postupom správneho súdu, ktorý bol procesne správny a súladný so zákonom, potom nemohlo dôjsť k porušeniu zákona ani k znemožneniu realizácie práv účastníka, a teda ani k porušeniu práva na spravodlivý proces. K porušeniu práva na spravodlivý proces nemôže dôjsť ani tým, že nebolo rozhodnuté v súlade s predstavami účastníka konania. Jeho obsahom totiž nie je právo na rozhodnutie v súlade s právnym názorom účastníka (II. ÚS 218/02), a ani neúspech v súdnom konaní nie je možné považovať za porušenie tohto základného práva (I. ÚS 50/04). Kasačný dôvod podľa § 440 ods. 1 písm. f) SSP, na ktorý poukázal žalobca v závere svojej kasačnej sťažnosti, teda kasačný súd nepovažuje za naplnený.

24. Pokiaľ ide o dôvod kasačnej sťažnosti, založený na takom postupe správneho súdu v konaní alebo pri jeho rozhodovaní, ktorým dôjde k porušeniu zákona v dôsledku nesprávneho odmietnutia podania (§ 440 ods. 1 písm. j) SSP), ten SPP upravuje ako dôvod sťažnosti, ktorý je voči ostatným dôvodom špeciálnym, osobitným, pretože je vyhradený len pre určitý typ rozhodnutia, a to pre uznesenie o odmietnutí podania podľa § 59 ods. 3 SSP. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Tento kasačný dôvod sa týka výlučne prípadov, keď sťažovateľ nesúhlasí s odmietajúcim rozhodnutím správneho súdu podľa § 59 ods. 3 SSP vo vzťahu k podaniu, ktoré on sám ako podávateľ v súdom stanovenej lehote neopravil či nedoplnil, a pre tento nedostatok nie je možné v konaní pokračovať. Špeciálnosť a osobitosť tohto ustanovenia, ktoré sa vzťahuje len na úzky okruh prípadov, vylučuje možnosť použiť ho analogicky v prípadoch iných procesných, nemeritorných rozhodnutí súdu vrátane rozhodnutí odmietajúcich správnu žalobu s odkazom na § 98 ods. 1 písm. e) SSP. Je teda možné uzavrieť, že ani namietaný kasačný dôvod podľa § 440 ods. 1 písm. j) SSP nebol v tomto konaní naplnený.

25. Kasačný súd na dôvazok dodáva, že za originál splnomocnenia v prípade písomného podania je potrebné považovať predloženie listinného originálu splnomocnenia podpísaného splnomocniteľom, prípadne takej jeho verzie (kópie), ktorá podľa platného právneho poriadku vyvoláva také účinky ako originál splnomocnenia (úradne overená kópia). Vôľa splnomocnenca prijať udelené splnomocnenie musí byť tiež s ohľadom na všetky okolnosti hodnoverne preukázaná (napr. sp. zn. I. ÚS 117/2019 zo dňa 15. júna 2021). Akceptovateľný je teda aj prejav vôle splnomocnenca či splnomocniteľa v predpísanej forme na odlišných dokumentoch. V prípade elektronickej komunikácie a s prihliadnutím na § 82l ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je právny zástupca sťažovateľa povinný postupovať podľa zákona o e-Governmente. Ak teda právny zástupca sťažovateľa zasiela splnomocnenie elektronickou cestou, v súlade s § 23 ods. 5 písm. a) bod 1 zákona o e-Governmente musí predložiť elektronický originál splnomocnenia autorizovaný (elektronicky podpísaný) splnomocniteľom alebo v súlade s § 35 a § 36 zákona o e-Governmente transformovaný originál splnomocnenia pomocou zaručenej konverzie s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu (mutatis mutandis rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 342/2018 zo dňa 31. mája 2018 a III. ÚS 422/2018). Vôľa splnomocnenca prijať udelené splnomocnenie musí byť tiež s ohľadom na všetky okolnosti hodnoverne preukázaná (napr. sp. zn. I. ÚS 117/2019 zo dňa 15. júna 2021). Nie je vylúčená ani kombinácia týchto elektronických autorizácií a tiež prejav vôle splnomocnenca či splnomocniteľa v predpísanej forme na odlišných dokumentoch. V tu prejednávanom prípade právny zástupca žalobcu predložil v správnom súdnom konaní na prvú výzvu správneho súdu originál úradne preloženej plnej moci udelenej žalobcom dňa 28. júna 2018 advokátke Magdalene Hyps, avšak originál následnej substitučnej plnej moci udelenej advokátskej kancelárii v účinnej forme (či už podanej elektronicky so zaručenou konverziou a/alebo autorizáciami alebo s prihliadnutím na účinnosť aj listinnej podoby v takejto forme) nijakým spôsobom právny zástupca nepreukázal. Právne účinnú formu substitučnej plnej moci priložil právny zástupca až k podaniu kasačnej sťažnosti, pričom zaručená konverzia uvedenej substitučnej plnej moci bola uskutočnená dňa 10. novembra 2022, t.j. až po vydaní samotného uznesenia správneho súdu uznesením č. k. 30S/156/2021 zo dňa 31. októbra 2022.

26. Najvyšší správny súd ďalej uvádza, že ustanovenie § 135 ustanovuje, aký stav je rozhodný pre vydanie rozhodnutia správneho súdu, pričom na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej

správy. Zároveň § 135 ods. 2 SSP upravuje aj výnimky, kedy pre rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania jeho rozhodnutia, a ide o konanie podľa § 6 ods. 2 písm. d/ správne žaloby vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, e/ žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy, f/ žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy, i/ žaloby vo veciach politických práv, j/ kompetenčné žaloby a k/ návrhy v iných veciach alebo sa rozhoduje podľa § 192 SSP (peňažná moderácia). Prejednávaný prípad sa však týka konania o správnych žalobách v sociálnych veciach, resp. rozhodovanie Sociálnej poisťovne o vyrubení penále. Najvyšší správny súd iba poznamenáva, že v danom prípade nebola naplnená podmienka v zmysle § 135 ods. 2 SSP, preto bol pre krajský súd závažný stav v zmysle § 135 ods. 1 SSP a tento postupoval správne. Obdobne, na rozhodnutie kasačného súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania napadnutého rozhodnutia správneho súdu, a teda, kasačný súd námietky uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil ako bezpredmetné a nespôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Procesný nedostatok spočívajúci v absencii procesného oprávnenia konať za aktívne žalobne legitimovaného žalobcu nemožno zhojiť dodatočným zrušením napadnutého rozhodnutia a vrátením veci na nové konanie, o to viac, že vytýkaný nedostatok bol včas odstrániteľný a na jeho odstránenie bol právny zástupca rovnako včas, riadne ako aj opakovane vyzvaný. V tejto súvislosti dáva kasačný súd do pozornosti aj zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti riadneho právneho zastúpenia aktívne žalobne legitimovaného žalobcu a následnej povinnosti advokáta postupovať pri výkone advokácie s odbornou starostlivosťou.

27. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší správny súd nepovažoval kasačnú sťažnosť žalobcu za dôvodnú, a preto ju podľa § 461 SSP zamietol. Po preskúmaní podanej kasačnej sťažnosti, kasačný súd konštatuje, že s právnymi námietkami sťažovateľa sa správny súd v rozhodnutí riadne vysporiadal, vyvodil správne skutkové aj právne závery, ktoré náležite aj odôvodnil, pričom dospel k správnym a nepochybným záverom o nezákonnosti konania v prejednávanom prípade a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na kasačnom súde. Preto námietky uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil najvyšší správny súd ako bezpredmetné, ktoré neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

V.

28. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší správny súd tak, že sťažovateľovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, nárok na ich náhradu nepriznal s odkazom na § 167 ods. 1 (a contrario) v spojení s § 467 ods. 1 SSP. Žalovanému nárok na náhradu trov konania kasačný súd nepriznal s poukazom na § 168 SSP v spojení s § 467 ods. 1 SSP.

VI.

29. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 3 : 0 s odkazom na § 139 ods. 4 (veta prvá) SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP a s § 463 SSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.