

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 5Sfk/117/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8020200339
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vališ
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:8020200339.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): HYDINA SK s.r.o. v konkurze, so sídlom Slavkovská cesta 54/1468, Kežmarok, IČO: 46 645 454, správca konkurznej podstaty žalobcu JUDr. Stanislav Demčák LL.M, so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného číslo 100760764/2020 z 8. apríla 2020, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/34/2020-155 zo 16. júna 2022, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačné konanie z a s t a v u j e .
- II. Účastníkom konania sa právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

- Žalobca podal kasačnú sťažnosť proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/34/2020-155 zo 16.06.2022, ktorým bola zamietnutá správna žaloba žalobcu o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného číslo 100760764/2020 z 08.04.2020, a to vo veci vyrubenia rozdielu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2018 žalobcovi.
- Vec bola 25.11.2022 predložená Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky, kde bola náhodným výberom technickými a programovými prostriedkami schválenými Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pridelená na rozhodnutie senátu 5S a bola jej pridelená spisová značka 5Sfk/117/2022.
- Z Obchodného vestníka Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (č. 7/2024) kasačný súd zistil, že v priebehu kasačného konania došlo 11.01.2024 k vyhláseniu konkurzu na majetok sťažovateľa. Mestský súd Košice v uznesení sp. zn. 88K/12/2023 z 04.01.2024 za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Stanislava Demčáka LL.M. (ďalej „správca konkurznej podstaty“).
- V nadväznosti na vyššie uvedené k 11.01.2024 došlo ex lege k prerušeniu kasačného konania podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“).
- Z Obchodného vestníka (č. 45/2024) kasačný súd tiež zistil, že 03.05.2024 sa konala prvá schôdza veriteľov úpadcu - sťažovateľa. Do konca prvej schôdze veriteľov kasačnému súdu nebol v zmysle § 47 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii doručený návrh správcu konkurznej podstaty na pokračovanie v predmetnom kasačnom konaní.
- Kasačný súd v súlade s § 47 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii výzvami zo dňa 25.06.2024 vyzval sťažovateľa a správcu konkurznej podstaty, aby v lehote 30 dní podali návrh na pokračovanie

v kasačnom konaní. Správca konkurznej podstaty a sťažovateľa kasačný súd poučil, že nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní má účinky späťvzatia žaloby, resp. kasačnej sťažnosti. Výzvy súdu boli sťažovateľovi a správcovi konkurznej podstaty doručené fikciou doručenia, obidvom 12.07.2024.

7. Súdom určená lehota 30 dní na podanie návrhu na pokračovanie v konaní sťažovateľovi a správcovi konkurznej podstaty uplynula 12.08.2024. V uvedenej lehote správca konkurznej podstaty ani sťažovateľ návrh na pokračovanie v konaní nepodali.

8. Podľa § 47 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

9. Podľa § 460 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.

10. Vychádzajúc z vyššie uvedeného kasačný súd konštatuje, že napriek výzve kasačného súdu sťažovateľ ani správca konkurznej podstaty nepodali v zákonnej a ani v dodatočne kasačným súdom určenej lehote návrh na pokračovanie v kasačnom konaní. Tento ich postup je preto s ohľadom na § 47 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii potrebné vnímať ako ďalšie netrvanie na podanej kasačnej sťažnosti, resp. za späťvzatie kasačnej sťažnosti. Kasačný súd preto kasačné konanie podľa § 460 SSP zastavil.

11. O práve na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd s odkazom na § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. b/ SSP tak, že toto žiadnemu z účastníkov konania nepriznal, keďže došlo k zastaveniu konania.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s § 147 ods. 2 a § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.