

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/467/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202154
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1421202154.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Patrície Železníkovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. S. U., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - I. L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 5, XXX XX Q. a otec - D. U., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. B. 1, XXX XX C. L., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 17P/104/2021-59, zo dňa 09.09.2021, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 17P/104/2021-59, zo dňa 09.09.2021 odmietol podanie otca z 12.8.2021, ktoré označil ako 7. návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia a neodkladné opatrenie podľa § 376, § 365 a § 367 CMP.

2. Pri rozhodnutí o odmietnutí podania postupoval súd prvej inštancie podľa § 124 ods. 1, § 129 ods. 1, 2, § 327, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej "CSP"), § 2 ods. 1, § 365 ods. 1 a 2, § 367 ods. 1, 2, § 376 ods. 1, až 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Prihliadajúc na obsah podania toto posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý vylúčil na samostatné konanie, ktoré je na Okresnom súde Bratislava IV vedené pod sp. zn. 17P/104/2021, návrh na uloženie výchovného opatrenia matke a dcére (ktorý je po jeho vylúčení na samostatné konanie vedený pod sp. zn. 17P/105/2021) a návrh na výkon súdneho rozhodnutia (rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.04.2018, č. k. 11CoP/299/2017-176, ktorý je po vylúčení na samostatné konanie vedený pod sp. zn. 39Em/3/2021). Konštatoval, že otec vo svojom podaní tvrdil, že maloletá je v domácnosti matky je vystavovaná domácemu násiliu, má byť ohrozený jej psychický stav, rodinný život, duševné zdravie, priaznivý psychický, emocionálny a sociálny vývin, mala by byť dosiahnutá nevyhnutná detraumatizácia z matkou spôsobených traum maloletej, ktorú nemožno dosiahnuť inak ako dodržiavaním právoplatného rozsudku (zrejme rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.04.2018, č. k. 11CoP/599/2017-176) a separáciou maloletej od neempatickej násilnej matky, ktorá nie je dosiahnuteľná. Dospel k záveru, že otec traumatizáciu maloletej, resp. negatívne pôsobenie matky na maloletú neosvedčil, keďže z návrhu nie možné vylúčiť ani záver otca akým spôsobom by mala byť ním namietaná súčasná situácia riešená (čoho sa konkrétne domáha). Otec síce navrhuje, aby v rámci osobitného konania nariadenie výkonu rozhodnutia a odovzdanie maloletej na týždenné prázdninové pobyty v rámci nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým mu bude dcéra odovzdaná na týždenné prázdniny, avšak z jeho podania nie je zrejmé, ako by malo byť zverenie maloletej riešené po uplynutí týždňa, ktorý bude maloletá tváriť s otcom (a to predovšetkým na otcom tvrdené negatívne pôsobenie matky na maloletú, ktorá mala súčasnú situáciu zaviniť). Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení vyhodnotil ako zmätočný, ktorá zmätočnosť je daná aj tým, že otec sa zároveň domáha vydania neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku (v 24 hodinovej lehote) a aj podľa § 367 CMP (v sedemdňovej lehote), pričom obe ustanovenia

upravujú postup súdu pre úplne odlišné situácie. Vzhľadom na nezrozumiteľnosť podaného návrhu postupoval podľa § 327 CSP a návrh odmietol. Zároveň konštatoval, že na Okresnom súde Bratislava IV je aktuálne pod sp. zn. 56Em/3/2020 vedené konanie o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.04.2018, č. k. 11CoP/599/2017-176. Nestotožnil sa s tvrdením otca o potrebe rozhodovať o jeho návrhu podľa § 365 CMP, keďže uvedené ustanovenie rieši diametrálne odlišné situácie a pre svoju aplikáciu vyžaduje splnenie v ňom ustanovených predpokladov (maloleté dieťa sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený) s tým, že prvú situáciu otec netvrdil a v súvislosti s druhou situáciou, sa táto týka situácií, kedy osoby, ktoré vykonávajú starostlivosť o maloleté dieťa, túto vykonávajú nedostatočne, v dôsledku čoho je ohrozený alebo narušený jeho život, zdravie alebo nepriaznivý vývoj. Poukázal na to, že okolnosti v rodine maloletej sú súdu prvej inštancie známe z iných prebiehajúcich konaní vedených na tamojšom súde vo veci starostlivosti o maloletú, predovšetkým z konania vedeného pod sp. zn. 14P/38/2020 a pod sp. zn. 17P/33/2020. Uviedol, že súdu je známy konflikt, ktorý nastal medzi rodičmi maloletej a súvisí so starostlivosťou o ňu, ako aj skutočnosť, že maloletá aktuálne otca odmieta (čo otec vo svojich podaniach nepopiera), pričom práve za účelom zlepšenia vzájomných vzťahov medzi rodičmi, ako aj medzi maloletou a otcom maloletej v konaní vedenom pod sp.zn. 14P/38/2020 nariadil rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v TENENET o.z., so sídlom Lichnerova 41 Senec a v konaní vedenom pod sp. zn. 17P/33/2021 nariadil znalecké dokazovanie za účelom objasnenia vzájomných vzťahov medzi rodičmi a maloletou a zistenia príčin odmietania otca maloletou, pričom v oboch konaniach postupoval v záujme maloletej, v ktorom nepochybne je jednak pozitívna vzájomná komunikácia a vzťah jej rodičov, ale aj objasnenie vzájomných vzťahov medzi ňou a rodičmi, ako aj príčin súčasnej situácie a ani v jednom z týchto konaní nemal preukázané žiadne zanedbávanie starostlivosti o maloletú zo strany matky, ani to, že by jej hrozila bezprostredná ujma, vyžadujúca aplikáciu cit. ustanovenia. Zákonný sudca k námietke zaujatosti vznesenej otcom uviedol, že otec opakovane aj ostatných konaniach vedených na tamojšom súde týkajúcich sa starostlivosti o maloletú (napr. v konaniach sp. zn. 14P/38/2020, 17P/33/2020, pričom podania označuje spisovými značkami všetkých týchto konaní), mu vyťka identické skutočnosti (jednak procesný postup, resp. poukazuje na údajný komplot sudcov Okresného súdu Bratislava IV, údajné korupčné správanie, údajný príbuzenský vzťah) a napriek tomu, že opakovane sa vyjadril pri vyznení otca o vysporiadaní sa s námietkami zaujatosti (t.j. prečo na ne neprihliadal) a zdôvodnil, že nemá žiaden pomer k sporu, k stranám (resp. účastníkom konania - nikoho z účastníkov ani osobne nepozná), ich zástupcom (zástupcu matky maloletej osobne nepozná) alebo osobám zúčastneným na konaní, preto nie je zrejmé, aké by mohli byť odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. Vylúčil akúkoľvek koordináciu postupov s inými sudcami v uvedených konaniach, prípadne akékoľvek materiálne alebo iné ovplyvňovanie, či príbuzenské vzťahy s niektorým z účastníkov konania alebo niektorým zo sudcov Okresného súdu Bratislava IV. Uzavrel, že z podania otca nevyplývajú relevantné skutočnosti odôvodňujúce postup podľa § 49 ods. 1 a 2 CSP, § 50 ods. 1 CSP, a že námietka otca nespĺňala náležitosti ustanovenia § 52 ods. 2 CSP, preto na ňu (ako aj z dôvodov upravených ustanovením § 49 ods. 3 a § 53 ods. 2) neprihliadal.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec, ktoré doplnil podaním zo dňa 14.10.2021. Žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 365 a § 367 CMP o odovzdaní maloletej do starostlivosti otca a nariadil súdny výkon rozhodnutia podľa § 376 ods. 3 CMP vo veciach ochrany maloletého dieťaťa, pretože domácim násilím na dieťati a dlhodobým rozvratom jeho správania, prejavov, psychiky, citov a rodinných vzťahov dieťaťa je jeho život, zdravie, priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený a umožnenie po 18 mesiacoch cynického traumatizovania, týrania, manipulácii a narušovania psychického zdravia a vývinu dieťaťa nevyhnutnú detraumatizáciu z matkou spôsobených tráum maloletej, ktorá inak ako dodržiavaním právoplatného rozsudku a separáciou maloletej od neempatickej násilnej matky nie je dosiahnuteľná, a ak sa potvrdí zo slobodného názoru maloletej jej týranie a domáce násilie matkou, prezverenie maloletej do jeho výhradnej osobnej starostlivosti s úpravou styku alebo zákazom styku matky s maloletou. Odvolanie odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. b/, c/, d/, e/, f/, g/, h/, i/ CSP. V odvolaní uviedol, že nevráživým, nepríčetným, agresívnym a šialeným správaním matky a dlhodobým psychickým násilím zo strany matky je maloletá ťažko psychicky narušená a vážne ohrozená na rodinnom živote, duševnom zdraví a priaznivom vývine a jej nepríčetné správanie je dôsledkom domáceho násillia matky, dôkazom a tiež problémom, ktorý je nevyhnutne a prvorado nutné riešiť. Namietal, že súd ignoruje a nezisťuje skutkový stav daného prípadu, ignoruje domáce násillie matky týraného dieťaťa, čím nedochádza k náprave jej dezolátneho stavu a čím sa legalizujú matkine úmyselné trestné činy psychického domáceho násillia na maloletej zakazovaním jej styku s otcom a zastieraním problému pseudo-výchovnými opatreniami. Poukázal na bezvýchodiskovú situáciu matky,

ktorá po všetkých klamstvách a zločinoch nemôže pred maloletou prejavíť akýkoľvek kladný vzťah k jeho nezastupiteľnej roli rodiča v živote dieťaťa a snahu o nápravu neakceptovateľnej situácie a správania dieťaťa, pretože by došlo k spochybneniu jej tvrdení a líží vymyslených v rozpore so záujmom maloletej, ktorá sa nedokáže voči manipuláciám a násiliu matky brániť. Namietal, že sudcovia JUDr. Jankola a JUDr. Kalata konajú v neprospech a proti najlepším záujmom maloletej a legalizujú domáce násilie matky bez empatického vnímania a ochrany týraného dieťaťa a bez zisťovania slobodného názoru dieťaťa. Zdôraznil, že súd doposiaľ nevydal ani nevyslovil akýkoľvek výzvu, poučenie alebo nariadenie matke na dodržiavanie rozsudku, riadnu prípravu dieťaťa na stretnutie s ním a neupozornil matku na potrebu pozitívneho vplyvu na maloletú. Namietal prietahy v konaní, nedoručovanie uznesení a dokumentov, ktoré sa nachádzajú v súdnom registri a nadržovanie matke. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia považoval za nelogické, rozporné a prekrúcajúce jeho tvrdenia. So záverom súdu prvej inštancie o nezrozumiteľnosti jeho podania (nie je zrejmé, čoho sa domáha a nie je zrejmé ako by malo byť zverenie maloletej riešené po uplynutí jej týždňového pobytu u otca) nesúhlasil majúci za to, že traumatizáciu maloletej a negatívny vplyv matky na ňu osvedčil. Zdôraznil, že opakovane žiadal vo svojich podaniach o prezverenie maloletej do jeho starostlivosti (vrátane meritórneho konania vedeného pod sp. zn. 56Em/3/2020). Poukázal na to, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal o rešpektovanie „prezumpcie statusu detskej obete domáceho násillia“ a najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 376 CMP, o vydanie súvisiaceho neodkladného opatrenia do 24 hodín podľa § 365 CMP a podľa § 376 ods. 3 CMP a umožniť po 17 mesiacoch traumatizovania, týrania, manipulácii a narušovania psychického zdravia a vývinu dieťaťa jeho nevyhnutnú detraumatizáciu. Poukázal na to, že matka nereaguje na jeho sms správy počas celých letných prázdnin, ani v čase vyhradeného styku s maloletou podľa aktuálne platného rozsudku súdu, maloletú manipuluje, psychicky týra, neumožňuje jej styk s otcom, čím preukazuje, že nie je ochotná rešpektovať súdne rozhodnutia, ani žiadne dohody, nie je ochotná zlepšiť komunikáciu s ním a koná proti záujmu maloletej narušovaním jej zdravia a vývinu. Od mája 2021 mu matka bráni v osobnom aj telefonickom kontakte s maloletou, nereaguje na jeho otázky ohľadom vecí týkajúcich sa maloletej (zdravie, prospech v škole, učenie, informácia o vysvedčení), ktorú manipuluje a vedie k nevráživosti k nemu a jeho zavrhovaniu. Dal do pozornosti audio nahrávku obsahujúcu zreteľné prejavy týrania maloletej a následky jej manipulovania. Podľa jeho názoru, keďže dlhodobo nemá možnosť byť s maloletou v kontakte, je príčinou psychicky narušeného správania maloletej jedine matka. Mal za to, že je naplnená skutková podstata ust. § 376 ods. 1 CMP a v kontexte námietok zaujatosti voči sudcovi JUDr. Kalatovi, zámerne ignorujúcemu dôkazy preukazovania zločinov a domáceho násillia zo strany matky, preukázal vážne ohrozenie a narušenie rodinného života, duševného zdravia a priaznivého vývinu maloletej, a to dôkazmi o týraní, analýzou zmanipulovaných vyjadrení maloletej, audio nahrávkou zo 16.09.2021 preukazujúcou neakceptovateľné a nepričetné správanie dieťaťa k rodičovi prejavujúce sa amokom, agresivitou, nevráživosťou, nenávisťou, nadávkami, hrozbami, vrieskaním na otca, pozeraním sa na reakcie matky, útekem z auta. Analýzou vyjadrení maloletej z 1.7. a 16.9.2021 považoval za preukázané, že je vo vážnom ohrození a hrubom narušení rodinného života, duševného zdravia a priaznivého vývinu, je týraná matkou, vystavená zamieňaniu dobra a zla, prekrúcaniu základných prirodzených životných potrieb, matkiným tlakom a manipuláciám, patologicky priväzovaná k matke, vmanipulovaná do role ochrankyne matky, ktorá ho pred maloletou ohovára, démonizuje, krivo obviňuje a vydáva vyhlásenia, že s otcom sa nikdy nestretne. Tieto prejavy správania, paranoidné strachy z otca a nemožnosť vysloviť slobodný názor sa nedajú u dieťaťa napraviť, vyliečiť, ani zistiť bez separácie od matky a jej vplyvu a nedá sa dosiahnuť ani náprava zdevastovaného stavu dieťaťa a jeho vzťah k otcovi zákazmi styku a nič neriešiacimi výchovnými opatreniami, ani znaleckým dokazovaním. Dal do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1CoE 12/2021 zo dňa 22.4.2021, ktorý poukázal na ust. § 376 ods. 3 CMP a potrebu zabezpečenia realizácie pravidelného styku maloletého dieťaťa s rodičom v prípade dlhotrvajúceho konania vo veci samej, tak aby nedošlo k narušeniu vzájomných vzťahov rodiča s maloletým dieťaťom. Zdôraznil, že kontaktu s maloletou sa dožaduje denne, maloletá vydáva tajné signály o pomoc, pričom nie je jej umožnené ani stretnutie so starou matkou, s ktorou mala vytvorený pekný vzťah. Namietal nečinnosť kolízneho opatrovníka, ktorý ignoruje prezumpciu statusu obete domáceho násillia maloletého dieťaťa, koná proti záujmu maloletej, pristupuje k rozhovoru s ňou v prítomnosti matky, kryje matkino násillie na maloletej, dlhodobo spolupracuje len s matkou, preberá jej vyjadrenia, ignoruje hlásenia a jeho podnety o psychickom domácom násillí maloletej, matku nepoučuje o povinnosti dodržiavať normy a rozsudky, pripraviť maloletú na styk s otcom. V súvislosti s aktívnym bránením styku maloletej s ním matkou poukázal na rozsudok ESLP Zavřel proti Českej republike (z 18.1.2007, ods. 52) zaoberajúci sa uvedenými skutočnosťami a potrebou použitia donucovaných opatrení. Mal za to, že z porovnania citovaného rozsudku ESLP a rozhodnutia

Okresného súdu Bratislava IV č.k. 56Em/3/2010 je zjavné, že sudca svojvoľne dezinterpretuje podstatu rozsudku a vytrháva z kontextu jednotlivé slová a odseky. V tejto súvislosti tiež poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k: 24CoP 196/2019 z 20.1.2020 a 21CoP/12/2013 z 5.12.2013, rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.3.2016 sp. zn. 25CoP/11/2016, a na čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa a čl. 5 a ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine a rozsudok Krajského súdu Košice, sp. zn. 8CoP/67/2013 z 30.09.2013. Podľa jeho názoru, manipuláciami maloletej pod dlhodobým neprestajným psychickým nátlakom a vplyvom matky, nezisťovaním slobodného názoru maloletej dochádza k viacnásobnému porušovaniu jej práv podľa Dohovoru o právach dieťaťa, pričom povinnosťou súdov v každom konaní je zisťovať slobodný názor maloletého dieťaťa. Skutočnosť, že v danom prípade súd názor dieťaťa nezisťoval, spôsobilo nezákonnosť a neprávoplatnosť rozhodnutia. Dal do pozornosti rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 8CoP 216/2020 a Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP 11/2021 z 10.03.2021 zaoberajúci sa nutnou separáciou zmanipulovaného dieťaťa od manipulatívnej matky. Zdôraznil, že záujmom dieťaťa je, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v jeho živote, pričom akékoľvek prisvojovanie si práva na rozhodovanie o tom, čo je alebo nie je najlepším záujmom spoločného dieťaťa len jedným z rodičov, je dôvodom na využitie procesných prostriedkov na zmenu tohto nesprávneho postoja (napr. výchovné opatrenie podľa § 37 Zákona o rodine) a zmenu rozhodnutia o zverení a to aj bez návrhu. Mal za to, že negativizovaním jeho osoby matkou pred maloletou sa u nej vytvára odmietavý postoj k nemu, pričom na dosiahnutie styku s maloletou využil všetky dostupné prostriedky, vrátane podania návrhu na výkon rozhodnutia o styku. Podľa názoru odvolacích súdov a jeho názoru, dôvody bránenia v styku majú pôvod v matkinom subjektívnom prežívaní situácie, ktorá absolútne zlyháva vo svojich rodičovských povinnostiach spočívajúcich v príprave maloletej na styk, klame a v maloletej vyvoláva obavy (nemôže sa stretnúť lebo starí rodičia zomrú, nabáda ju k agresivite, stresuje a traumatizuje, vytvára patologickú väzbu na matku rozdvojením identity, nahováraním maloletej, že má len jedného rodiča). Vyslovil názor, že akékoľvek marenie výkonu rozhodnutia matkou a neumožnenie starostlivosti otca je vážnym ohrozením duševného zdravia, zdravého vývinu a psychickým týraním dieťaťa. Poukázal na správu TENENET o.z.z 13.9.2021 potvrdzujúcu existenciu prejavov psychického týrania a manipulácie maloletej násilnou rodičkou podľa syndrómu CAN a indikátory PAS dokazujúce psychické týranie maloletej matkou a jej manipuláciu, pričom neakceptovateľné nepríčetné prejavy psychicky narušeného správania maloletej dňa 16.9.2021 dokazuje aj Záverečná správa z pseudo-výchovného opatrenia. V súvislosti so stykom rodiča s maloletým dieťaťom dal do pozornosti uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1CoE 21/2021 z 27.5.2021, rozhodnutie ESLP Relová proti Českej republike zo dňa 18.07.2006 zaoberajúce sa povinnosťou vnútroštátnych orgánov prijať všetky nevyhnutné a vhodné opatrenia na to, aby boli udržané rodinné putá. Zdôraznil, že nikdy a nikde nežiadal ani nevyvíjal násilie na svojej dcére. Namietal, že zákonný sudca JUDr. Peter Kalata v konaní spôsobuje zbytočné prieťahy, účelovo pozmeňuje skutkový stav (bagatelizuje bezprecedentné nedodržiavanie právoplatného rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 24.4.2018, sp. zn. 11CoP/599/2017, nesprávne právne postupy), zámerne ignoruje dlhodobé domáce násilie vykonávané matkou na maloletej, vo všetkých návrhoch ignoruje prezentované ohrozenie maloletej, nesprávne vykladá ust. CMP a prekrúca pojmy (porušuje právo na spravodlivý proces, keď znemožňuje strane, aby uskutočňovala svoje práva), ignoruje prezumpciu statusu obete domáceho násillia maloletej, sekundárne viktimizuje psychicky týranú maloletú, porušuje čl. 4 až 12 CMP, Dohovor o právach dieťaťa, a uvedené zakladá dôvodné pochybnosti o jeho sudcovskej spôsobilosti v zmysle empaticky vnímať a ochraňovať domácim násillím matky týrané dieťa a rozhodovať v jeho najlepšom záujme. Dané praktiky, výčiny, používanie sudcovských fint a komplotu, ohýbanie práva, nelogickosť zakladajú dôvodné podozrenie o nespôsobilosti sudcu vnímať a ochraňovať maloleté dieťa. Za daných okolností sa, podľa názoru otca, javí sudca JUDr. Peter Kalata subjektívne zaujatý v zmysle prístupu ESLP pri posudzovaní nestrannosti sudcu a aj vzhľadom na skutočnosť, že sudcovi vznikol pomer k sporu. Vyslovil námietku voči postupu sudcu v súvislosti so zapisovaním vecí do súdnych registrov okresného súdu.

4. Podaniami zo dňa 20.10.2021, 2.11.2021, 05.11.2021 otec namietal úmyselné falšovanie výsledkov prešetrenia pomerov ÚPSVaR, úmyselné nevyhotovovanie zvukových záznamov a zápisníc a tým nezákonne získania a falšovania súdnych dôkazov porušovaním ust. § 98, § 99 a § 187 CSP. Žiadal vylúčiť všetky správy ÚPSVaR zo súdnych konaní namietajúc postupy kolíznych opatrovníčok, žiadal o vylúčenie ÚPSVaR zo súdnych konaní týkajúcich sa maloletej C. Podaním zo dňa 25.10.2015 poukázal na podanú námietku zaujatosti voči znalcovi Mgr. Martinovi Balkovi, ktorý bol ustanovený a poverený vypracovaním znaleckého posudku v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 17P/33/2020 uznesením z 20.07.2021. Ďalšími podaniami otec oznámil, že matka pácha viacero priestupkov a

trestných činov na maloletej, na ktoré upozornil príslušné úrady a žiadal o intervenciu kolízneho opatrovníka. V ostatnom zotrval na svojich tvrdeniach.

5. Podaním z 21.10.2021 doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 15.11.2021 otec namietať zaujatosť sudcov Krajského súdu v Bratislave a Okresného súdu Bratislava IV, vrátane členiek senátu 11CoP (JUDr. Blanka Podmajerská, Mgr. Patrícia Železníková a Mgr. Alena Čakváriová). Námietku zaujatosti odôvodnil tým, že menované sudkyne rôznymi sudcovskými fintami, úmyselným ohýbaním práva a zákonov, nepostupovaním podľa zákonných ustanovení o námietkach zaujatosti, neplnením si svojich sudcovských či predsedníckych povinností, vzájomným korumpovaním sa nenáležitosťmi výhodami, marením spravodlivosti, úmyselným nesprávnym prekrúcaním alebo zneužívaním, či dezinterpretovaním platnej judikatúry SR, EU a ESLP a porušovaním Ústavy a zákonov SR, neoznámením trestného činu, neprekazením trestného činu zneužívajú právomoci verejného činiteľa, porušujú a maria uplatnenie jeho základných ľudských práv aj procesných práv. Uviedol, že sudcovia nesprávne vyhodnocujú podanú námietku zaujatosti, nepostupujú námietku zaujatosti nadriadenému súdu a rozhodujú o nich priamo v konaní jednoduchým prehlásením, že sa necítia byť zaujatí. O nečestnom správaní sudcov sa dozvedel a získal dôkazy na jeho dokázanie dňa 14.10.2021 z elektronického postúpenia ním podanej námietky zaujatosti voči predsedníčke senátu 20CoP Krajského súdu v Bratislave. Zdôraznil, že námietku zaujatosti podáva pre pomer k sporu, ktorý vznikol sudcom ich objektívnym korupčným alebo nezákonným správaním, nadržovaním jednej strane sporu, či nekalými praktikami, pre ktoré sa javia subjektívne zaujatí v očiach strany sporu.

6. Odvolací súd preskúmal vec podľa § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), a § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Z citovaných ustanovení vyplýva, že pokiaľ súd nariadi neodkladné opatrenie na návrh účastníka, aplikuje postup podľa § 336 alebo § 337 CSP, ktoré sa použijú primerane. Pokiaľ súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu, a to v konaní, ktoré sa môže začať aj bez návrhu, môže sám začať konanie vo veci samej vydaním uznesenia o začatí konania, alebo sám nezačne konanie vo veci samej, ak uzavrie, že nariadeným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi alebo sú tu iné reálne dôvody a v tom prípade poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej. Tieto podmienky nemusia byť splnené, a teda ani preukazované, v prípade, že navrhovateľ podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že to vyžaduje verejný záujem. Pokiaľ sa neodkladné opatrenie nariaďuje na návrh musí spĺňať náležitosti podľa § 326 CSP a musí v ňom byť preukázané, že existuje potreba bezodkladne upraviť pomery alebo obava, že exekúcia bude ohrozená ako podmienky, aby súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V prípade osobitných neodkladných opatrení musia byť splnené špecifické podmienky stanovené zákonom. Je potrebné zdôrazniť, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejme nariadenie akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Na odstránenie väd podania sa použijú ust. § 327 CSP.

11. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovať v konaní, ustanovenia o odstraňovaní väd sa nepoužijú.

12. Z normatívneho znenia ust. § 327 CSP vyplýva, že súd prípadné vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodstraňuje a ust. § 128 a § 129 CSP sa nepoužijú. Toto všeobecné pravidlo je však nevyhnutné interpretovať v nadväznosti na diferenciáciu medzi podaním vo veci samej a

podaním, ktoré nie je podaním vo veci samej. Ust. § 123 ods. 2 CSP ustanovuje, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej, ak to vyplýva z povahy veci. Inak ide vždy o návrh, ktorý nespĺňa kritériá podania vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a samotné nariadenie neodkladného opatrenia tak konzumuje vec samu (stáva sa vecou samou). Väčšina návrhov na nariadenie neodkladných opatrení nemá charakter podania vo veci samej. Na odstraňovanie jeho prípadných väd však nemožno aplikovať ust. § 128 ods. 1 CSP, ale je potrebný postup podľa § 327 CSP. V prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré nie je podaním vo veci samej, postupuje súd podľa § 327 CSP a návrh, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, bez odstraňovania týchto väd uznesením odmietne.

13. V danom prípade otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňoval ohrozením zdravého vývinu maloletého dieťaťa a jeho ochranou žiadajúc aplikovať ust. § 365 a § 367 CMP, pričom dané neodkladné opatrenia majú dočasný charakter. Predmetné neodkladné opatrenia možno nariadiť aj na návrh, aj bez návrhu, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať popri všeobecných náležitostiach návrhu podľa § 127 CSP, aj existenciu predpokladov podľa § 365, § 367 CMP a § 326 CSP.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, odvolací súd po preskúmaní odvolania dospel k záveru, že súd prvej inštancie z procesného hľadiska postupoval správne, keď z obsahu odôvodnenia rozhodnutia (aplikáciu ust. § 327 CSP) je možné vyvodiť záver, že návrh posudzoval ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je návrhom vo veci samej (tzn. nekonzumuje vec samu). V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že otcom navrhovaný postup na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 a § 367 CMP (odovzdanie maloletej do starostlivosti rodiča) nepostačuje pre nahradenie konečného rozhodnutia, t.j. zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca, s ktorým konaním je spojené konanie o výživnom, prípadne styku. Navyiac z obsahu spisu vyplýva, že rodičovské práva a povinnosti k maloletej sú upravené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/116/2016-105 zo dňa 29.06.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 11CoP/599/2017-176 zo dňa 24.04.2018 a teda v prípade autoritatívneho zásahu súdu nariadením neodkladnej úpravy pomerov v zmysle návrhu otca by pripadalo do úvahy začatie konania o zmene zverenia, resp. zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej. V ďalšom sa preto odvolací súd zaoberal postupom súdu prvej inštancie, ktorý použitím ust. § 327 CSP odmietol podanie otca ako nespĺňajúce zákonom stanovené a predpísané náležitosti. Vo vzťahu k uvedenému postupu odvolací súd poukazuje na ust. 354 CSP týkajúce sa použitia všeobecných ustanovení o konaní a prípady, kedy z niektorých všeobecných ustanovení o konaní je vylúčený okrem iného inštitút neodkladného opatrenia za určitých okolností, kedy je stanovený osobitný postup pri odstraňovaní väd podania podľa § 327 CSP. Zároveň treba konštatovať, že Civilný mimosporový poriadok neupravuje postup súdu pri posúdení a rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ktorý nie je vecou samou), ktorý nespĺňa náležitosti uvedené v zákone (§ 326 CSP), preto s poukazom na ust. § 2 ods. 1 CMP prichádza do úvahy použitie ustanovení Civilného sporového poriadku. Správne súd prvej inštancie aplikoval ust. § 327 CSP, t.j. neodstraňoval vady podania, ktoré bránia ďalšiemu pokračovaniu v konaní. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, ktorý vyhodnotil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako návrh, z ktorého nie je zrejmé, a ani nie je možné vydedukovať čoho sa otec domáha (keď podľa súdu prvej inštancie v osobitnom konaní navrhuje nariadenie výkonu rozhodnutia a odovzdanie maloletej na týždenné prázdninové pobyty v rámci nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým mu bude maloletá odovzdaná na týždenné prázdniny, avšak z jeho podania nie je zrejmé, ako by malo byť zverenie maloletej riešené po uplynutí týždňa, ktorý bude maloletá tváriť s otcom, vzhľadom na otcom tvrdené negatívne pôsobenie matky na maloletú), ako návrh zmätočný (zmätočnosť je spôsobená návrhom otca na aplikáciu dvoch odlišných ustanovení § 365 a § 367 CMP upravujúcich postup súdu pre odlišné situácie) a nezrozumiteľný (nie je zrejmé, čoho sa domáha a nie je zrejmé ako by malo byť zverenie maloletej riešené po uplynutí jej týždňového pobytu u otca). Odvolací súd neprihliadal na námietky otca, ktorý nesúhlasil s vyhodnotením jeho podania ako nezrozumiteľného a poukazoval pritom na podania, ktoré zakladal v iných súdnych konaniach (vrátane konania o výkon rozhodnutia vedeného pod sp. zn. 56 Em/3/2020), vyhodnotiac ich ako nedôvodné. Rovnako nie sú dôvodné námietky otca, ktorými poukazuje na obsah podania -návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože daný návrh nespĺňa náležitosti podľa § 326 ods. 1, 2 CSP (nezrozumiteľný, neobsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana). Správne

súd prvej inštancie vyhodnotil návrh ako zmätočný, keď otec sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 376 (v konaní o výkon rozhodnutia), § 365 a § 367 CMP bez bližšej špecifikácie petitu návrhu, resp. v ňom žiada aj o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37a nasl. Zákona o rodine, ktorý návrh súd prvej inštancie vylúčil na samostatné konanie. Vzhľadom na uvedené nedostatky návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd konštatuje, že v danom prípade sa jednalo o vady konania, ktoré bránia ďalšiemu pokračovaniu v konaní, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je návrhom vo veci samej. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vecne a právne správne rozhodol, keď zároveň vychádzal zo stavu v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 329 ods. 2 CSP). Keďže odvolanie smerovalo voči uzneseniu, ktorým súd odmietol podanie otca, a vzhľadom na závery odvolacieho súdu o správnom postupe súdu prvej inštancie, sa odvolací súd ďalšími námietkami otca, nezaoberal.

15. Odvolací súd z uvedených dôvodov rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako správne.

16. Podľa § 49 ods. 1 Civilného sporového poriadku, sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

17. Podľa § 49 ods. 3 Civilného sporového poriadku, dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

18. Podľa § 50 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak sudca, ktorý má spor prejednať a rozhodnúť, zistí skutočnosť, pre ktorú je vylúčený, bezodkladne ich oznámi predsedovi súdu. V konaní môže zatiaľ urobiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Predseda súdu oznamuje svoje vylúčenie podpredsedovi súdu.

19. Podľa § 52 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

20. Podľa § 53 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

21. K námietkam otca týkajúcim sa zaujatosti zákonného sudcu JUDr. Petra Kalatu odvolací súd zdôrazňuje, že ustanovenie § 52 ods. 2 CSP upravuje osobitné náležitosti námietky zaujatosti, ktoré musí námietka okrem všeobecných náležitostí podania uvedených v § 127 CSP obsahovať. Pokiaľ námietka nemá všetky zákonom predpísané náležitosti, súd nie je povinný účastníka konania poučiť o potrebe opravy alebo doplnenia a nie je ani povinný vyzvať ho na odstránenie vady. Na námietku, ktorá nespĺňa zákonom stanovené náležitosti, súd neprihliadne a vec ani nepredkladá nadriadenému súdu na rozhodnutie.

22. V posudzovanom prípade obsah spisu tvorí otcom podaná námietka zaujatosti do danej konkrétnej veci zo dňa 08.9.2021 a 05.08.2021 (námietka bez označenia spisovej značky adresovanú súdu prvej inštancie) a námietka zaujatosti zo dňa 12.08.2021 vzťahujúca sa k iným konaniam prebiehajúcim na súde prvej inštancie, ktorá bola pripojená k podanému návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetom konaní. So zameraním sa na námietku zaujatosti podanú v danej veci odvolací súd zistil, že táto nespĺňa náležitosti uvedené v ust. § 52 ods. 2 CSP, keď z nej nie je jednoznačne určiteľné, aký je dôvod, pre ktorý má byť, podľa otca, zákonný sudca vylúčený, ani kedy sa otec dozvedel o dôvode vylúčenia a námietka neobsahuje ani dôkazy na preukázanie tvrdení, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Pokiaľ otec poukazuje na zaujatosť zákonného sudcu pre pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom dôvodiac údajným korupčným správaním sudcu právnym zástupcom matky a korupčným komplotom sudcov, bez akéhokoľvek preukázania svojich tvrdení, je nutné konštatovať, že daná námietka zaujatosti nespĺňa náležitosti podľa

§ 52 ods. 2 CSP a preto Okresný súd Bratislava IV správne na takúto námietku neprihliadal a ani ju nepredkladal nadriadenému súdu.

23. Z obsahového posúdenia podanej námietky zaujatosti odôvodnenej otcom postupom zákonného sudcu v iných konaniach, nedodržiavaním zákonných lehôt pri rozhodovaní vo veciach týkajúcich sa maloletej, a nespokojnosť otca s rozhodnutiami súdu prvej inštancie, je možné vyvodiť iba to, že otec v nej namietal procesný postup zákonného sudcu pri prejednávaní vecí (resp. iných veciach týkajúcich sa maloletej C. S. U.), v ktorom prípade sa rovnako vec (aj za predpokladu, že námietka by spĺňala všetky náležitosti uvedené v § 52 ods.2 CSP) v zmysle § 53 ods.3 CSP nadriadenému súdu nepredkladá.

24. Pre úplnosť je treba uviesť, že zákonný sudca sa s podanou námietkou zaujatosti vysporiadal vo svojom rozhodnutí, t.j. napadnutom uznesení, a zdôvodnil nepredloženie námietky zaujatosti v súlade s ust. § 52, § 53 ods.3 CSP.

25. Pokiaľ ide o námietku zaujatosti otca voči odvolaciemu senátu 11CoP podanú v priebehu odvolacieho konania (podanie otca z 21.10.2021 adresovanej Krajskému súdu v Bratislave a založenej do spisu dňa 15.11.2021), odvolací súd na námietku neprihliadal, pretože nespĺňa náležitosti predpísané v § 52 ods.2 CSP, z obsahu ktorej je možné vyvodiť, že otec namieta spôsob posudzovania ním podávaných námietok zaujatosti voči zákonnému sudcovi v iných konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa. Pokiaľ otec námietku zaujatosti odôvodňuje pomerom sudcov k sporu, údajným korupčným a/alebo nezákonným správaním a nadržovaním jednej strane sporu, uvedená námietka zaujatosti opäť nespĺňa náležitosti ust. § 52 ods. 2 CSP. S poukazom na uvedené odvolací súd podľa § 52 ods.2, § 53 ods.3 CSP na námietku zaujatosti vznesenú voči senátu 11CoP odvolacieho súdu neprihliadal a ani ich nepredkladal nadriadenému súdu.

26. Pokiaľ sa otec odvoláva a namieta zaujatosť voči zákonnému sudcovi v iných ďalších konaniach týkajúcich sa maloletej C. rozhodovanie o týchto námietkach bude predmetom uvedených konaní.

27. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 CMP, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).