

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 32D/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9623200445
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Matulník
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:9623200445.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Matulníka, PhD. (sudca spravodajca), sudcov JUDr. Anity Filovej a JUDr. Michala Dzurdzika, PhD. a prísediacich sudcov JUDr. Petronely Prokešovej a JUDr. Tomáša Jarábeka v disciplinárnej veci vedenej proti Z. S. S., prokurátorovi Okresnej prokuratúry V., bytom W. I. XXX, X. Z.Á., v konaní začatom na základe návrhu krajského prokurátora Krajskej prokuratúry Ž., podaného dňa 9. augusta 2023 pre disciplinárne previnenie podľa § 188 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov, na pojednávaní konanom dňa 19. septembra 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 26 ods. 1 písm. e) zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) v spojení s § 191 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry sa disciplinárne konanie proti Z. S. S., prokurátorovi Okresnej prokuratúry V., bytom W. I. XXX, X. Z., vedené na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 32D/10/2023 na základe návrhu krajského prokurátora Krajskej prokuratúry Ž., podaného dňa 9. augusta 2023, na tom skutkovom základe, že:

v čase od 24.06.2021 do 03.04.2023 na Okresnej prokuratúre V. so sídlom V., O. X a všade tam, kde sa nachádzal, vykonávajúc pôsobnosť prokurátora v trestnom konaní podľa prvého dielu tretej časti zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre (ďalej len „zákon o prokuratúre“) a podľa príslušných ustanovení zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku (ďalej len „Trestný poriadok“) v trestnej veci odsúdeného I. K., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom V., Ž. N. XXXX/X (ďalej aj „obvinený“) pre pokračovací zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona a iné vedenej na Okresnej prokuratúre V. pod spisovou značkou PV 229/21/5508:

- porušil zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon (ďalej len „Trestný zákon“) v § 368 ods. 1 ods. 2 písm. b) s poukazom na § 138 písm. g) za použitia § 127 ods. 9 tým, že akceptoval právnu kvalifikáciu konania obvineného uvedeného vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku (ďalej aj „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-126/VYS-RK-2021 zo dňa 17.05.2022 o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia I. K. a vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-126/VYS-RK-2021 zo dňa 28.06.2022 o rozšírení obvinenia I. K., ako pokračovacieho zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona a následne takto právne kvalifikoval spomenuté konanie obvineného aj v rámci konania o dohode o vine a treste uskutočneného v tejto trestnej veci, pričom pri právnej kvalifikácii nepoužil aj osobitný kvalifikačný pojem závažnejšieho spôsobu konania uvedený v § 368 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, špecifikovaný v § 138 písm. g) tohto právneho predpisu (spáchanie trestného činu využitím odkázanosti) za použitia § 127 ods. 9 Trestného zákona, napriek tomu, že na takúto prísnejšiu kvalifikáciu konania obvineného boli naplnené všetky zákonné dôvody,

- porušil Trestný poriadok v § 2 ods. 5, ods. 10 a Trestný zákon v § 200 s poukazom na § 127 ods. 7 tým, že v trestnom konaní súvisiacom s predmetnou trestnou vecou nezisťoval, či konanie obvineného vyplývajúce z obsahu vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-126/VYS-RK-2021 nenaplnilo aj znaky skutkovej podstaty ďalšieho trestného činu a to trestného činu sexuálneho násillia podľa § 200 Trestného zákona, napriek tomu, že na takýto postup boli splnené všetky zákonné dôvody,

- porušil Trestný poriadok v § 2 ods. 21 a § 48 ods. 2 a zákon o prokuratúre v § 17 ods. 2 písm. f) tým, že ihneď, ako sa dozvedel o predmetnej trestnej veci, nepodal návrh na ustanovenie opatrovníka z radov advokátov podľa § 48 ods. 2 Trestného poriadku pre poškodenú H. S., narodenú XX.XX.XXXX, napriek tomu, že na takýto postup boli splnené všetky zákonné dôvody,

- porušil Trestný poriadok v § 231 písm. k) a § 71 a nasl. a zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v § 27a tým, že akceptoval prítomnosť obvineného v spoločnej domácnosti s poškodenou H. S. po tom, čo mu bolo dňa 17.05.2022 vznesené obvinenie pre zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona a iné spáchané na tejto osobe, pričom nezabezpečil využitie právnych prostriedkov zamedzujúcich styk agresora s obeťou, a to oprávnenie policajta vykázat' zo spoločného obydlija podľa § 27a zákona o Policajnom zbore, alebo odstúpenie poznatku na netrestný úsek z dôvodu podania neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e), f), g) h) zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilnom sporovom poriadku, resp. aj podanie návrhu na vzatie do väzby podľa § 231 písm. k) Trestného poriadku, pričom takýmto postupom porušil aj zákon č. 274/2017 Z. z. o ochrane obetí trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v § 8 garantujúcom obzvlášť zraniteľnej obeti identifikovanej v § 2 ods. 1 písm. c), poškodenej H. S., právo na poskytnutie ochrany pred druhotnou viktimizáciou a opakovanou viktimizáciou,

- porušil Trestný poriadok v § 2 ods. 10 a § 146 tým, že nezabezpečil doložitie znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 71/2022 ohľadom posúdenia osobnosti obvineného I.V. K.,

a to aj napriek tomu, že tento znalecký posudok sa javil ako nejasný, resp. neúplný,

- porušil Trestný poriadok v § 232 ods. 1 tým, že začal konanie o dohode o vine a treste s obvineným I. K., a to aj napriek tomu, že na takýto postup neboli splnené materiálne podmienky uvedené v tomto ustanovení, predovšetkým priznanie sa obvineného k spáchaniu skutkov a uznanie viny na ich spáchaní,

- porušil Trestný zákon v § 34 ods. 1, ods. 4 tým, že v konaní o dohode o vine a treste dohodol s obvineným I. K. za skutky uvedené vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP126/VYS-RK-2021 zo dňa 17.05.2022 o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia a vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-126/VYS-RK-2021 zo dňa 28.06.2022 o rozšírení obvinenia, popri treste prepadnutia veci - mobilného telefónu, podmienený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 48 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu a uloženia primeraného obmedzenia spočívajúceho v zákaze kontaktu obvineného s poškodenou O. Ď., narodenou XX.XX.XXXX v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, sociálnych sietí alebo inými komunikačnými prostriedkami a povinnosti spočívajúcej v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenej H. S., narodenej XX.XX.XXXX a podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii, alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve, pričom takýto trest bol s poukazom na všetky zistené skutkové okolnosti neprimerane nízky, nekorešpondujúci so zásadami ukladania trestov uvedenými v § 34 Trestného zákona, najmä pokiaľ ide o záujem spoločnosti na ochrane osôb poškodených trestnými činmi a zabránenie páchatel'ovi v ďalšom páchaní trestnej činnosti,

z a s t a v u j e

pretože pre ten istý skutok prebehlo skoršie konanie a uložený postih považoval disciplinárny senát za dostačujúci.

o d ô v o d n e n i e :

1. Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší správny súd“) bol dňa 9. augusta 2023 doručený návrh krajského prokurátora Krajskej prokuratúry Ž. (ďalej len „disciplinárny navrhovateľ“) na začatie disciplinárneho konania (ďalej len „disciplinárny návrh“) proti Z. S. S.Á., prokurátorovi Okresnej prokuratúry V., bytom W. I. XXX, X. Z. (ďalej len „disciplinárne obvinený“) pre disciplinárne previnenie podľa § 188 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 154/2001 Z. z.“).

2. Disciplinárny navrhovateľ v disciplinárnom návrhu disciplinárne previnenia disciplinárne obvineného skutkovo vymedzil nasledovne: v čase od 24.06.2021 do 03.04.2023 na Okresnej prokuratúre V. so sídlom V., O. X a všade tam, kde sa nachádzal, vykonávajúc pôsobnosť prokurátora v trestnom konaní podľa prvého dielu tretej časti zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre (ďalej len „zákon o prokuratúre“) a

podľa príslušných ustanovení zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku (ďalej len „Trestný poriadok“) v trestnej veci odsúdeného I. K., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom V., Ž. N. XXXX/X (ďalej aj „obvinený“) pre pokračovací zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona a iné vedenej na Okresnej prokuratúre V. pod spisovou značkou PV 229/21/5508: (i) porušil zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon (ďalej len „Trestný zákon“) v § 368 ods. 1 ods. 2 písm. b) s poukazom na § 138 písm. g) za použitia § 127 ods. 9 tým, že akceptoval právnu kvalifikáciu konania obvineného uvedeného vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku (ďalej aj „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-126/VYS-RK-2021 zo dňa 17.05.2022 o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia I. K. a vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-126/VYS-RK-2021 zo dňa 28.06.2022 o rozšírení obvinenia I. K., ako pokračovacieho zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona a následne takto právne kvalifikoval spomenuté konanie obvineného aj v rámci konania o dohode o vine a treste uskutočneného v tejto trestnej veci, pričom pri právnej kvalifikácii nepoužil aj osobitný kvalifikačný pojem závažnejšieho spôsobu konania uvedený v § 368 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, špecifikovaný v § 138 písm. g) tohto právneho predpisu (spáchanie trestného činu využitím odkázanosti) za použitia § 127 ods. 9 Trestného zákona, napriek tomu, že na takúto prísnejšiu kvalifikáciu konania obvineného boli naplnené všetky zákonné dôvody; (ii) porušil Trestný poriadok v § 2 ods. 5, ods. 10 a Trestný zákon v § 200 s poukazom na § 127 ods. 7 tým, že v trestnom konaní súvisiacom s predmetnou trestnou vecou nezisťoval, či konanie obvineného vyplývajúce z obsahu vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-126/VYS-RK-2021 nenaplnilo aj znaky skutkovej podstaty ďalšieho trestného činu a to trestného činu sexuálneho násillia podľa § 200 Trestného zákona, napriek tomu, že na takýto postup boli splnené všetky zákonné dôvody; (iii) porušil Trestný poriadok v § 2 ods. 21 a § 48 ods. 2 a zákon o prokuratúre v § 17 ods. 2 písm. f) tým, že ihneď, ako sa dozvedel o predmetnej trestnej veci, nepodal návrh na ustanovenie opatrovníka z radov advokátov podľa § 48 ods. 2 Trestného poriadku pre poškodenú H. S., narodenú XX.XX.XXXX, napriek tomu, že na takýto postup boli splnené všetky zákonné dôvody; (iv) porušil Trestný poriadok v § 231 písm. k) a § 71 a nasl. a zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v § 27a tým, že akceptoval prítomnosť obvineného v spoločnej domácnosti s poškodenou H. S. po tom, čo mu bolo dňa 17.05.2022 vznesené obvinenie pre zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona a iné spáchané na tejto osobe, pričom nezabezpečil využitie právnych prostriedkov zamedzujúcich styk agresora s obeťou, a to oprávnenie policajta vykázat zo spoločného obydllia podľa § 27a zákona o Policajnom zbore, alebo odstúpenie poznatku na netrestný úsek z dôvodu podania neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e), f), g), h) zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilnom sporovom poriadku, resp. aj podanie návrhu na vzatie do väzby podľa § 231 písm. k) Trestného poriadku, pričom takýmto postupom porušil aj zákon č. 274/2017 Z. z. o ochrane obetí trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v § 8 garantujúcom obzvlášť zraniteľnej obeti identifikovanej v § 2 ods. 1 písm. c), poškodenej H. S., právo na poskytnutie ochrany pred druhotnou viktimizáciou a opakovanou viktimizáciou; (v) porušil Trestný poriadok v § 2 ods. 10 a § 146 tým, že nezabezpečil določutie znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 71/2022 ohľadom posúdenia osobnosti obvineného I. K., a to aj napriek tomu, že tento znalecký posudok sa javil ako nejasný, resp. neúplný; (vi) porušil Trestný poriadok v § 232 ods. 1 tým, že začal konanie o dohode o vine a treste s obvineným I. K., a to aj napriek tomu, že na takýto postup neboli splnené materiálne podmienky uvedené v tomto ustanovení, predovšetkým priznanie sa obvineného k spáchaniu skutkov a uznanie viny na ich spáchaní; (vii) porušil Trestný zákon v § 34 ods. 1, ods. 4 tým, že v konaní o dohode o vine a treste dohodol s obvineným I. K. za skutky uvedené vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP126/VYS-RK-2021 zo dňa 17.05.2022 o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia a vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-126/VYS-RK-2021 zo dňa 28.06.2022 o rozšírení obvinenia, popri treste prepadnutia veci - mobilného telefónu, podmienený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 48 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu a uloženia primeraného obmedzenia spočívajúceho v zákaze kontaktu obvineného s poškodenou O. Ď., narodenou XX.XX.XXXX v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, sociálnych sietí alebo inými komunikačnými prostriedkami a povinnosti spočívajúcej v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenej H. S., narodenej XX.XX.XXXX a podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii, alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve, pričom takýto trest bol s poukazom na všetky zistené skutkové okolnosti neprimerane nízky, nekorešpondujúci so zásadami ukladania trestov uvedenými v § 34 Trestného zákona, najmä pokiaľ ide o záujem spoločnosti na ochrane osôb poškodených trestnými činmi a zabránenie páchatelovi v ďalšom páchaní trestnej činnosti (ďalej taktiež „skutok“).

3. Disciplinárny navrhovateľ v skutku vzhliadol porušenie povinnosti prokurátora (disciplinárne obvineného) podľa § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. (cit. Prokurátor je povinný plniť povinnosti, ktoré mu vyplývajú z Ústavy Slovenskej republiky, z ústavných zákonov, zo zákonov a z ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj úlohy a pokyny uložené nadriadeným prokurátorom, ak bol s nimi riadne oboznámený; splnenie pokynu je prokurátor povinný odmietnuť, ak by jeho splnením spáchal trestný čin, priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie.), ktoré kvalifikoval ako disciplinárne previnenie podľa § 188 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. (Cit. Disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností prokurátora.). Navrhol, aby disciplinárny senát najvyššieho správneho súdu uložil disciplinárne obvinenému disciplinárne opatrenie podľa § 189 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. - písomné pokarhanie.

4. K disciplinárnemu návrhu sa vyjadril disciplinárne obvinený podaním zo dňa 6. septembra 2023 doručeným najvyššiemu správne súdu 11. septembra 2023 označeným ako „Vyjadrenie k návrhu na začatie disciplinárneho konania“ (ďalej len „vyjadrenie“). Vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol nasledovné: „Predovšetkým poukazujem na tú skutočnosť, že na základe listu prvého námestníka generálneho prokurátora Slovenskej republiky sp. zn. IV/1 GPt 407/22/1000 - 8 z 30. mája 2023 krajský prokurátor dňa 14. júna 2023 vykonal so mnou pohovor na Krajskej prokuratúre Ž. v prítomnosti jeho prvého námestníka a okresného prokurátora tunajšej prokuratúry ako môjho priameho nadriadeného, pričom mi dôrazne vytkol nedostatky zistené pri výkone môjho dozoru v predmetnej veci, ktoré boli konštatované v uvedenom liste z 30. mája 2023 a s ktorými sa aj on stotožnil, a požiadal ma, aby sa v budúcnosti takéto pochybenia v mojej práci nevyskytovali. Tieto vytýkané nedostatky krajský prokurátor posúdil ako nedostatky pri výkone služobných povinností menšieho významu a s prihliadnutím na moje doterajšie plnenie povinností prokurátora, absenciu iných nedostatkov v mojej práci a moju doterajšiu disciplinárnu bezúhonnosť považoval v tomto konkrétnom prípade postup v zmysle § 191 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov za postačujúci, čo som akceptoval. O tomto pohovore, ktorý pre mňa rozhodne nebol „oddychový“ ani príjemný, bol vyhotovený záznam sp. zn. 1/1 Spr 140 92/23/5500 - 1 z 7. augusta 2023, podpísaný krajským prokurátorom ...“.

5. Prílohou vyjadrenia (č. I. 34) bol, medzi inými, záznam o vykonaní pohovoru podľa § 191 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov s Z.. S. S., prokurátorom Okresnej prokuratúry V., sp. zn. 1/1 Spr 116/23/5500-4 zo 14. júna 2023 (ďalej len „záznam“). V zmysle záznamu krajský prokurátor Krajskej prokuratúry Ž. dňa 14. júna 2023 na Krajskej prokuratúre Ž. od 9:00 hod. vykonal pohovor s disciplinárne obvineným v súvislosti so zistenými nedostatkami pri výkone dozoru prokurátora v trestnej veci vedenej proti odsúdenému I.V. K.. Pohovor sa konal za účasti Z.. Z. H., prvého námestníka krajského prokurátora v Ž. a Z.. Š. Y., okresného prokurátora v V.. Disciplinárny navrhovateľ v zázname ďalej uvádza: „Z.. S. S. som v rámci pohovoru oznámil, že sa plne stotožňujem s identifikáciou Nedostatkov, tak ako ich uviedol prvý námestník generálneho prokurátora SR v prípise sp. zn. IV/1 GPt 407/22/1000 - 8 zo dňa 30. mája 2023. Zároveň som tomuto prokurátorovi dôrazne vytkol existenciu Nedostatkov, pričom som ho požiadal, aby sa v budúcnosti takéto pochybenia v jeho práci nevyskytovali. ... Po dôslednom zvážení som, zohľadňujúc vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že Nedostatky možno posúdiť ako nedostatky pri výkone služobných povinností menšieho významu, a z tohto dôvodu mám za to, že v tomto konkrétnom prípade je postup podľa § 191 ods. 2 zákona číslo 154/2001 zberky postačujúci.“.

6. Prílohou disciplinárneho návrhu (č. I. 8) bolo taktiež podanie prvého námestníka generálneho prokurátora Slovenskej republiky adresované disciplinárnemu navrhovateľovi, sp. zn. IV/1 GPt 407/22/1000-8 zo dňa 30. mája 2023 (ďalej len „prípis“), v ktorom prvý námestník generálneho prokurátora Slovenskej republiky informoval disciplinárneho navrhovateľa, že preskúmal vyšetrovací spis odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva policajného zboru v V. spisová značka ORP-126/VYS-RK-2021 a dozorový spis Okresnej prokuratúry V.Q. spisová značka Pv 229/21/5508. Ďalej konštatoval, že v predmetnej trestnej veci zistil viaceré závažné pochybenia, ktoré podrobnejšie v prípise opísal. Obsahovo tieto pochybenia zodpovedali skutku, tak ako ho disciplinárny navrhovateľ uviedol v disciplinárnom návrhu (viď bod 2 vyššie).

7. Vo veci bolo nariadené ústne pojednávanie, ktoré sa na najvyššom správnom súde konalo dňa 19. septembra 2024. Na pojednávaní disciplinárny navrhovateľ, na otázku predsedu senátu, uviedol,

že skutok vymedzený v disciplinárnom návrhu je skutkom identickým ako skutok uvedený v zázname (ktorý odkazuje na prípis; vid' vyššie) a že disciplinárny návrh podal na základe podnetu nadriadeného prokurátora.

8. Podľa § 26 ods. 1 písm. e) disciplinárneho súdneho poriadku, disciplinárny senát aj bez nariadenia ústneho pojednávania disciplinárne konanie zastaví, ak pre ten istý skutok prebehlo skoršie trestné konanie, konanie o priestupku alebo inom správnom delikte a toto konanie sa skončilo právoplatným rozhodnutím, alebo bolo právoplatne zastavené a rozhodnutie vydané v skoršom konaní nebolo zrušené, ibaže uložený postih nepovažuje disciplinárny senát za dostačujúci; ustanovenie § 27 ods. 4 tým nie je dotknuté.

9. Najvyšší správny súd vo svojom skoršom rozhodnutí sp. zn. 32D/20/2021 z 20. mája 2022 konštatoval nasledovné: „Disciplinárny senát tiež skúmal, či môže vo vzťahu k osobe disciplinárne obvineného zohľadniť skutočnosť, že tento bol za iné svoje konanie majúce povahu nedostatku prokurátora pri plnení služobných povinností menšieho významu zo strany generálneho prokurátora riešený pohovorom sp. zn. Se/1/ 11/21/1000-1 z 5.3.2021 podľa § 191 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry. Vzhľadom na to, že takýto pohovor predstavuje disciplinárne opatrenie sui generis, bolo potrebné skúmať, či došlo k jeho zahladeniu ...“ (bod 92).

10. Významovo obdobne najvyšší správny súd vo svojom inom skoršom rozhodnutí sp. zn. 32D/15/2022 zo 14. decembra 2023 konštatoval, že „Pokiaľ ide o tvrdenie obhajcu disciplinárne obvineného uvedené v záverečnej reči, konkrétne, že s disciplinárne obvineným už bol vykonaný pohovor podľa § 191 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z., tak k uvedenému disciplinárny senát uvádza, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že vzájomnú komunikáciu na túto tému medzi disciplinárne obvineným a okresným prokurátorom nemožno vyhodnotiť ako pohovor v zmysle § 191 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. Uvedenému záveru jednoznačne nasvedčuje aj tá skutočnosť, že z tejto komunikácie nebol spracovaný úradný záznam, z ktorého by vyplývalo, že pohovor podľa § 191 ods. 2 citovaného zákona bol uskutočnený. Žiadny takýto záznam nie je obsahom ani osobného spisu disciplinárne obvineného, ktorý mal disciplinárny senát k dispozícii. Súčasne je v tejto súvislosti relevantná aj samotná správa okresného prokurátora OP K. adresovaná krajskému prokurátorovi I. G., z ktorej je zrejmé, že samotný okresný prokurátor sám navrhuje pochybenie disciplinárne obvineného riešiť pohovorom podľa § 191 ods. 2 citovaného zákona. Z uvedeného teda vyplýva, že ani okresný prokurátor komunikáciu s disciplinárne obvineným nepovažoval za pohovor, ktorý by sledoval vybavenie nedostatkov prokurátora pri plnení jeho služobných povinností. V súvislosti s danou komunikáciou nemožno teda dospieť k záveru, že by skutok kladúci sa disciplinárne obvinenému za vinu už bol postihnutý formou pohovoru s tým, že by takéto potrestanie mohlo predstavovať prekážku ne bis in idem a res iudicata.“ (bod 53).

11. Vychádzajúc z vyššie konštatovanej identity skutkov uvedených v disciplinárnom návrhu a skutkov opísaných v zázname a prípise, vzhliadol najvyšší správny súd dôvod pre aplikáciu ustanovenia § 26 ods. 1 písm. e) disciplinárneho súdneho poriadku. Čo sa týka posúdenia, či uložený postih (pohovor podľa § 191 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z.) možno považovať za dostačujúci, disciplinárny senát zhodnotil jednak obsah záznamu, ako aj skutočnosť, že disciplinárny navrhovateľ navrhol v disciplinárnom návrhu uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 189 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. - písomné pokarhanie. Disciplinárny senát preto väčšinou dospel k záveru o dostatočnosti uloženého postihu.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, preto najvyšší správny súd postupom podľa § 26 ods. 1 písm. e) disciplinárneho súdneho poriadku, disciplinárne konanie zastavil.

13. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 4:1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.