

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 6Svk/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3020200076
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Príbelská
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:3020200076.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a členov senátu JUDr. Juraja Vališa, LL.M. a Mgr. Petra Macha, PhD. (spravodajca), v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): X. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: X. X, O. U. O. X., zastúpený JUDr. Tomáš Zboja, advokát, so sídlom Trenčianska 20, Nové Mesto nad Váhom, proti žalovanému: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, so sídlom Brnianska 2038/1, Trenčín (predtým Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky), za účasti ďalších účastníkov konania: 1) C.. P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, U., 2) C.. M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom: G. XXXX/X, O. U. O. X., 3) C.. R. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: B. XXXX/X, V., 4) U.. U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: F. XXXX/X, V., 5) R. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: X. H. XXXX/XX, O. U. O. X., 6) F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, K., 7) K. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Y. L. XXXX/X, Z., 8) U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom: M. XXX, U., 9) U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: P. XXX, Z., 10) C.. P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: P. XXXX/XX, O. U. O. X., 11) C.. U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: O. X. O. X. XXX, 12) C.. L. M., trvale bytom: M. H. XXXX/X, O. U. O. X., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky, č. OU-TN-OVBP2-2020/004529-002, z 3. februára 2020, v spojení s rozhodnutím Mesta Nové Mesto nad Váhom, sp. č. A/2019/00148/Ge z 26. septembra 2019, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/39/2020-231 z 28. júna 2022, ECLI:SK:KSTN:2022:3020200076.3, takto

rozhodol:

- I. Kasačná sťažnosť žalobcu sa z a m i e t a .
- II. Žiadnemu z účastníkov konania sa právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

I. Priebeh administratívneho konania

1. Mesto Nové Mesto nad Váhom ako príslušný stavebný úrad dňa 26.09.2019 vydalo rozhodnutie č. sp. A/2019/00148/Ge, (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „stavebné povolenie“) ktorým podľa § 88a a primerane podľa § 58 až § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“) na základe žiadosti stavebníkov, C.. P. F. a C.. M. F., dodatočne povolilo zmenu nedokončenej stavby „Prestavba rodinného domu č. XXX/X“ na ulici X. X, na pozemku parc. č. XXXX, XXXX, k. ú. O. U. O. X., a to v rozsahu:

- zhotovenie melioračného potrubia v štrkovom zásype po obvode budovy pre odvod dažďovej vody v prípade jej priesaku do podlažia v okolí stavby domu, s úpravou umiestnenia vsakovacieho miesta,
- zhotovenie odvetrávacej drenáže na odvedenie prípadnej vzdušnej vlhkosti v štrkovom zásype pri rodinnom dome,
- zmena termínu dokončenia stavby - nový termín 31.12.2019.

2. Stavebný úrad pre uskutočnenie zmeny stavby a dokončenie stavby určil záväzné podmienky: (i) zmenu stavby - melioračné potrubie, odvetrávaciu drenáž dokončiť podľa dokumentácie overenej v konaní o dodatočnom povolení zmeny nedokončenej stavby, ktorá je súčasťou prvostupňového rozhodnutia, pričom prípadné iné zmeny nesmú byť uskutočnené bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu; (ii) pôvodné potrubia okolo domu budú odstránené a po úprave dna výkopu následne znova uložené v zodpovedajúcich hĺbkach a spádoch s tým, že bude doplnená nová časť (uzavreté potrubie) obchádzajúca prístavbu a JV roh domu a systém nebude z južnej strany domu prepojený s pôvodnými časťami pod prístavbou a systém nebude zachytenú vodu privádzať pod prístavbu (zátku). Vykonaná bude kontrola uloženia systému pred zasypaním; (iii) po opakovanom uložení melioračného potrubia a uložení uzavretého potrubia obchádzajúceho JV roh prístavby domu oznámiť ukončenie tejto časti prác stavebnému úradu za účelom kontroly vyhotovenia systému pred zasypaním. Po kladnom výsledku kontroly uskutočniť zasypanie uzavretého potrubia a melioračného potrubia s uložením odvetrávacej drenáže v projektovanej úrovni; (iv) pri kolaudácii stavby doložiť doklad - vyhlásenie stavebného dozoru o súlade stavby (vrátane melioračného systému a odvetrávacej drenáže) s rozhodnutím stavebného úradu, odsúhlasenou projektovou dokumentáciou a príslušnými STN (v) ukončenie stavby bude do 31.12.2019. Rozhodol tiež o námietkach a pripomienkach účastníkov konania, ktoré uplatnili X. U. a K. U..

3. Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej „pôvodný žalovaný“; bol to v čase vydania rozhodnutia príslušný odvolací orgán, z ktorého v priebehu kasačného konania prešla pôsobnosť na žalovaného v zmysle § 4a písm. a/ zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov) napadnutým rozhodnutím č. OU-TN-OVBP2-2020/004529 zo dňa 03.02.2020 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného“) v konaní o odvolaní žalobcu podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zmenil výrok prvostupňového rozhodnutia stavebného úradu tak, že zmenil termín dokončenia stavby na nový termín - 31.12.2020 s tým, že ostatné časti výroku rozhodnutia ponechal bez zmeny. Zmenu termínu odôvodnil nevykonateľnosťou dokončenia zmeny v určenom termíne.

4. Pôvodný žalovaný v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že zmena stavby je súčasťou stavby rodinného domu, slúži na odvádzanie dažďových vôd z bezprostrednej blízkosti rodinného domu, je s ním účelovo aj prevádzkovo spojená. Podľa § 58a písm. b/ stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie sa podáva aj pre súbor stavieb, ktoré nemusia byť rovnakého druhu, napr. rodinné domy spoločne s prípojkami sietí, ktoré sú inžinierskymi stavbami. Podľa vyjadrenia orgánu štátnej vodnej správy Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, č. OU-NM-OSZP-2017/004829-2 zo dňa 13. 04.2017, sa v zmysle § 52 zákona č. 364/2004 o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) nejedná o vodnú stavbu. Z odborného stanoviska spoločnosti PROGEO Trenčín, vypracovaného E.. L. U. zo dňa 03.04.2017, v ktorom bol zhodnotený vplyv odvádzaných dažďových vôd na podlažie a základovú pôdu susedného rodinného domu č. X, vyplynulo, že nie je preukázané negatívne ovplyvňovanie podlažia a základovej pôdy susedného rodinného domu drenážnym systémom pri rodinnom dome č. XXX/X. K návrhu žalobcu na odvádzanie zrážkových vôd do kanalizácie pôvodný žalovaný uviedol, že v stavebnom povolení zo dňa 31.10.2014 bolo povolené odvádzanie dažďových vôd zo strechy do vsaku na vlastnom pozemku stavebníka. V súvislosti s úplnosťou projektovej dokumentácie pôvodný žalovaný poukázal na to, že rozsah a obsah projektovej dokumentácie môže byť podľa § 9 ods. 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. pri jednoduchých stavbách primerane obmedzený. Podmienky na odstránenie stavby sa uvádzajú podľa potreby a charakteru stavby v primeranom rozsahu. V prípade výkopu a opätovného uloženia nového potrubia nie je potrebný osobitný technologický popis ani sa nejedná o novú stavbu, ani o odstránenie stavby, len sa do realizovaného výkopu uloží nové potrubie s upraveným sklonom. K požiadavke na odstránenie drenážneho systému a celého vsaku podľa návrhu statika C.. B. zo dňa 20.04.2017 pôvodný žalovaný uviedol, že odborné stanovisko vychádzalo z neautorizovaného vyjadrenia Y.. E.. U. V., P.. V stanovisku boli hodnotené výsledky kopanej sondy z 28.03.2018, ktorými sa potvrdila prítomnosť mäkkej vrstvy v podzákladí do hĺbky 3m, zistená aj prieskumom realizovaným firmou DRILL, s. r. o. V doplnku odborného stanoviska C.. B. je konštatovaná prítomnosť mäkkej vrstvy do hĺbky 3m, nekonštatuje sa, že príčinou by bol priesak zo zmeny stavby. V prieskume (E.. V., 10/2016) je konštatované, že výsledky prieskumných prác, i keď bodového charakteru, nenaznačujú domnienku objednávateľa - žalobcu - že

poruchy na jeho objekte vznikli v dôsledku nesprávne realizovaného odvodnenia zrážkových vôd na vedľajšom objekte v prebiehajúcej rekonštrukcii.

II. Konanie pred správnym súdom

5. Žalobca podal na Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „správny súd“) správnu žalobu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného. Žalobca bol názoru, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonom, z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, nie je dostatočne odôvodnené, správny orgán vychádzal za nedostatočne a nepresne zisteného skutkového stavu veci a rozhodnutie nebolo v súlade s vykonaným dokazovaním.

6. Správny súd napadnutým rozsudkom, č. k. 11S/39/2020-231 zo dňa 28. júna 2022, ECLI:SK:KSTN:2022:3020200076.3, (ďalej len „napadnutý rozsudok“), správnu žalobu žalobcu podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v účinnom znení (ďalej len „SSP“) ako nedôvodnú zmietol.

7. Správny súd pripomenul, že úlohou správnej žaloby je ponúknuť správne súdu také fakty a argumenty, ktorými sa relevantne spochybni či už skutkový stav zistený správnymi orgánmi alebo naň nadväzujúce právne posúdenie, ako vyplýva z rozhodnutia publikovaného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov Slovenskej republiky R 39/2016, podľa ktorého „ak žalobca nevyvrátil hodnoverným spôsobom skutočnosti a skutkový stav, ktorý bol zistený správnymi orgánmi, za takýchto skutkových okolností nie je dôvod, aby správny súd zrušil žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu.“ Za osobitnú náležitosť žaloby treba považovať aj konkrétne tvrdenie žalobcu o ukrátení na svojich právach nezákonným rozhodnutím správneho orgánu, a to na subjektívnych právach vyplývajúcich z právneho predpisu.

8. Považoval za nedôvodnú námietku, že nikto odborne spôsobilý kvalifikovane neposúdil drenážny a melioračný systém. Rozhodnutia správnych orgánov stavebníkom uložili povinnosť, že pôvodné potrubia okolo domu budú odstránené a po úprave dna výkopu následne znova uložené v zodpovedajúcich hĺbkach a spádoch s tým, že bude doplnená nová časť (uzavreté potrubie) obchádzajúca prístavbu juhovýchodný roh domu a systém nebude z južnej strany domu prepojený s pôvodnými časťami pod prístavbou a systém nebude zachytenú vodu privádzať po prístavbu. Vykonaná bude kontrola uloženia systému pred zasypaním. Podľa názoru správneho súdu stavebnému úradu priamo zo zákon prináleží postavenie orgánu s kompetenciou posudzovať technickú stránku stavebných projektov. Správny orgán je zákonom povolaným subjektom na posúdenie a vyhodnotenie či dodatočne povoľovaná stavba je alebo nie je v rozpore s verejným záujmom a súlad projektovej dokumentácie s aktuálne platnými technickými normami.

9. Správny súd sa stotožnil s názorom, že drenážny a melioračný systém nie je vodnou stavbou, s poukazom na vyjadrenie Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor starostlivosti o životné prostredie zo dňa 13.04.2017. Za nedôvodnú považoval aj požiadavku na predloženie hydrogeologického posudku. Správny súd ďalej dospel k názoru, že melioračné potrubie a odvetrávacia drenáž sú súčasťou stavby rodinného domu. Správne orgány tak konali v súlade so stavebným zákonom (§ 58a stavebného zákona), keď v intenciách § 88a stavebného zákona na základe žiadosti stavebníkov o dodatočné povolenie zmeny stavby pred dokončením konali o dodatočnom povolení zmeny nedokončenej stavby. Správny súd pri tejto námietke nezistil, ako by bola ovplyvnená právna pozícia žalobcu, ak by sa konanie realizovalo tak, že by sa melioračný a drenážny systém posudzovali ako samostatná stavba.

10. Tvrdenie o príčinnej súvislosti medzi existenciou drenážneho systému a poškodzovaním nehnuteľnosti žalobcu sa podľa správneho súdu nepreukázalo. Správny súd poukázal na stanovisko E.. L. U. zo spoločnosti PROGEO, zaoberajúcej sa inžinierskogeologickým a hydrologickým prieskumom, k posúdeniu drenáže dažďových vôd vo vzťahu ku geologickému podložiu do hĺbky 3,30 m od terénu. Výkopom nebolo preukázané negatívne ovplyvňovanie podložia a základovej pôdy susedného RD č. X s drenážnym systémom pri RD č. XXX/X. K ovplyvňovaniu ani nemôže dochádzať, nakoľko vrstvu zemín, v ktorej je uložený drenážny systém a ktorá tvorí okolie a podložie drenáže, tvoria ílovité zeminy - íly s predpokladanou strednou plasticitou (tr. F6), ktoré sa vyznačujú veľmi nízkou priepustnosťou, s

koeficientom filtrácie menej ako 10⁻⁷ m.s⁻¹, čím sa prejavujú na stavenisku prakticky ako nepriepustná vrstva.

11. V odôvodnení rozsudku poukázal tiež na záverečnú správu orientačného inžiniersko - geologického prieskumu spoločnosti DRILL, s. r. o. z októbra 2016, podľa ktorej bol prieskum zameraný na odhalenie príčin porúch v konštrukcii rodinného domu na X. H. č. X v O. U. O. X.. Predpoklad objednávateľa - žalobcu, že poruchy na objekte rodinného domu vznikli v dôsledku nesprávne realizovaného oddrenážovania základov susediaceho objektu v rekonštrukcii, sa nepotvrdil. Tiež podľa správy C.. B. z novembra 2016 rozbíjanie betónov nádvoria rodinného domu č. X ťažkou technikou spôsobovalo citeľné vibrácie na rodinnom dome žalobcu, čo následne viedlo k trhlinám na rodinnom dome žalobcu. Podľa znaleckého posudku č. 8/2018 zo dňa 26.08.2018 od E.. M. M., znalca z odboru ťažba - odvetvie geológia, sú drenážne potrubie a štrkový obsyp pri nehnuteľnosti na adrese X. XXX/X uložené vo vrstve ílov piesčitých (F4) až ílov so strednou plasticitou (F6), ktoré sú nepriepustné. Vsakovací objekt je zaústený do štrkov zle zrných (G2) s dobrou priepustnosťou. Povrchová voda odvádzaná drenážnym potrubím, resp. prenikajúca do štrkového obsypu, nemôže prenikať až k základom nehnuteľnosti na X. H. č. X. Taktiež nebolo možné vyvodiť povinnosť vlastníkov nehnuteľnosti použiť na odvádzanie povrchových vôd z pozemku verejnú kanalizáciu.

12. Správny súd sa nestotožnil so žiadnou žalobnou námietkou s tým záverom, že správne orgány vykonali vo veci dostatočné a na predmet konania orientované dokazovanie a primeraným spôsobom vysporiadali s relevantnými námietkami žalobcu. Postupom správnych orgánov žalobcovi nebola odňatá možnosť včas a efektívne uplatňovať svoje práva v administratívnom konaní.

13. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 168 SSP tak, že pôvodnému žalovanému ani ďalším účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal, pretože neboli naplnené výnimočné okolnosti veci. Správny súd ďalším účastníkom konania žiadne povinnosti subsumovateľné pod § 169 SSP neukladal, nevzniklo im tak právo na náhradu trov konania.

III. Kasačná sťažnosť žalobcu, vyjadrenia účastníkov konania

14. Žalobca (ďalej len „sťažovateľ“) podal proti napadnutému rozsudku správneho súdu kasačnú sťažnosť z dôvodov, že podľa § 440 ods. 1 písm. f/ SSP správny súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. Kasačnému súd podľa § 462 ods. 1 SSP navrhol, aby rozsudok správneho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Alternatívne navrhol, aby kasačný súd rozsudok správneho súdu podľa § 462 ods. 2 SSP zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

15. Sťažovateľ úvodom kasačnej sťažnosti zrekapituloval priebeh administratívneho konania o dodatočnom povolení stavby. Kasačný dôvod podľa § 440 ods. 1 písm. f/ SSP založil na nesprávnom procesnom postupe správneho súdu, ktorý porušil povinnosť podľa § 112 ods. 3 SSP a účastníkov konania na záver pojednávania nevyzval, aby sa vyjadrili k právnej stránke veci a predniesli svoj konečný návrh. Sťažovateľ mal možnosť sa vyjadriť k veci len pred ukončením dokazovania a rozhodnutím o vykonaní dôkazov navrhnutých svedkov. Odročenie pojednávania za účelom vyhlásenia rozhodnutia bez toho, aby súd ukončil dokazovanie a vyzval strany na záverečné prednesy, považoval za rozpor s § 112 ods. 3 SSP.

16. Správny súd mal podľa sťažovateľa s poukazom na § 121 ods. 1 veta druhá SSP pochybiť tým, že nerozhodol, ktorý z navrhnutých dôkazov vykoná. V tejto súvislosti poukázal na písomný návrh zo dňa 26.05.2022, v ktorom sťažovateľ navrhoval vypočútie svedka - prednostu Spoločného úradu samosprávy Nové Mesto nad Váhom - C.. L. M.. Konajúci súd sa taktiež náležite nevysporiadal listinnými dôkazmi predloženými do konania, a to s fotodokumentáciou preukazujúcou nesprávnosť vyhotovenia drenážneho systému. Správny súd pochybil, keď o návrhu na vykonanie dôkazov na pojednávaní nerozhodol, pričom s týmto návrhom sa nevysporiadal ani v napadnutom rozsudku zo dňa 28.06.2022.

17. Kasačný dôvod nesprávneho právneho posúdenia veci sťažovateľ odôvodnil porušením zásady kontradiktórnosti súdneho konania, pretože súd zohľadňoval len názor pôvodného žalovaného. Správny

súd nezohľadnil správne závery znalcov Y. E.. U. V., P. C.. L. B. a E.. M. M., ktorý v znaleckom posudku konštatoval, že predložená dokumentácia pre dodatočné povolenie zmeny stavby nie je v súlade so stavom vyhotovenia drenáže a potrubia. Stavebný úrad podľa sťažovateľa nevykonal dostatočné odborné zistenie skutkového stavu, pretože tento nebol vyhotovený podľa projektovej dokumentácie a opätovne poukázal na kontrolný výkop zo dňa 28.03.2017, ktorý nezohľadňoval námietky sťažovateľa. Podľa sťažovateľa neboli naplnené určené podmienky povolenia zmeny stavby, pretože kontrola nebola vykonaná odborne spôsobilou zodpovednou osobou, ktorá by potvrdil správnosť uloženia a vypádovania drenážneho systému a potrubia pred zasypaním. Prítomnosť úradníka Mesta Nové Mesto nad Váhom bez potrebného odborného vzdelania, negarantuje správnosť vybudovania drenážneho systému.

18. Napokon v kasačnej sťažnosti namietal, že sa súd nezaoberal jeho upozoreniami ohľadne ohrozenia verejného záujmu realizovanými na pojednávaní dňa 21.06.2022, ktoré sú zachytené na zvukovom zázname. V susedstve rodinného domu na X. H. č. X praskajú vodovodné prípojky, v ktorých tesnej blízkosti sa nachádza plynové potrubie, a to z dôvodu podmočenia podlažia, zapríčineného neodborne zhotoveného drenážneho systému so vsakom do hĺbky 5m. Sťažovateľ v námietke zo dňa 13.07.2020 stavebnému úradu navrhol, aby sa v súvislosti s nedodržaním podmienok rozhodnutia obrátil na odborníka - hydrogeológa E.. E. U. zo spoločnosti ENVIGEO, a. s. Tomuto návrhu však nebolo vyhovené.

19. Ďalší účastník konania 1/ vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že na pojednávaní dostal každý z účastníkov konania dostatočný priestor na vyjadrenie a nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

20. Zhotovenie stavby prebehlo podľa schválenej projektovej dokumentácie. Súlad vyhotovenia s dokumentáciou bol kontrolovaný pracovníkmi stavebného úradu na stavenisku za účasti odborne spôsobilých osôb - projektanta a stavebného dozoru. K sťažnostnej námietke o neposúdení posudku E.. V. ďalší účastník konania 1/ uviedol, že neautorizované a nepodpísané vyjadrenie nemožno používať na právne úkony. Sťažovateľ neautorizované vyjadrenie predkladal v stavebnom ako aj súdnom konaní a toto vyjadrenie predložil ako podklad C.. L. B. (Stavoport, Trenčín), na vypracovanie posudku. Sťažovateľ ako podklad k posudku nepredložil žiadnu dokumentáciu k melioračnému a odvetrávaciemu systému, preto bola spochybnená hodnovernosť posudku. Posudok E.. M. M. bol do stavebného konania predložený v roku 2018 a týkal sa pôvodného melioračného a odvetrávacieho systému z roku 2015, ktorý bol z veľkej časti odstránený a znovu vyhotovený podľa schválenej projektovej dokumentácie. Spádovanie a hĺbky uloženia melioračných hadíc boli verifikované v porealizačnom geodetickom zameraní autorizovaným geodetom a výstup bol doložený stavebnému úradu.

21. Tvrdenia sťažovateľa o tom, že melioračný systém je príčinou podmáčania podlažia okolia a havárií na vodovodných prípojkách v lokalite, považoval za ničím nepodložené domnienky. Stavebný úrad sa riadne zaoberal návrhom sťažovateľa, aby sa obrátil na hydrogeológa E.. U. a jej vyhodnotenie bolo plne v kompetencii stavebného úradu. Táto námietka navyše prišla až v čase prerábania realizácie melioračného a odvetrávacieho systému podľa schválenej a právoplatnej dokumentácie.

22. Žalobca na toto vyjadrenie reagoval podaním z 05.12.2022, v ktorom zdôrazňoval zlú realizáciu sporných zariadení a podmočenie zeme. Pripojil i fotografie stavby a ďalšie listiny, vrátane výstupu z georadarového prieskumu.

IV. Posúdenie veci kasačným súdom

23. Táto vec bola po predložení kasačnému súdu náhodným výberom pridelená do senátu 6S. Počas kasačného konania nadobudol účinnosť Rozvrh práce Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na rok 2023 v znení opatrenia č. 6. Podľa § 27c písm. A rozvrhu práce v znení účinnom od 1. júla 2023 bola vec náhodným výberom prerozdelená do senátu č. 5 Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol v zložení uvedenom v záhlaví tohto rozsudku pod pôvodnou spisovou značkou.

24. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší správny súd“ alebo „kasačný súd“) konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 SSP najprv

preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho prípadne vyplývajúce dôvody jej odmietnutia. Po konštatovaní včasnosti, ako aj splnenia ostatných podmienok konania, preskúmal napadnutý rozsudok v medziach sťažnostných bodov v zmysle § 453 v spojení s § 445 ods. 1 písm. c/, § 440 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený od 18. septembra 2024 na úradnej tabuli a na webovej stránke Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky www.nssud.sk, a kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú podľa § 461 SSP zamietol týmto rozsudkom.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona ak vlastník požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88a ods. 3 stavebného zákona ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastník zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

Podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.

Podľa § 88a ods. 5 stavebného zákona ak sa v konaní o dodatočnom povolení stavby preukáže rozpor s verejnými záujmami alebo stavebník v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

25. Sťažovateľ namietal porušenie svojich procesných práv, keď podľa neho správny súd na záver pojednávania konaného dňa 21. júna 2022 nevyzval účastníkov konania, aby sa vyjadrili k právnej stránke veci a predniesli svoj konečný návrh. Tiež namietal, že súd na tom istom pojednávaní nerozhodol o vykonaní či nevykonaní dôkazov navrhnutých žalobcom, konkrétne návrh na vypočutie C.. L. M., ktorý údajne mohol objasniť nezrovnalosti ohľadne vydania preskúmaného rozhodnutia.

26. Kasačný súd sa oboznámil s nahrávkou z pojednávania a konštatuje, že predseda senátu výslovne nevyzval s odkazom na § 112 ods. 3 SSP účastníkov konania prítomných na pojednávaní, aby sa vyjadrili k právnej stránke veci a predniesli svoj konečný návrh. Zároveň je však z nahrávky zrejmé, že na pojednávaní sa k veci vyjadrili prítomní účastníci konania i zástupca žalobcu, pričom sám žalobca spomedzi nich hovoril ako posledný. Potom predseda senátu neformálne vysvetlil, že nevyhovел návrhu na vykonanie dôkazu výsluchom C.. M. preto, že osoby, ktoré vo veci rozhodujú, sa zvyčajne ako svedkovia nepredvolávajú, pretože svoj právny názor vyjadrujú v rozhodnutiach. Následne sa predseda senátu spýtal, či sú nejaké ďalšie dôkazné návrhy alebo vyjadrenia s tým, že ak nie sú, tak sa senát odoberie na poradu; pritom nik z prítomných nevyužil možnosť sa vyjadriť.

27. S ohľadom na uvedené kasačný súd konštatuje, že tvrdené porušenie práva na spravodlivý proces nenastalo, a ani prípadné formálne pochybenia súdu pri vedení pojednávania nič nemenia na tom, že všetci účastníci konania dostali možnosť riadne sa vyjadriť k veci. Tým sa realizovalo ich právo na verejné prejednanie veci, ako aj právo na tomto pojednávaní sa priamo vyjadriť k veci.

28. Pokiaľ ide o návrh na vypočutie pána M., kasačný súd konštatuje, že správny súd sa s týmto návrhom vysporiadal priamo na pojednávaní; a ani z kasačnej sťažnosti nie je zrejmé, prečo by mala byť výpoveď tohto svedka relevantná pre vec.

29. Na nové námietky a dôkazy vznášané až na pojednávaní správny súd nemohol v zmysle § 62 ods. 1 SSP prihliadať.

30. Sťažnostný bod tvrdiaci porušenie práva na spravodlivý proces tak bol vyhodnotený ako nedôvodný.

31. Ďalej sťažovateľ namietal porušenie zásady kontradiktórnosti, keď správny súd podľa neho prijal názor pôvodného žalovaného bez zohľadnenia preukázaných skutočností zo strany žalobcu. Jeho tvrdenie, že správny súd nezohľadnil závery renomovaných odborníkov, je príliš všeobecné a nie je zrejmé, v čom podľa sťažovateľa správny súd pochybil, keď nebolo úlohou správneho súdu, aby vykonával odborné stavebno-technické či geologické posúdenie, ale len posúdenie zákonnosti preskúmaného rozhodnutia v medziach žalobných bodov. Správny súd sa pritom relatívne podrobne venoval aj udržateľnosti skutkových záverov správnych orgánov vo vzťahu k obsahu administratívneho spisu.

32. Ďalšie námietky sťažovateľa voči posúdeniu správneho súdu, ktorý konštatoval racionálne odôvodnenie úvah správnych orgánov, vedúcich k ustáleniu skutkového stavu, v podstate smerovali ku konštatácii, že drenážny systém nebol (v čase podania správnej žaloby) vybudovaný podľa projektovej dokumentácie, respektíve, že bol vykonaný neodborne a nesprávne.

33. Podľa kasačného súdu je však potrebné zohľadniť to, že podstatou preskúmaného rozhodnutia ako i prvostupňového rozhodnutia nebolo konštatovanie, že melioračný a drenážny systém bol vyhotovený správne. Ich podstatou bolo práve povolenie zmeny stavby pred dokončením v zmysle novej projektovej dokumentácie, pritom pre uskutočnenie zmeny stavby a dokončenie stavby boli určené záväzné podmienky, ktoré predpokladajú okrem iného odstránenie potrubí, úpravu dna výkopu a novú inštaláciu príslušných potrubí a zariadení. Taktiež záväznou podmienkou bolo vykonanie kontroly stavebným úradom pred zasypaním systému. Preto stav nepovolenej stavby v priebehu jej realizácie pred vydaním preskúmaného rozhodnutia automaticky nepredznamenáva, že aj po realizácii stavby v zmysle rozhodnutia žalovaného bude existovať rozpor s projektovou dokumentáciou a určenými podmienkami. Ani tento sťažnostný bod preto kasačný súd neposúdil ako dôvodný.

34. O náhrade trov účastníkov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že sťažovateľovi, ktorý v kasačnom konaní nemal úspech, ich náhradu podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP nepriznal a žalovanému nárok na náhradu trov konania zo zákona nevyplýva (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 SSP). Ďalším účastníkom konania súd náhradu trov kasačného konania podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 169 SSP nepriznal, nakoľko im v kasačnom konaní nebola uložená povinnosť, s plnením ktorej by im trovy kasačného konania vznikli a zároveň kasačný súd nevzhladol v konaní dôvody hodné osobitného zreteľa zdôvodňujúce priznanie práva na náhradu ďalších trov konania.

35. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.