

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 5Svk/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7021200219  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vališ  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:7021200219.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Vališa, LL.M. (sudca spravodajca) a členov senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a Mgr. Petra Macha, PhD., v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): P. M., Q.. XX. A. XXXX, U. K. XX, Y., právne zastúpený: Advokátska kancelária HORVÁTH, s.r.o, so sídlom Sinečná 592/2, Galanta, IČO: 56059108, proti žalovanému: Okresný úrad Michalovce, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Námestie Slobody 1, Michalovce, za účasti ďalších účastníkov konania: 1./ U. X., Q.. XX. A. XXXX, U. M. XXX, 2./ N. X., Q.. XX. A. XXXX, U. J., H.. J. XXXX/XX, 3./ S. X., Q.. X. G. XXXX, U. M. XXX., 4./ H. U., Q.. X. H. XXXX, U. K. XXX, 5./ S. F., Q.. XX.H. XXXX, U. Y. XXX, 6./ Poľovnícke združenie JAVORINA Oreské, Okružná 115, Strážske, IČO: 42 415 357, v konaní o preskúmanie zákonnosti opatrenia orgánu verejnej správy č. OU-MI-PLO-2018/008157/1 z 06. apríla 2018, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/34/2021 - 78 z 5. októbra 2022, takto

### rozhodol:

- I. Kasačná sťažnosť sa z?am i?e t a .
- II. Žiadnemu z účastníkov konania sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov kasačného konania.

### odôvodnenie:

#### I. Konanie pred orgánmi verejnej správy

1. Na základe žiadosti o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru Oreské doručenej žalovanému Okresnému úradu Michalovce, Pozemkovému a lesnému odboru (ďalej aj „žalovaný“) dňa 27.03.2018, tento preskúmaným opatrením č. OU-MI-PLO-2018/008157/1 z 06.04.2018 podľa § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“) zaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru, ktorý bol ako poľovný revír č. 14, „Oreské“ uznaný rozhodnutím Okresného úradu v Michalovciach, odborom pozemkového, poľnohospodárskeho a lesného hospodárstva dňa 15.04.1998 pod č.j. 98/00254-ST.

2. Žalovaný vykonal evidenciu po preskúmaní súladu predloženej zmluvy o užívaní poľovného revíru v súlade s ustanoveniami § 14 a § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve so záverom, že uvedená zmluva a jej náležitosti sú v súlade so zákonom o poľovníctve.

3. Žalobca je podielovým spoluvlastníkom v podiele 5925/748924 pozemku parc. reg. “E” č. XXXX KN - lesný pozemok o výmere 1 257 404 m<sup>2</sup>, ktorý bol začlenený rozhodnutím Okresného úradu v Michalovciach č. j. 98/00254-ST zo dňa 15.04.1998 do poľovného revíru č. 14, „Oreské“.

#### II. Konanie pred správnym súdom

4. Proti preskúmanému opatreniu žalovaného podal žalobca 06.04.2021 na Krajský súd v Košiciach (ďalej aj ako „správny súd“) všeobecnú správnu žalobu, domáhajúc sa jeho zrušenia, vrátenia veci

žalovanému na ďalšie konanie a priznania práva na náhradu trov konania. Svoju aktívnu legitímáciu žalobca odvodzoval od toho, že je vlastníkom pozemku začleneného do sporného poľovného revíru a nezákonným opatrením o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru (teda aj súvisiaceho pozemku žalobcu) došlo k zásahu do jeho práv. Argumentoval, že predmetná zmluva o užívaní poľovného revíru bola zaevidovaná v rozpore s § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve z dôvodu, že nebola podpísaná vlastníkami poľovného revíru vlastniami najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, zhromaždenie vlastníkov nebolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve zástupcami najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov počítanej z výmery poľovných pozemkov začlenených do revíru a taktiež nebolo uznášaniaschopné v súlade s § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve, zároveň nerozhodlo nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru, resp. žalovaný nevykonal žiadne dokazovanie smerujúce k zisteniu splnenia týchto podmienok. Žalobca argumentoval, že mu nebolo napadnuté opatrenie doručené a lehota podľa § 181 ods.1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej aj ako „SSP“) sa tak naňho nemôže vzťahovať. Žalobca uviedol, že v danom prípade bola jeho právnomu zástupcovi poskytnutá informácia o vydaní napadnutého opatrenia zo strany žalovaného elektronickou poštou dňa 12.03.2021, z čoho odvodzoval že ide o včas podanú žalobu.

5. Správny súd uznesením č. k. 7S/34/2021-78 z 05.10.2022 (ďalej aj ako „napadnuté uznesenie“) vyhodnotiac, že v danom prípade nebola dodržaná lehota na podanie žaloby, čím nebola splnená jedna zo základných procesných podmienok konania, žalobu žalobcu postupom podľa § 98 ods. 1 písm. d/ SSP ako podanú oneskorene odmietol.

6. Správny súd v prvom rade posudzujúc, či zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru podlieha súdnemu prieskumu uzatvoril, že sa jedná o individuálny správny akt s deklaratórnymi účinkami a tento správny akt - opatrenie podlieha súdnemu prieskumu. Čo sa aktívnej legitímácie žalobcu týka, správny súd ustálil, že žalobca disponuje aktívnou vecnou legitímáciou. Následne sa správny súd zaoberal otázkou včasnosti podania žaloby. Zhrnul, že s poukazom na § 79 ods. 1 zákona o poľovníctve sa na konanie podľa zákona o poľovníctve nepoužije všeobecný predpis o správnom konaní a zároveň podľa § 79 ods. 2 písm. c/ zákona o poľovníctve sa tento nevzťahuje ani na evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru. Výsledkom administratívneho konania o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru je písomné oznámenie o vykonaní evidencie, opatrené odtlačkom úradnej pečiatky a podpisom osoby konajúcej v mene správneho orgánu, pričom z hľadiska právnej povahy takéhoto oznámenia ide o tzv. individuálny správny akt, ktorý síce nemá povahu správneho rozhodnutia, no zákon s ním spája relevantné právne účinky a vykonanie evidencie zmluvy oznámi správny orgán zmluvným stranám evidovanej zmluvy. V danom prípade prichádzalo do úvahy len zaslanie oznámenia o evidencii zmluvným stranám - za vlastníkov poľovných pozemkov boli účastníkmi administratívneho konania traja splnomocnenci vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru a to: Z.. S. X., U. M. Č..XXX; H. U., U. K. Č.. XXX a S. F., U. Y. Č.. XXX, ktorým bolo oznámenie o evidencii zmluvy zaslané. Správny súd poukázal na to, že v zmysle § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve je vylúčené doručovanie verejnou vyhláškou. Keďže splnomocnenci vlastníkov poľovných pozemkov sú v zmysle zákona o poľovníctve zástupcami vlastníkov pozemkov podľa ust. § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve (zhromaždenie si zvolí ním určený počet splnomocnencov, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov podľa tohto zákona) tým, že im bolo doručené oznámenie o zaevidovaní zmluvy, bola im táto skutočnosť oznámená ako zástupcom všetkých vlastníkov pozemkov začlenených do poľovného revíru č. 14 „Oreské“. Z administratívneho spisu mal správny súd za preukázané, že oznámenie o evidencii zmluvy je datované na deň 06.04.2018, k evidencii zmluvy došlo dňa 06.04.2018 a splnomocnení zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru č. 14 „Oreské“ prevzali opatrenie o zaevidovaní zmluvy dňa 09.04.2018, čím im bolo doručené ako zákonným zástupcom predmetné opatrenie, o ktorom mali informovať všetkých vlastníkov pozemkov, a od tohto dňa začala plynúť lehota na podanie správnej žaloby. Keďže žaloba žalobcu bola podaná na súde dňa 06.04.2021, t. j. 3 roky po vykonanej evidencii, podľa názoru správneho súdu bola žaloba podaná po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby. Správny súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu o tom, že žaloba bola podaná včas, nakoľko sa naňho ustanovenie § 181 ods. 1 SSP nevzťahuje, pretože mu opatrenie nebolo doručené, keď SSP v ustanovení § 181 ods. 1 viaže podanie žaloby na lehotu do 2 mesiacov od oznámenia rozhodnutia. Zákon nepripúšťa žiadnu možnosť podania žaloby o preskúmanie napadnutého rozhodnutia bez viazanosti na lehotu, a preto tvrdenie žalobcu o irelevancii ustanovenia § 181 ods. 1 SSP vo vzťahu k nemu nemôže podľa správneho súdu obstať.

## I. Kasačná sťažnosť žalobcu, stanovisko účastníkov

7. Voči napadnutému uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/34/2021-78 z 05.10.2022 podal žalobca (ďalej aj „sťažovateľ“) z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. f/, g/ a h/ SSP kasačnú sťažnosť, navrhujúc uznesenie správneho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

8. Podľa sťažovateľa opatrenia o evidencii zmlúv o užívaní poľovných revírov okresné úrady povinnosť doručovať podľa § 79 ods. 2 písm. c/ zákona o poľovníctve nemajú, preto mu lehota na podanie správnej žaloby podľa § 181 ods. 1 SSP nemohla uplynúť. Ak by aj uvedená povinnosť prichádzala do úvahy, k doručeniu malo dôjsť formou verejnej vyhlášky. Právny názor správneho súdu, podľa ktorého existovala povinnosť doručiť napadnuté opatrenie splnomocnencom vlastníkov poľovných pozemkov a užívateľovi revíru, nemá oporu v žiadnom všeobecne záväznom právnom predpise.

9. V súvislosti s rozhodovacou praxou súdov čo do posúdenia včasnosti podania správnej žaloby voči opatreniu o evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru poukázal sťažovateľ na vývoj judikatúry, konkrétne poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 14S/75/2014 zo dňa 30.01.2019, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 13S/51/2021-192 zo dňa 11.05.2022, sp. zn. 8S/80/2020 zo dňa 17.03.2022 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/89/2016 zo dňa 10.10.2017, v ktorých správny súd plynutie lehoty na podanie správnej žaloby odvodil od rozhodnutia o sprístupnení informácií, ktorým bolo napadnuté opatrenie žalobcom oznamované. Kasačné sťažnosti podané voči vyššie uvedenému rozhodnutiu Krajského súdu v Žiline Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 10Sžk/11/2018 z 28.02.2019 zamietol, pričom v časti týkajúcej sa námietky údajného zmeškania lehoty na podanie správnej žaloby uviedol, že keďže je rozhodnutie o sprístupnení informácií a listín datované 15.06.2016, potom žaloba, ktorá bola podaná osobne na súd dňa 30.06.2016 bola podaná v zákonnej dvojmesačnej lehote. Kasačný súd sa tak s uvedeným právnym názorom stotožnil, pretože v predmetnom konaní nebolo preukázané, že by napadnuté rozhodnutie bolo žalobcom doručené už skôr. Správnosť daného postupu odobril i Ústavný súd SR v uznesení č.k. I.ÚS 344/2019-8 z 10.09.2019.

10. Správnemu súdu sťažovateľ vytýka, že nerešpektoval § 139 ods. 3 SSP, keď svoj odklon od ustálenej rozhodovacej praxe vo svojom rozhodnutí neodôvodnil. Odôvodnenie napadnutého uznesenia je nepresvedčivé a nelogické a nie je pravdou, že k vydaniu napadnutého uznesenia správny súd zaviazal Najvyšší súd SR, ktorý v inej právnej veci (o ktorej rozhodoval totožný senát správneho súdu) konštatoval výlučne povinnosť vysporiadať sa s otázkou posúdenia včasnosti podania správnej žaloby.

11. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že trvá na svojom stanovisku uvedenom v liste zo dňa 19.08.2018, ktorým bol správnemu súdu predložený aj spis týkajúci sa evidencie zmluvy na užívanie poľovného revíru „Oreské“. Ďalší účastníci sa ku kasačnej sťažnosti vyjadrili v spoločnom podaní zo dňa 16.03.2023 navrhujúc ju ako neopodstatnenú zamietnuť.

## IV. Právne posúdenie veci kasačným súdom

12. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný preskúmal napadnuté uznesenie správneho súdu v medziach sťažnostných bodov (§ 438 ods. 2, § 440 ods. 1, 2 SSP, § 445 ods. 1 písm. c/, ods. 2, § 453 ods. 2 SSP), pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 1 SSP) a že ide o uznesenie, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 2 SSP), po neverejnej porade senátu jednomyselne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť sťažovateľa nie je dôvodná.

13. Úlohou kasačného súdu bolo posúdiť správnosť právneho záveru správneho súdu, ktorý správnu žalobu podanú žalobcom dňa 06.04.2021 posúdil ako podanú oneskorene a postupom podľa § 98 ods. 1 písm. d/ SSP ju odmietol.

14. Čo sa týka zásadnej námietky sťažovateľa, podľa ktorej opatrenia o evidencii zmlúv o užívaní poľovných revírov nemajú okresné úrady povinnosť doručovať podľa § 79 ods. 2 písm. c/ zákona o poľovníctve, a preto mu lehota na podanie správnej žaloby podľa § 181 ods. 1 SSP ani nemohla uplynúť, túto kasačný súd vyhodnotil ako nedôvodnú. V prejednávanej veci bolo oznámenie o zaevidovaní zmluvy doručované splnomocneným zástupcom, a od daného momentu je i potrebné odvíjať počítanie lehoty na podanie správnej žaloby (obdobne napr. uznesenie Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 6Sžk/30/2021 z 19.10.2022 a uznesenie Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 5Asan/21/2020 z

29.11.2021). Oznámenie rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy je termín, ktorý v správnom konaní používa správny poriadok, podľa ktorého sa rozhodnutie účastníkovi oznamuje doručením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak. Deň doručenia sa považuje za deň oznámenia. Ak sa namiesto doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia vydáva osobitný doklad, dňom oznámenia rozhodnutia je deň prevzatia dokladu.

15. Postup evidencie zmluvy vlastníkov spoločného poľovného revíru o jeho užívaní podľa § 12 zákona o poľovníctve a zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 13 zákona o poľovníctve je osobitným administratívnym postupom, ktorý je upravený v ustanovení § 16 zákona o poľovníctve. Výsledkom procesu evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru je písomné oznámenie o vykonaní evidencie, opatrené odtlačkom úradnej pečiatky a podpisom osoby konajúcej v mene správneho orgánu. Z hľadiska právnej povahy takéhoto oznámenia ide ako už bolo konštatované, o tzv. individuálny správny akt, ktorý síce nemá povahu správneho rozhodnutia, no zákon s ním spája relevantné právne účinky, a teda reálne sa dotýka práv a právom chránených záujmov fyzických alebo právnických osôb. Tvrdený záver vyplýva zo skutočnosti, že s evidenciou zmluvy o užívaní poľovného revíru je spojené nadobudnutie účinnosti zmluvy, a teda reálny vznik práva užívateľa v dotknutom poľovnom revíri vykonávať právo poľovníctva. Oznámenie o vykonaní evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru konajúci správny orgán spravidla doručí len užívateľovi poľovného revíru a splnomocnencom vlastníkov poľovných pozemkov, zvoleným na zhromaždení vlastníkov. Keďže na danú vec sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, vlastníci dotknutých poľovných pozemkov nie sú účastníkmi konania, a preto im predmetné oznámenie o vykonaní evidencie nie je potrebné oznámiť (a to ani spôsobom podľa § 26 Správneho poriadku) (uznesenie Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 6Sžk/30/2021 z 19.10.2022).

16. Z pripojeného administratívneho spisu správny súd uzavrel, že splnomocneným zástupcom vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru 14 „Oreské“ bolo napadnuté opatrenie o zaevidovaní zmluvy doručené dňa 09.04.2018. Keďže žaloba sťažovateľa bola na správny súd doručená až 06.04.2021, záver správneho súdu o oneskorenosti správnej žaloby podanej po zákonom stanovenej dvojmesačnej lehote podľa § 181 ods. 1 SSP nie je podľa kasačného súdu nesprávny.

17. Kasačný súd zároveň s poukazom na § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve a na skutočnosti vyplývajúce z administratívneho spisu (Osvedčenie o priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru č.14 „Oreské“ konaného dňa 08.03.2018, o priebehu ktorého bola spísaná Notárska zápisnica notárom H. J. Y. pod č. N XXX/XXXX, NZ XXXX/XXXX a NCRIs XXXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX) dodáva, že na zhromaždení vlastníkov boli uznesením číslo 8 určení Z. S. X., H. U. a S. F. za splnomocnencov na zastupovanie vlastníkov, na rokovanie o uzatvorení písomnej zmluvy na užívanie poľovného revíru a aj na podpísanie takejto zmluvy.

18. K námietke sťažovateľa týkajúcej sa odklonu od rozhodovacej činnosti správnych súdov a predovšetkým uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžk/11/2018 z 28.02.2019 kasačný súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 6Sžk/30/2021 z 19.10.2022 v ktorom kasačný súd uviedol, že si je vedomý uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžk/11/2018, avšak práve toto je považované za odklon od skoršej rozhodovacej praxe kasačného súdu, konkrétne od rozhodnutia sp. zn. 3Sžk/14/2018 z 27.02.2019, z ktorého vyplýva právny názor: „Vzhľadom na to, že zhromaždení vlastníci boli zastúpení splnomocnencami, je potrebné považovať za účinné oznámenie opatrenia splnomocnencom dňa 23.12.2014. Žalobca svojou neúčastou na zhromaždení vlastníkov sa vzdal procesnej možnosti ovplyvňovať priebeh zhromaždenia vlastníkov ....“. Kasačný súd odkazuje aj na svoje ďalšie rozhodnutia, v ktorých sa s predmetnou námietkou ohľadom včasnosti podania správnej žaloby vysporiadal rovnakým spôsobom, napríklad rozhodnutie sp. zn. 4Svk/23/2021 z 21.04.2022 a sp. zn. 4Svk/35/2022 z 21.09.2022.

19. Ako nedôvodnú vyhodnotil kasačný súd i námietku sťažovateľa, že napadnuté uznesenie správneho súdu je nepresvedčivé a nelogické, ako i tvrdenie, že správny súd uvádza, že k vydaniu napadnutého uznesenia ho zaviazal Najvyšší súd SR, keď v žiadnej časti napadnutého uznesenia správny súd uvedené netvrdí. V bode 24 napadnutého uznesenia podporne správny súd uvádza iba na vec sa vzťahujúcu aktuálnu judikatúru - rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžk/3/2019 z 24.03.2020. Z obsahu napadnutého uznesenia správneho súdu je zrejmé, že k odmietnutiu žaloby sťažovateľa došlo pre nesplnenie procesnej podmienky konania - nedodržanie lehoty na podanie správnej žaloby.

Rozhodnutie správneho súdu je podľa kasačného súdu zrozumiteľné, presvedčivé, správny súd sa s danou vecou dostatočne a zrozumiteľne vysporiadal a svoje úvahy racionálne zdôvodnil. Zároveň platí, že správny súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, je však povinný jasne objasniť rozhodujúci skutkový a právny základ rozhodnutia, ktorým v prejednávanej veci bolo odmietnutie správnej žaloby z dôvodu jej oneskorenosti.

20. Vzhľadom na uvedení preto sťažnostné námietky sťažovateľa nepresvedčili kasačný súd o nesprávnosti záverov správneho súdu v napadnutom uznesení, ktorý postupom podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP odmietol žalobu sťažovateľa.

#### IV. Záverečné zhodnotenie a odôvodnenie uznesenia v časti trov

21. Kasačný súd sa z popísaných dôvodov nestotožnil s námietkami sťažovateľa voči napadnutému uzneseniu správneho súdu uvedenými v kasačnej sťažnosti a preto rozhodol tak, že kasačnú sťažnosť sťažovateľa ako nedôvodnú postupom podľa § 461 SSP zamietol.

22. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP a § 168 SSP, keď žalobca (sťažovateľ) bol v konaní pred kasačným súdom neúspešný a u žalovaného nezistil mimoriadne dôvody, pre ktoré by mu malo byť spravodlivo priznané právo na náhradu trov konania. Ďalším účastníkom konania podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 169 SSP nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania, keď im nebola súdom v kasačnom konaní uložená žiadna právne vynúiteľná povinnosť.

23. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.