

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 4Sfk/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8020200214  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Valašiková  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:8020200214.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: HYDINA SK s.r.o. v konkurze, so sídlom Slavkovská cesta 54/1468, 060 01 Kežmarok, IČO: 46 645 454, správca konkurznej podstaty žalobkyne: JUDr. Stanislav Demčák, so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 23. januára 2020 číslo: 100247547/2020, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, takt

### rozhodol:

- I. Kasačné konanie sa zastavuje.
- II. Účastníkom konania sa právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Prešove (ďalej ako „krajský súd“ alebo „správny súd“) rozsudkom č. k. 1S/21/2020-75 zo dňa 06. októbra 2022 (ďalej aj ako „napadnutý rozsudok“) podľa ust. § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100247547/2020 zo dňa 23. januára 2020 (ďalej ako „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný ako odvolací orgán potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Prešov (ďalej ako „správca dane“) č. 102440698/2019 zo dňa 25.10.2019 (ďalej ako „rozhodnutie správcu dane“). Uvedeným rozhodnutím bola podľa § 155 ods. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (Daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2015 (ďalej len „Daňový poriadok“) v nadväznosti na § 165e ods. 2 Daňového poriadku v znení neskorších predpisov žalobcovi uložená pokuta v sume 18 377,20 eur za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. g) Daňového poriadku v znení neskorších predpisov - uplatnenie nadmerného odpočtu za zdaňovacie obdobie november 2013 vo výške, ktorá je väčšia ako nárok, ktorý si mal právo uplatniť podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. O nároku na náhradu trov konania rozhodol správny súd podľa § 168 SSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti rozsudku správneho súdu podal žalobca kasačnú sťažnosť (ďalej ako „sťažovateľ“) z dôvodu podľa v § 440 ods. 1 písm. g) SSP a navrhol, aby kasačný súd v zmysle § 462 ods. 1 SSP napadnutý rozsudok správneho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo alternatívne, aby zmenil rozsudok správneho súdu tak, že zruší rozhodnutie žalovaného, ako aj prvostupňové rozhodnutie správcu dane a vec mu vráti na ďalšie konanie.

3. Prejednávaná vec bola dňa 06.02.2023 predložená Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší správny súd“ alebo „kasačný súd“) ako súdu príslušnému na konanie a rozhodnutie, podľa právnej úpravy účinnej k danému dňu. Na kasačnom súde bola vec náhodným výberom pridelená na rozhodnutie senátu 4S Najvyššieho správneho súdu. Následne bol spis vrátený správne mu súdu bez rozhodnutia na odstránenie vád v súdnom spise. Po opätovnom predložení veci Najvyššiemu správne mu súdu na rozhodnutie, kasačný senát 4S Najvyššieho správneho súdu o nej rozhodol pod sp. zn.: 4Sfk/13/2023 tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

4. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
5. Kasačný súd z Obchodného registra odd. Sro vložka č. 25937/P vedeného pri Okresnom súde Prešov zistil, že počas kasačného konania došlo 30.12.2023 k vyhláseniu konkurzu na majetok sťažovateľa. Za správcu konkurznej podstaty sťažovateľa bol určený JUDr. Stanislav Demčák, so sídlom kancelárie Štefánikova 8, 811 05 Bratislava (ďalej len „správca konkurznej podstaty“).
6. V nadväznosti na vyššie uvedené došlo ex lege k prerušeniu kasačného konania podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze“).
7. Z Obchodného vestníka bolo zistené, že dňa 3. mája 2024 sa konala prvá schôdza veriteľov sťažovateľa (Obchodný vestník č. 45/2024). Kasačnému súdu nebol doručený návrh na pokračovanie v predmetnom kasačnom konaní.
8. Kasačný súd výzvou zo dňa 20. júna 2024 doručenou 8. júla 2024 podľa § 47 ods. 4 zákona o konkurze vyzval správcu konkurznej podstaty sťažovateľa, aby v lehote 30 dní podal návrh na pokračovanie v kasačnom konaní s poučením, že nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní má účinky späťvzatia žaloby, resp. kasačnej sťažnosti.
9. Lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní márne uplynula dňa 7. augusta 2024.
10. Podľa § 47 ods. 4 zákona o konkurze v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdzy veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.
11. Podľa § 460 SSP, kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.
12. Vychádzajúc z vyššie uvedeného kasačný súd konštatuje, že napriek výzve kasačného súdu sťažovateľ ani správca konkurznej podstaty sťažovateľa nepodali v zákonnej a ani v dodatočne kasačným súdom určenej lehote návrh na pokračovanie v kasačnom konaní. Tento ich postup je s ohľadom na § 47 ods. 4 zákona o konkurze potrebné vnímať ako ďalšie netrvanie na podaní kasačnej sťažnosti, resp. za späťvzatie kasačnej sťažnosti. Kasačný súd preto kasačné konanie podľa § 460 SSP zastavil.
13. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd s odkazom na § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. b) SSP tak, že toto žiadnemu z účastníkov konania nepriznal, keďže došlo k zastaveniu konania.
14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s § 147 ods. 2 a § 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** prípustný opravný prostriedok.