

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/146/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121208243  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121208243.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o medzičasom plnoletú M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca K. T. O. XXX/XX, Z., dieťa rodičov: matky F. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. T. O. XXX/XX, Z. a otca F. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, Z., o návrhu otca medzičasom plnoletej M. A., nar. XX.XX.XXXX na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

I.Súd konanie vo veci zverenia medzičasom plnoletej M. A., nar. XX.XX.XXXX zastavuje.

II.Súd zaväzuje matku dieťaťa prispievať na výživu M. A., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 150 eur mesačne od 1.7.2021, ktoré výživné je matka dieťaťa povinná platiť k rukám M. A. vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

III.Zročné výživné, ktoré zo strany matky pre M. A., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od X.X.XXXX do XX.XX.XXXX predstavuje sumu 900 eur, súd povoľuje matke dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 15.7.2021 doručený návrh otca dieťaťa, ktorým otec dieťaťa požadoval upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletej dcére M. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá však v priebehu konania v tejto právnej veci dňa XX.XX.XXXX nadobudla plnoletosť. Vo svojom vyjadrení otec dieťaťa na pojednávaní dňa 24.11.2021 ako splnomocnený zástupca jeho už medzičasom plnoletej dcéry uviedol, že dcéra M. prišla ku nemu bývať v mesiaci jún 2021 z dôvodu, že mala veľmi zhoršený vzťah s jej matkou, ktorá situácia vznikla u nej asi pred rokom. V tom období sa mu dcéra M. sťažovala, že jej matka nadáva, nestará sa o ďalšie deti a vyhráza sa jej, že ju vyhodí z domu keď bude mať osemnásť rokov. Otec dcéry uviedol, že mu M. povedala v roku 2020, že chce ísť k nemu bývať, pričom zároveň jej povedal, že pokiaľ ona plnoletá nie je, tak to on musí dať na súd. Po troch týždňoch bývania maloletej M. u neho o tejto situácii otec upovedomil matku a tejto uviedol, že bude u dcéry požadovať zverenie do jeho osobnej starostlivosti. Súčasne požadoval, aby matka na dieťa preposielala výživné. Uviedol, že maloletá sa nechcela stretnúť s matkou, ale on následne dcéru prehovoril, aby k stretnutiu medzi ňou a matkou došlo a vtedy matka dcére povedala, že už nebude požívať alkoholické nápoje a že sa polepší. Následne keď dcéra prišla ku nemu, on začal zabezpečovať všetky jej potreby a výdavky. Dcéra navštevuje 8. ročné gymnázium na Q. ulici v Z.. Uviedol, že poplatok za stravu v škole predstavoval u nej 20 eur mesačne, mobilný telefón má na paušál v sume 20 eur mes., strava doma predstavuje okolo 200 eur mes., náklady na bývanie v rámci pracíh prostriedkov predstavujú u nej približne 150 mes.,

oblečenie 100 eur mes. Uviedol, že musel prerobiť obývačku na dve izby, aby dcéra mala samostatnú izbu. Nábytok pre ňu ho stál okolo 500 eur. On vtedy zároveň prerobil celý byt. Uviedol, že dcéra chodí na brigádu do McDonaldu v Nitre 1x do týždňa v sobotu, pričom neviem koľko si zarobí. Chce si urobiť vodičský preukaz, preto má tú brigádu. Chce si to sama zaplatiť. Výchovné problémy s dcérou neevduje. Uviedol, že požaduje, aby bolo výživné zo strany matky na dcéru určené vo výške 175 eur mesačne od podania návrhu v danej veci. Nevedel sa vyjadriť o tom, či sa dcéra s matkou stretáva. Poukázal na jeho príjem v zamestnaní, kde vykonáva prácu člena väzenskej a justičnej stráže a má príjem 1650 eur mesačne v čistom, pričom iný príjem nemá. Výdavky na bývanie sú ohľadom nájomného okolo 200 eur mesačne, spláca hypotekárny úver mesačnou splátkou 200 eur, výdavky má na stravu pre neho okolo 500 eur mesačne, má výdavky aj na hygienické potreby, spláca aj ďalší hypotekárny úver mesačne splátkou 80 eur, a to z dôvodu prerábky bytu v súvislosti s tým, že dcéra prišla ku nemu a on jej v byte robil samostatný priestor. Otec dieťaťa zároveň uviedol, že používa auto Peugeot, kde mesačné náklady predstavujú na jeho strane okolo 100 eur. Platí tiež mobilný telefón 20 eur mesačne. Zároveň uviedol, že matka dieťaťa doteraz na dcéru M. neprispela na ňu žiadnym výživným a momentálne sa s M. ani nestretáva.

2. Matka dieťaťa vo svojom vyjadrení pred súdom uviedla, že je rozvedená, má tri vyživovacie povinnosti a je zamestnaná u zamestnávateľa Q. s.r.o. ako medicínsky reprezentant. Uviedla, že s dcérou M. mala náročné obdobie, čo ponímala ako pubertu u M.. Uviedla, že M. sa začala zvláštne chovať a neprijemne sa vyjadrovať. Ona v rámci prípravy do školy dcéru nezaťažovala, maximálne tým, aby umyla riad. Medzi ňou a dcérou však vznikali nedorozumenia napr. za neporiadok v skriniach. Zároveň uviedla, že z jej strany M. nebola zaťažovaná nijakým spôsobom mladšími súrodencami. Uviedla, že M. žila v jej domácnosti vo veľkom komforte. Zároveň žiadala od nej aby trošku pomohla. Dovolila jej kamarátov i priateľa. Kúpila jej mačku, aby dcére splnila jej pranie. Uviedla, že dcéra začala pracovať v McDonalde, lebo si chcela privyrábať. Nakoniec však ostala z dcéry sklamaná, pričom nakoľko je už jej dcéra dospelá, nemôže ju prinútiť, aby žila s ňou. Žije teraz s otcom a stratila kontakt so súrodencami. Ona je z konania dcéry nateraz sklamaná. U jej zamestnávateľa dosahuje príjem z výkonu práce 1400 eur mesačne v čistom, iný príjem nemá. Vlastní nehnuteľnosť, a to rodinný dom v Lužiankach, ktorý je 3 izbový. Býva v ňom s dvoma deťmi dcérou Z. A., ktorá má 10 rokov a dcérou D. E., ktorá má X roky. M. naďalej žije u otca. Jej výdavky na bývanie sú na plyn 100 eur mesačne, elektrinu 20 eur mesačne, na vodu 60 eur mesačne. Ona spláca úver, ktorý si zobrala v rozsahu sumy 180 000 eur a mesačnú splátku banke má 800 eur. Vlastní byt v Nitre v časti C., ktorý je 3 izbový. Tento ona prenajíma a nájomné predstavuje sumu 450 eur mesačne. Náklady na bývanie sú tam 230 eur mesačne. Ona zdedila po jej babke garsónku v Nitre, v ktorej má nateraz podnájomcu a ten jej platí mesačne 120 eur na bývanie v garsónke. Jej nájomca dal garsónku do poriadku, nakoľko táto bola v zlom stave čo sa týkalo plesní. Taktiež má ona výdavky na jej dve maloleté deti, a to dcéru D. E., ktorá chodí do škôlky na Nábřeží mládeže v Nitre, kde jej platí poplatok 30 eur mesačne na stravu a 15 eur mesačne školné. Bežné výdavky u nej má na stravu, ošatenie, obuv. Platené krúžky nenavštevuje. Nateraz nemôže chodiť do MŠ, nakoľko je chorá. V tejto situácii má ona pre maloletú opatrovateľku, pretože ona chodí neskoro z práce. Opatrovateľke za to platí mesačne 300 eur, keďže ona jej a deťom pomáha. Opatrovateľka jej pomáha aj v domácnosti. U maloletej Z. má výdavky na stravu, ošatenie, obuv. Táto dcéra navštevuje piaty ročník ZŠ, Nábřeží mládeže v Nitre. Školné jej platí 15 eur mesačne a na stravu približne 30 eur mesačne. Táto dcéra sa venuje koňom a ona za to platí mesačne 80 eur. Maloletá Natália je zdravá. Matka pre ňu zabezpečuje potreby do školy, platí jej telefón v sume 20 eur mesačne, MHD, oblečenie a obuv. Uviedla, že sa snaží prežiť tak, aby reality mohla nechať pre deti. Uviedla, že doteraz dcére neplatila žiadne výživné a vzhľadom k jej aktuálnej situácii je schopná na dcéru platiť mesačne 50 eur a je ochotná jej v čomkoľvek pomôcť.

X. Emma A. ako plnoletá vo svojom vyjadrení pred súdom uviedla, že je študentkou Spojenej školy, Slančíkova 2, Nitra a navštevuje 7. ročník z ôsmych na Francúzskom gymnáziu. Poukázala na stav, že v rámci uvedenej školy chodí na doučovanie z chémie a anglického jazyka a platí si to z toho čo si zarobí brigádou. Za chémiu platí 8 eur za hodinu a za anglický jazyk 13 eur za hodinu. Tieto aktivity má raz za týždeň. Venuje sa tenisu asi 2,5 roka, a to aktívne, pričom poplatok platí vo výške 75 eur mesačne. K tomu potrebuje oblečenie a obuv. Občas si zakúpi aj značkové botasky a oblečenie na tenis. Naposledy si kúpila topánky na tenis za 80 eur. Taktiež chodíva brigádovať do McDonaldu počas víkendov a sviatkov. Má k tomu brigádnickú dohodu. Za mesiac si vie zarobiť okolo 300-380 eur. Keď brigáduje cez sviatky, aj vyššiu sumu. Zdravotné problémy nemá. Vreckové dostáva od otca 20 eur na týždeň. Taktiež si platí autoškolu, ktorá ju stála 770 eur a 30 eur stál kolok. Platí si to z toho čo zarobí brigádou v McDonalde. Jej vzťah s otcom označila za dobrý a potvrdila, že u otca býva a má tam samostatnú izbu. Uviedla, že naposledy u jej mamy bola na Vianoce 2021, pričom predtým sa s mamou nerozprávala od

mája 2021. Uviedla, že za obdobie ako od mamy odišla k otcovi jej mama nijako neprispievala na jej potreby. Poukázala na to, že otec jej v období, keď odišla od mamy prispieval na potreby a učebnice. Uviedla, že od mamy k Vianociam 2021 dostala darček 200 eur a oblečenie, pričom išlo aj o značkové veci, ktoré dostala.

X.Emma A. v konečnom návrhu uviedla, že požaduje, aby jej mama prispievala na jej výživu výživným v sume 200 eur mes. od 1.7.2021.

5.Otec dieťaťa v konečnom návrhu uviedol, že sa pripája ku konečnému návrhu, ktorý predniesla jeho dcéra ohľadom výšky výživného.

6.Matka dieťaťa v konečnom návrhu uviedla, že je schopná prispievať na výživu dcéry M. výživným v sume 50 eur mesačne od 1.7.2021.

7.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh otca, rozsudok OS Nitra č. k. 13P/60/2013-126, vyjadrenie k neodkladnému opatreniu, uznesenie OS Nitra o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrenie matky dieťaťa, potvrdenie od Prima banky a.s., potvrdenie o príjme matky dieťaťa, notárska zápisnica P. D. U., zmluva o spotrebnom úvere, rodný list M. A., rodný list D. E., nar. X.XX.XXXX, rodný list Z. A., nar. XX.X.XXXX, rozhodnutie o sirotskom dôchodku pre D. E., plnomocenstvo otca medzičasom plnoletej M. A. na zastupovanie M. A. zo strany jej otca, zápisnica o pojednávaní zo dňa 24.11.2021, odpoveď z lustrácie Sociálnej poisťovne k osobe matky, listina preukazujúca bývanie v 3 izb. byte v Nitre časť Chrenová, ktorý patrí matke dieťaťa a ktorý táto prenajíma, oznámenie otca medzičasom plnoletej M. o mesačnej splátke úveru, nájomné na bývanie na strane otca v 2 izb. byte, príjem otca v UVTOS, poplatky za energie na strane otca, potvrdenie o splácaní úveru zo strany otca dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy medzičasom plnoletou M. A., spis OS Nitra 13P/160/2013 a zistil tento skutkový a právny stav veci

8.V súčasnej dobe je M. A., nar. XX.XX.XXXX plnoletá. Plnoletosť dosiahla XX.XX.XXXX. Ako účastníčka konania v tejto právnej veci sa vyjadrila pred súdom k pomeroch, ktoré existujú na jej strane. Poukázala na stav, že je študentkou Spojenej školy, Slančíkovej 2, Nitra 7. ročník z ôsmych na Francúzskom gymnáziu. Žije u otca, pričom s matkou sa nestretáva. Ako vyplýva z vyjadrení samotnej maloletej, táto navštevuje uvedenú školu, v rámci ktorej chodí na doučovanie, taktiež brigáduje v McDonalde a snaží sa z príjmu, ktorý dostane v súvislosti s brigádou vykrývať jej odôvodnené potreby. Jej výdavky súvisia nielen s výukou, ale aj aktivitami, ktoré má v rámci týždňa najmä v tom smere, že sa venuje tenisu. Na túto aktivitu potrebuje oblečenie, obuv. Občas si zakúpi aj značkové botasky a značkové oblečenie na tenis. V bežnej sieti si zvykne kúpiť topánky za okolo 80 eur. Podľa vyjadrenia plnoletej M. vie si zarobiť okolo 300-380 eur na základe brigádnickej dohody v McDonalde. M. nemá žiadne zdravotné problémy. Dostáva vreckové od otca v sume 20 eur na týždeň. Zaplatila si autoškolu, čo ju stálo 770 eur a 30 eur kolok. Jej vzťah s otcom označila v tomto období za vzťah dobrý a potvrdila, že u otca naďalej býva a má tam samostatnú izbu. Za obdobie čo žila u otca po odchode od matky, jej mama jej nijako neprispela na potreby. Poukázala na to, že mama jej pri príležitosti Vianoc dala darček v hodnote 200 eur a k tomu oblečenie. Poukázala na to, že išlo o veci bežné i veci značkové, ktoré od matky dostala. Obaja rodičia medzičasom plnoletej M. pracujú, pričom príjem otca plnoletej M. predstavuje sumu 1650 eur mesačne a iný príjem otec M. nemá. Naďalej je zamestnaný ako člen väzenskej a justičnej stráže. Otec, u ktorého M. býva, uhrádza nájomné okolo 200 eur mesačne, hypotekárny úver sumou 200 eur mesačne. Investoval tiež do prerábky bytu potom čo u neho začala bývať maloletá dcéra. V tejto súvislosti následne spláca hypotekárny úver mesačnou splátkou 80 eur. Náklady na auto má okolo 100 eur mesačne a na mobilný telefón 20 eur mesačne.

9.Matka dieťaťa je rozvedená. V súčasnej dobe je zamestnaná ako medicínska reprezentantka v spoločnosti Sanomed s.r.o. s príjmom 1400 eur mesačne v čistom. Uviedla, že iný príjem nemá. Je vlastníčkou rodinného domu v E., ktorý obýva s dvoma deťmi Z. A., ktorá má 10 rokov a D. E., ktorá má 3 roky. V tejto súvislosti uhrádza výdavky na bývanie, čo predstavuje platbu za plyn 100 eur mesačne, elektrinu 20 eur mesačne, vodu 60 eur mesačne. Spláca úver bankám v rozsahu 180 000 eur a mesačne toto spláca sumou 800 eur. Je vlastníčkou 3 izbového bytu v časti Nitra- C. a nájomca jej platí za byt 450 eur mesačne. Dedením získala garsónku v Nitre od jej babky, v ktorej má nateraz podnájomcu a ten jej platí mesačne 120 eur. Výdavky na jej strane súvisia aj s potrebami pre jej maloletú dcéru D. E., ktorá navštevuje MŠ a Natáliu Kročkovú, ktorá navštevuje ZŠ. V starostlivosti o deti jej pomáha opatrovatelka, ktorej mesačne platí 300 eur, nakoľko máva aj dlhšiu prácu.

10.Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine ( zák. č. 36/2005 Z. z. ), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 232 ods. 4 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

18. V súčasnom stave situácie pomerov na strane medzičasom plnoletej M. A. je dôvodné, aby sa jej matka, s ktorou aktuálne M. nežije, podieľala na jej výžive v súvislosti s tým, že M. naďalej realizuje štúdium na Spojenej škole, Slančíkovej 2, Nitra - Francúzske gymnázium. S týmto štúdiom sú spojené výdavky súvisiace so školou, výukou, ako aj aktivitami, ktoré M. má v súvislosti s hraním tenisu. V súvislosti so školou si musí zakupovať školské potreby, samozrejme oblečenie, obuv, ktoré si kupuje aj v bežnej obchodnej sieti, ale aj značkové, hlavne keď sa jedná o tenis, kde potrebuje kvalitné botasky. Samotná M. je aktívna v tom smere, že chodíva na brigádu do McDonaldu cez víkendy a sviatky a týmto spôsobom si zabezpečí aj nepravidelný príjem, pričom uviedla, že v rámci mesiaca si dokáže zarobiť okolo 300-380 eur. Zdravotný stav u M. je nateraz dobrý. Hradila si poplatok za autoškolu 770 eur a k tomu ešte 30 eur kolok. Výdavky, ktoré existujú na jej strane súvisia predovšetkým so školou, stravovaním, ošatením, obuvou, prípadne platenými aktivitami. Pokým M. navštevuje školu, hoci je už plnoletá, obaja rodičia M. majú ku nej vyživovaciu povinnosť. U otca má zabezpečené bývanie, stravovanie. S otcom vychádza dobre. Inak je to ohľadom vzťahu M. s matkou, ktorý nemožno nateraz označiť za funkčný. Matka M. má okrem M. vyživovaciu povinnosť aj k ďalším dvom maloletým deťom. Vlastní viaceré nehnuteľnosti, v Lužiankach dom, v ktorom býva s deťmi. V Nitre 3 izbový byt a garsónku, ktoré prenajíma. V súvislosti s prenájmom má príjem z prenajatia bytu a garsónky. Doteraz matka na výživu M. nijako neprispievala, hoci jej príjem z výkonu práce predstavuje sumu 1400 eur mesačne. Matka M. evidentne pozná pomery na jej strane, najmä to čo v súčasnej dobe všetko M. potrebuje a keďže sa na výžive dcéry od doby, keď táto odišla k otcovi pre nehody s matkou nepodieľa bolo legitímne, aby už plnoletá dcéra matky mala zabezpečenú výživu aj zo strany matky, keďže M. ešte nie je schopná sama sa živiť, nakoľko sa aj v súčasnej dobe ešte vzdeláva, čím sa pripravuje na budúce povolanie. Vzťah medzi matkou a M. je dlhodobejšie narušený. M. nateraz preferuje zázemie u otca, ktorý jej tiež pokrýva časť odôvodnených potrieb, ktoré súvisia so stravou a poplatkami súvisiacimi so školou. Otec poskytuje maloletej bývanie v byte a v súvislosti s tým realizoval tiež prerábku bytu, aby v ňom mala dcéra M. vytvorený vhodný priestor na zázemie a učenie sa. Samotná M. pred súdom potvrdila, že matka jej na výživu za rozhodujúce obdobie v tomto konaní od 1.7.2021 do 31.12.2021 nijako neprispela na jej výživu a z toho dôvodu bol podaný návrh zo strany otca M. A. v čase keď bola M. ešte maloletá s tým, že potom ako sa k veci vyjadril k pomerom otec M., následne už v stave keď bola M. plnoletá, sa k pomerom na jej strane vyjadrila aj ona sama. Z pomerov na jej strane je zrejme,

že je nevyhnutné, aby aj matka dieťaťa participovala na zabezpečenie výživy už medzičasom plnoletej dcéry. Súd v tomto smere určil povinnosť matke maloletej M. prispievať na výživu dcéry M. A. výživným v sume 150 eur mesačne, a to od 1.7.2021 v nadväznosti na návrh, ktorý bol v tom čase zo strany otca vtedy ešte maloletej M. podaný, keďže matka dieťaťa od podania návrhu zo strany otca maloletej M. až doteraz žiadne výživné pre dcéru M. neplnila. Vzhľadom na odôvodnené potreby plnoletej M. bolo zo strany súdu dôvodné, aby sa matka M. Kročkovej podieľala na výžive u jej medzičasom plnoletej dcéry M. výživným v sume 150 eur mesačne od 1.7.2021, ktoré výživné je povinná matka plnoletej M. platiť k rukám dcéry M. A. vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred, vzhľadom na to, že má príjem z výkonu práce, vlastní viaceré nehnuteľnosti, ktoré sa do budúcnosti vytvárajú pre matku finančné zázemie. Povinnosťou matky dieťaťa je podieľať sa na výžive jej najstaršej dcéry M., ktorá v stave pomerov, keď sa ešte riadne vzdeláva ešte nie schopná živiť sa sama. Samozrejme, že otec dieťaťa má povinnosť zabezpečovať výživu pre dcéru M., pričom jej nateraz zabezpečuje bývanie a zabezpečuje odôvodnené potreby dcéry ohľadom bežných vecí, bývania, stravovania, potrieb do školy.

19. Keďže matka plnoletej M. sa na výžive dcéry M. A. za obdobie od 1.7.2021 do 31.12.2021 nepodieľala, vzniklo na jej strane vo vzťahu k plnoletej M. výživné 900 eur za dobu 6-tich mesiacov, pričom toto výživné súd povolil matke plnoletej M. splácať v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

20. Súd zároveň zastavil konanie ohľadom zverenia M. A., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti otca, a to vzhľadom na dosiahnutie plnoletosti M. A. v rámci tohto konania, ktorú plnoletosť M. A. nadobudla v konaní v tejto právnej veci, a to dňa 14. 11. 2021.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.