

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 1Svk/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7019200094  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Fečík  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:7019200094.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v kasačnom senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Fečíka (sudca spravodajca) a členiek senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD., LL.M. a JUDr. Kataríny Cangárovej, PhD., LL.M, v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, právne zastúpeného: AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., IČO: 36865036, so sídlom v Martine, P. O. Hviezdoslava 10625/23B, proti žalovanému: Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, so sídlom v Košiciach, Komenského 52, za účasti ďalšieho účastníka konania Boldy s.r.o., so sídlom Bielerkevska č. 829/2, 040 22 Košice, IČO : 51 545 098, v konaní o všeobecnej správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. Xo 14/2018 sp. zn.: OU-KE-OOP5-2018/046785/SUC zo dňa 26.11.2018, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 8S/17/2019-186 z 28.10.2021, takto

### rozhodol:

- I. Kasačná sťažnosť sa zamietá.
- II. Účastníkom konania sa právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

I.  
Konanie pred orgánmi verejnej správy

1. Okresný úrad Michalovce, katastrálny odbor, pracovisko Veľké Kapušany (ďalej len „prvostupňový orgán“) záznamom č. Z 850/2017 z 21.11.2017 zapísal k bytu č. XX v bytovom dome súpisné číslo XX s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 2267/223086 postavenom na pozemku KNC parc.č. XXXX/X a zapísanom na liste vlastníctva XXXX pre katastrálne územie M. K. (ďalej len „predmetný byt“) výlučné vlastnícke právo v prospech vydražiteľa Profi-reality SK, s.r.o. (ďalej len „vydražiteľ“). Záznamovou listinou bola notárska zápisnica č. N 1282/17, Nz 45668/2017, NCRIs 46487/2017 z 21.11.2017 osvedčujúca priebeh a vykonanie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vykonanej dňa 21.11.2017 na návrh ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. Záložcom, resp. záložným dlžníkom bol vlastník predmetného bytu Q. A., ktorý ho nadobudol vkladom č. V 376/2008 z 16.8.2008. Podkladom pre dobrovoľnú dražbu bol výkon zákonného záložného práva podľa § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z.z.“) realizovaný záložnými veriteľmi - ostatnými vlastníkami bytov zastúpenými MIBYT, s.r.o., pričom dané záložné právo bolo na liste vlastníctva XXXX zapísané záznamom č. Z 356/2005 z 15.6.2005 ako prvé v poradí pod č.110/05 (ďalej len „zákonné záložné právo“).

2. Vykonaním záznamu č. Z 850/2017 nebolo dotknuté druhé v poradí na liste vlastníctva č. XXXX vyznačené záložné právo v prospech žalobcu (Slovenskej sporiteľne, a.s.), ktoré bolo zapísané na

podklade záložnej zmluvy zavkladovanej pod č. V 240/2008 z 12.8.2008 (ďalej len „záložné právo žalobcu“).

3. Na podklade žiadosti vydražiteľa prvostupňový orgán následne záznamom č. Z 208/2018 z 28.3.2018 vymazal (okrem iného) z listu vlastníctva č. XXXX záložné právo žalobcu.

4. Vydražiteľ previedol predmetný byt kúpnu zmluvou na Q. X. s tým, že vklad vlastníckeho práva bol povolený rozhodnutím č. V 335/2018 z 29.6.2018.

5. Žalobca podal dňa 14.6.2018 na prvostupňový orgán návrh na opravu chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), ktorým sa domáhal obnovenia zápisu záložného práva žalobcu na liste vlastníctva č. XXXX.

6. Prvostupňový orgán rozhodnutím č. X 10/2018 La z 13.9.2018 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) zamietol návrh žalobcu na opravu chyby v katastrálnom operáte. Na základe odvolania žalobcu žalovaný rozhodnutím č. Xo 14/2018 sp. zn. OU-KE-OOP5-2018/046785/SUC z 26.11.2018 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného“) zamietol odvolanie žalobcu a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

7. Orgány katastra zamietnutie opravy chyby v katastrálnom operáte odôvodnili predovšetkým tým, že podľa čl. IV. ods. 2 notárskej zápisnice o dražbe mali byť z listu vlastníctva č. XXXX vymazané všetky ťarchy viaznuce na predmete dražby ku dňu udelenia príklepu, okrem vecného bremena (V 376/2008) a zákonného záložného práva (Z 356/2005). Keďže záznamom č. Z 850/2017 nebolo vymazané záložné právo žalobcu, došlo k jeho výmazu následným záznamom č. Z 208/2018. Vzhľadom na to, že zákonné záložné právo bolo zapísané v katastri nehnuteľností ako prvé v poradí a toto bolo predmetom výkonu dobrovoľnou dražbou, bolo pri zápise vlastníctva potrebné vymazať záložné právo žalobcu, ktoré bolo v katastri nehnuteľností zapísané až ako druhé v poradí.

8. Na základe odstúpenia Q. X. od kúpnej zmluvy z 18.1.2019 sa vlastníkom predmetného bytu opätovne stal vydražiteľ, ktorý ho následne predal kúpnu zmluvou z 8.1.2020 zavkladovanou rozhodnutím č. V 18/2020 z 19.2.2020 ďalšiemu účastníkovi konania obchodnej spoločnosti Boldy s.r.o.

II.

Konanie na krajskom súde

9. Včas podanou všeobecnou správnu žalobou doručenou Krajskému súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) žalobca žiadal zrušiť rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

10. Žalobca tvrdil, že, nebolo preukázané, že by záložné právo ostatných vlastníkov k nehnuteľnosti, vykonané dobrovoľnou dražbou, bolo v čase udelenia príklepu prednostným záložným právom viaznucim na predmetnom byte a záložné právo žalobcu mohlo ako neskoršie zaevidované zaniknúť. Žalobca poukázal na to, že pôvodný vlastník predmetného bytu Q. A. ho nadobudol darovacou zavkladovanou rozhodnutím č. V 376/2008 z 16.8.2008, pričom v rámci vkladového konania muselo byť predložené vyhlásenie správcu alebo predsedu spoločenstva vlastníkov o absencii nedoplatkov na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu a na tvorbe fondu prevádzky, údržby. V tom čase už bol pritom povolený vklad záložného práva žalobcu, čo znamená, že nemohla existovať žiadna pohľadávka vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorá by s odkazom na akcesorický charakter záložného práva mohla byť týmto zabezpečená.

11. Vo vyjadrení k žalobe, replike a duplike zotrvali účastníci konania na svojich predchádzajúcich tvrdeniach, resp. ich rozviedli.

12. Rozsudkom sp. zn. 8S/17/2019-186 z 28.10.2021 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) krajský súd rozhodol o zamietnutí žaloby s tým, že účastníkom konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

13. Krajský súd napadnutý rozsudok odôvodnil predovšetkým tým, že:

- ustálil skutkový stav tak, že dobrovoľnou dražbou bolo vykonané zákonné záložné právo, ktoré bolo zapísané v katastri nehnuteľností ako prvé v poradí a v dôsledku zápisu vlastníctva vydražiteľa došlo k výmazu záložného práva žalobcu zapísaného v katastri nehnuteľností ako druhého v poradí,
- s poukazom na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 14S/42/2019 z 9.7.2020 uviedol, že pokiaľ je na vykonanie záznamu predložený návrh, prílohou ktorého je notárska zápisnica o vykonaní dobrovoľnej dražby a z jeho obsahu, ale predovšetkým zo zápisu v katastri nehnuteľností vyplýva, že sa jedná o výkon záložného práva zapísaného ako prvého v poradí, čo v danom prípade bolo splnené, má orgán katastra povinnosť nielen zapísať do katastra nehnuteľností vlastníctvo vydražiteľa nadobudnuté dobrovoľnou dražbou, ale i vymazať prípadné ostatné záložné práva a to aj v prípade, ak formálne takýto ich výmaz nebol v návrhu na vykonanie záznamu požadovaný, pretože pokiaľ by orgán katastra uvedeným spôsobom nepostupoval a ostatné záložné práva by nevymazal, nastal by stav, keď by bol zápis v katastri nehnuteľností v rozpore so skutočným stavom,
- spor o to, aké má byť poradie záložných práv zapísaných v katastri nehnuteľností, resp. spor o existenciu alebo neexistenciu záložného práva, je vecno-právnym sporom, na riešenie ktorého je oprávnený jedine súd v civilnom sporovom konaní, pričom jedine tento súd sa môže odchyliť od stavu zapísaného v katastri nehnuteľností, ak takýto postup náležite odôvodní. Rozhodovanie vecno-právných sporov nepatrí orgánom katastra a následne preto ani správneho súdu. Ak sa preto záložný veriteľ, ktorého záložné právo bolo zapísané ako druhé v poradí domnieval, že jeho záložné právo malo byť zapísané ako prvé, mohol sa takéhoto určenia domáhať určovacou žalobou podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Rovnako má uvedený záložný veriteľ možnosť domáhať sa určenia existencie tohto záložného práva aj v súčasnosti za použitia totožného žalobného typu,
- v predmetnej veci je tiež vhodné prihliadnuť na ochranu dobrej viery spojenú so zápismi v katastri nehnuteľností, teda na materiálnu publicitu katastra nehnuteľností. V tomto smere možno konštatovať, že vydražiteľ bol nesporne dobromyseľný, že zápis poradia záložných práv vyznačený na liste vlastníctva zodpovedá skutočnosti, a teda že nadobudne vlastníctvo vydraženého bytu bez zaťaženia iným záložným právom s odkazom na § 151ma ods. 3 Občianskeho zákonníka. Pri pomerovaní dobromyseľnosti vydražiteľa a pasivity záložného veriteľa je vzhľadom na zásadu proporcionality potrebné poskytnúť ochranu práve vydražiteľovi,
- nezistil nepreskúmateľnosť a arbitrárnosť napadnutých rozhodnutí orgánov katastra.

### III.

#### Kasačná sťažnosť a vyjadrenia k nej

14. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca (ďalej len „sťažovateľ“) včas kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. e), f), g), h) Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) a navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

15. V rámci sťažnostných bodov sťažovateľ obšírne predovšetkým namietal:

- nedostatočné a arbitrárne odôvodnenie napadnutého rozsudku,
- vo všeobecnosti nesprávny výklad právnych predpisov zo strany katastrálnych orgánov a krajského súdu,
- porušenie princípov legality a právnej istoty,
- nedostatočné zistenie skutočného stavu vecí katastrálnymi orgánmi,
- arbitrárnosť rozhodnutia žalovaného,
- nesprávne právne posúdenie veci žalovaným, spočívajúce hlavne v tom, že po vzniku záložného práva žalobcu neexistovalo zákonné záložné právo v prospech vlastníkov bytov zapísané pod č. Z 356/2005, pretože toto zaniklo najneskôr v čase pred povolením vkladu vlastníckeho práva v prospech Q. A. z dôvodu zániku zabezpečovanej pohľadávky,
- neosvedčenie zániku záložného práva žalobcu notárom a nejasnosť, na základe akej listiny bolo toto záložné právo prvostupňovým orgánom vymazané z katastra nehnuteľností,
- akcesorickú povahu a zákonné dôvody zániku záložného práva,
- že jeho žiadosti o odročenie pojednávania nariadeného na deň 28.10.2021 z dôvodu zlej epidemiologickej situácie nebolo vyhovené a krajský súd sťažovateľovi bezodkladne neoznámil, že dôvod odročenia nepovažuje za dôležitý a pojednávanie vykonal a rozhodol na ňom, čím došlo k odňatiu práva sťažovateľa konať pred súdom,
- neúplnosť zvukovej nahrávky z pojednávania konaného pred krajským súdom dňa 28.10.2021 vo vzťahu k vyjadreniu žalovaného,

- že proti uzneseniu krajského súdu o pribratí ďalšieho účastníka konania z 5.10.2021 bola podaná dňa 5.11.2021 sťažnosť, pričom krajský súd rozhodol vo veci samej pred právoplatnosťou daného uznesenia, čo má za následok vznik vady zmätočnosti,
- nesprávne právne závery krajského súdu vrátane odkazu na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 14S/42/2019 z 9.7.2020, hoci sa dané rozhodnutie týka iného skutkového stavu,
- favorizovanie právneho postavenia súčasného vlastníka bytu na úkor žalobcu, čo predstavuje zásah do jeho práv chránených čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky.

16. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril. Ďalší účastník konania sa vo svojom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti stotožnil s posúdením veci krajským súdom a navrhol kasačnú sťažnosť zamietnuť.

#### IV.

##### Posúdenie veci kasačným súdom

17. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 SSP preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podal žalobca - sťažovateľ v lehote včas [§ 443 ods. 2 písm. a) SSP v znení účinnom do 30.6.2023], preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu.

18. Kasačný súd úvodom konštatuje, že sťažovateľ sformuloval neobvykle rozsiahlu kasačnú sťažnosť na 134 stranách. Hoci sťažovateľ podal kasačnú sťažnosť zo štyroch sťažnostných dôvodov [§ 440 ods. 1 písm. e), f), g), h) SSP], tieto nespojil s následne uvedenými sťažnostnými bodmi. Obsah kasačnej sťažnosti tak bol ťažko zrozumiteľný a to i preto, že sa v ňom opakovali celé pasáže a sťažovateľ do jej znenia zahrnul v celom rozsahu aj svoje podania adresované krajskému súdu z 25.10.2021 a 28.10.2021.

Ku kasačnému dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. e) SSP

19. Pokiaľ sťažovateľ namietal, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd, tak kasačný súd uvádza, že tento dôvod kasačnej sťažnosti sťažovateľ zrozumiteľne nespojil s prílišnými sťažnostnými bodmi a ani kasačný súd z obsahu kasačnej sťažnosti nezistil, že by vo vzťahu senátu krajského súdu alebo niektorému z jeho sudcov bol preukázaný záver o nesprávnom obsadení senátu, resp. zaujatosti niektorého sudcu.

Ku kasačnému dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. f) SSP

20. I keď nebolo úlohou kasačného súdu domýšľať si, ktoré skutkové a právne okolnosti mienil sťažovateľ spojiť s tými ktorými dôvodmi kasačnej sťažnosti, kasačný súd dospel k záveru, že porušenie svojho práva na spravodlivý proces videl sťažovateľ v:

- nevyhovení jeho žiadosti z 25.10.2021 na odročenie pojednávania nariadeného na deň 28.10.2021 a následne v uskutočnení tohto pojednávania a vyhlásení napadnutého rozsudku bez prítomnosti sťažovateľa,
- neúplnosti zvukovej nahrávky z pojednávania konaného 28.10.2021,
- rozhodnutí vo veci samej napadnutým rozsudkom bez toho, aby nadobudlo právoplatnosť skôr vydané uznesenie krajského súdu o pribratí ďalšieho účastníka konania z 5.10.2021,
- nedostatočnom a arbitrárnom odôvodnení napadnutého rozsudku.

21. Kasačný súd sa otázkam vykonania a odročenia pojednávania uskutočneného dňa 28.10.2021 podrobne venoval v bodoch 99 až 102 napadnutého rozsudku. Kasačný súd následne zistil, že procesné skutočnosti komentované krajským súdom majú jednak oporu v súdnom spise a súčasne ich krajský súd aj správne vyhodnotil. Sťažovateľ sa podaním z 25.10.2021, doručeným krajskému súdu 26.10.2021, domáhal odročenia pojednávania nariadeného na deň 28.10.2021 a to z dôvodu zlej epidemiologickej situácie. Krajský súd sa s dôvodom odročenia nestotožnil, pretože vyhodnotil súdenu vec ako reštančnú (konanie sa začalo 12.8.2018), teda takú, ktorej rozhodnutie má prioritu. Vykonávanie súdnych pojednávanií v rozhodnej dobe, t.j. v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu upravoval § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach

v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v spojení s § 1 ods. 2 vyhlášky č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávania, hlavných pojednávania a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu. V zmysle uvedenej právnej úpravy sa v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu vykonávali pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia vo všetkých agendách s výnimkou vecí, ktoré zniesli odklad. Vyhodnotenie reštančnej veci ako veci, ktorá nezniesla odklad, zo strany krajského súdu považuje kasačný súd za správne a plne súladné s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky ako i disciplinárnych senátov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (napr. rozhodnutie sp. zn. 32D/17/2021 zo 7.11.2022). Krajský súd zároveň nepochybil ani v rozsahu prvej vety § 183 ods. 4 CSP, podľa ktorej „Ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla.“ Krajský súd totiž oznámenie o tom, že žiadosti žalobcu o odročenie pojednávania nevyhovuje, zaslal elektronicky sťažovateľovi dňa 27.10.2021, t.j. deň po doručení žiadosti. Takéto upovedomenie je jednak možno považovať za bezodkladne vykonané, pričom je podstatné, že toto bolo žalobcovi doručené ešte pred uskutočnením pojednávania dňa 28.10.2021. Neúčast' žalobcu na danom pojednávaní preto bola jeho voľbou, čo logicky vylučuje porušenie práva žalobcu na spravodlivý proces. Na uvedenom konštatovaní nič nemení ani skutočnosť, že krajský súd zaslal oznámenie z 27.10.2021 na inú emailovú adresu, než sťažovateľ formálne požadoval v žiadosti o odročenie pojednávania. Námietka sťažovateľa, že k tejto emailovej adrese nemal mimo kancelárie zabezpečený prístup, sa javí ako účelová a súčasne je primárne otázkou jeho organizácie práce. Pre kasačný súd bolo rozhodujúce, že z č.l. 154 súdneho spisu vyplýva, že dotknuté oznámenie krajského súdu bolo sťažovateľovi doručené emailom dňa 27.10.2021 o 14:48 hod. Namietaný postup krajského súdu považoval kasačný súd za dôvodný aj s odkazom na to, že sťažovateľ už predtým na poslednú chvíľu žiadal dňa 27.5.2021 (č.l. 118 a 119 súdneho spisu) odročiť z dôvodu kolízie termínov pojednávania pojednávania nariadené krajským súdom na deň 27.5.2021, ktoré sa následne aj z tohto dôvodu odročilo (č.l. 122). Účastníci konania totiž nemôžu byť „rukojemníkmi“ právneho zástupcu niektorého z nich, ktorý na jednej strane trvá na uskutočnení pojednávania a nesúhlasí so substitučným zastúpením iným advokátom a súčasne sa opakovane a tesne pred uskutočnením z nariadených pojednávania ospravedlňuje.

22. Prípadná neúplnosť zvukovej nahrávky z pojednávania predstavuje technický nedostatok, ktorý však v žiadnom prípade nemôže mať sám o sebe za následok záver o porušení práva ktoréhokoľvek účastníka konania na spravodlivý proces.

23. Vo vzťahu k námietke, že krajský súd rozhodol vo veci samej skôr (28.10.2021), než nadobudlo právoplatnosť uznesenie o pribratí ďalšieho účastníka konania č.k. 8S/17/2019-142 z 5.10.2021, kasačný súd uvádza, že uvedené predstavuje procesné pochybenie zo strany krajského súdu. Týmto pochybením však nebol na práve na spravodlivý proces ukrátený sťažovateľ. Kasačná sťažnosť účastníka konania však v nadväznosti na dôvod podľa § 440 ods. 1 písm. f) SSP slúži na ochranu (vlastných) procesných práv sťažovateľa. To znamená, že sťažovateľ nemôže namietat' porušenie práva na spravodlivý proces u iného účastníka konania, resp. subjektu konania. Jedine generálny prokurátor by v kasačnej sťažnosti podanej podľa § 47 ods. 2 a § 442 ods. 1 SSP mohol logicky namietat' porušenie práva na spravodlivý proces u iného účastníka konania než seba ako sťažovateľa. Kasačný súd však pre úplnosť dodáva, že postavenie jediného ďalšieho účastníka konania v zmysle § 32 ods. 3 písm. a) SSP z titulu účastníctva v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte svedčilo Q. X., ktorý sa ho na pojednávaní pred krajským súdom konanom dňa 27.5.2021 výslovne vzdal. Následnému vlastníkovi predmetného bytu obchodnej spoločnosti Boldy, s.r.o. by formálne mohol krajský súd priznať (len) postavenie osoby zúčastnenej na konaní v zmysle § 41 ods. 2 písm. d) SSP. Predpokladom priznania daného procesného postavenia by však musel byť návrh podaný žalobcom alebo uvedenou obchodnou spoločnosťou (§ 41 ods. 3 SSP), ktorý však nebol podaný. Kasačný súd dáva do pozornosti, že postavenie ďalšieho účastníka konania podľa § 32 ods. 3 písm. a) SSP je výlučne spojené s účastníctvom v administratívnom konaní, v ktorom bolo vydané žalobou napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie a nie s vlastníctvom nehnuteľnosti, na ktorú sa toto rozhodnutie alebo opatrenie vzťahuje, takže tu nemožno hovoriť o nejakej obdobe vecnej legitímácie, ktorá je v správnom súdnom konaní spojená výlučne s osobou žalobcu. Napriek uvedenému vzhladom na to, že obchodná spoločnosť Boldy, s.r.o. nebola sťažovateľom a jej účasť na kasačnom konaní spočívala iba vo vyjadrení sa ku kasačnej sťažnosti a v doručovaní rozhodnutia kasačného súdu, uprednostnil kasačný súd materiálny prístup a s touto obchodnou spoločnosťou konal ako s ďalším účastníkom konania. Kasačný súd na tento účel zohľadnil aj uznesenie krajského súdu o zamietnutí sťažnosti č.k. 8S/17/2019-355 z 28.4.2022.

24. Kasačný súd sa zároveň nestotožnil ani s námietkou sťažovateľa týkajúcou sa nedostatočného, či arbitrárneho odôvodnenia napadnutého rozsudku. Krajský súd sa náležite vysporiadal so všetkými žalobnými bodmi a preto napadnutý rozsudok nemožno považovať za nepreskúmateľný, neodôvodnený, či zjavne arbitrárny (svojvoľný). Odôvodnenie rozsudku zodpovedá základnej štruktúre odôvodnenia rozhodnutia. Samotná skutočnosť, že sťažovateľ s právnymi závermi vyjadrenými v odôvodnení napadnutého rozsudku nesúhlasí a nestotožňuje sa s nimi, nemôže sama osebe viesť k založeniu prípustnosti kasačnej sťažnosti podľa § 440 ods. 1 písm. f) SSP, pretože do práva na spravodlivý proces nepatrí právo na to, aby bol účastník konania pred správnym súdom úspešný, teda aby sa správny súd stotožnil s jeho právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ním predkladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jeho vôľou a požiadavkami (napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 252/2004 z 31.8.2004). Inými slovami tým, že krajský súd posúdil vec inak, než sa domáhal sťažovateľ, nemohol byť sťažovateľ dotknutý vo vzťahu k princípom legality a právnej istoty.

Ku kasačnému dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP

25. Nesprávne právne posúdenie veci odôvodnil sťažovateľ tým, že katastrálne orgány v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte neopravili chybu spočívajúcu vo výmaze jeho záložného práva k predmetnému bytu, ktoré bolo z katastra nehnuteľností vymazané v nadväznosti na zápis vlastníctva vydražiteľa k predmetnému bytu. Sťažovateľ pritom zotrval na argumentácií uvedenej už v žalobe.

26. Pre posúdenie veci bolo zo strany kasačného súdu potrebné zodpovedať na dve fundamentálne a komplementárne previazané otázky týkajúce sa povahy:

- vykonania záznamu do katastra nehnuteľností a
- konania o oprave chyby v katastrálnom operáte.

Vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností

27. Záznam predstavuje spolu s vkladom a poznámkou jeden z troch zápisov do katastra nehnuteľností (§ 4 ods. 1 a 2 katastrálneho zákona). Práva k nehnuteľnostiam (§ 1 ods. 1 katastrálneho zákona), medzi ktoré patrí aj vlastnícke právo, sa pritom do katastra nehnuteľností zapisujú len vkladom alebo záznamom. Na rozdiel od vkladu má zápis vlastníctva záznamom (v zásade) len evidenčné účinky, čo znamená, že vlastnícke právo vzniká právnymi skutočnosťami vymedzenými v § 34 ods. 1 katastrálneho zákona a jeho zápis do katastra záznamom má iba evidenčnú povahu. Tejto evidenčnej povahe preto následne zodpovedá aj normatívna úprava záznamového konania vrátane rozsahu prieskumu vykonávaného orgánom katastra. Orgán katastra v rámci záznamového konania vychádza z predloženej záznamovej listiny, prípadne aj (len) z návrhu na vykonanie záznamu, pričom nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť, resp. zákonnosť záznamovej listiny.

28. V zmysle § 34 ods. 1 katastrálneho zákona sa záznam vykoná aj pri vlastníckom práve vzniknutom príklepom licitátora na verejnej dražbe. O takýto vznik vlastníctva ide aj pri dobrovoľnej dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 527/2002 Z.z.“). Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z. ak uhradil vydražiteľ cenu dosiahnutú vydražením v ustanovenej lehote, prechádza naňho vlastnícke právo k predmetu dražby (v zásade) udelením príklepu.

29. Pokiaľ je uskutočnenie dobrovoľnej dražby spojené s výkonom prednostného záložného práva (§ 7 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z.), potom je vznik vlastníctva vydražiteľa ex lege spojený so zánikom záložných práv ostatných záložných veriteľov a to s odkazom na znenie prvej vety § 151ma ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej „Pri výkone záložného práva záložným veriteľom, ktorého záložné právo je v poradí rozhodujúcim na uspokojenie záložných práv registrované ako prvé (ďalej len "prednostný záložný veriteľ"), sa záloh prevádza nezaťažený záložnými právami ostatných záložných veriteľov.“

30. Záznamovou listinou v takomto prípade je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh dobrovoľnej dražby (§ 20 ods. 13 zákona č. 527/2002 Z.z.), ktorá formálne neosvedčujú právo ako také, ale osvedčujú právny úkon, resp. priebeh dobrovoľnej dražby.

31. To znamená, že ak je na vykonanie záznamu predložený návrh, prílohou ktorého je notárske osvedčenie o vykonaní dobrovoľnej dražby a z jeho obsahu, ale predovšetkým zo zápisu v katastri nehnuteľností vyplýva, že sa jedná o výkon prednostného záložného práva, má orgán katastra (pri splnení zákonom ustanovených podmienok) povinnosť nielen zapísať do katastra nehnuteľností vlastníctvo vydražiteľa nadobudnuté dobrovoľnou dražbou, ale i vymazať prípadné ostatné záložné práva a to aj v prípade, ak formálne takýto ich výmaz nebol v návrhu na vykonanie záznamu požadovaný. Pokiaľ by orgán katastra uvedeným spôsobom nepostupoval a ostatné záložné práva by nevymazal, nastal by stav, keď by bol zápis v katastri nehnuteľností v rozpore so skutočným stavom.

32. Zároveň a predovšetkým orgán katastra nie je pri zápise vlastníctva vydražiteľa a výmaze ostatných záložných práv oprávnený preskúmať, či poradie v katastri nehnuteľností zapísaných záložných práv zodpovedá skutočnému stavu. Inak povedané orgán katastra striktne vychádza zo stavu vyznačeného v katastri nehnuteľností. Zapísané záložné práva a ich poradie totiž predstavujú v zmysle § 70 a § 71 katastrálneho zákona hodnoverné a záväzné údaje katastra nehnuteľností, pričom táto materiálna publicita katastra nehnuteľností zaväzuje pri rozhodovaní aj samotné orgány katastra (§ 71 ods. 2 katastrálneho zákona) s tým, že v zásade sa od nej môže odchyliť pri náležitom odôvodnení tohto postupu jedine súd v civilnom sporovom konaní.

33. Opísané teoretické východiská pritom vyplývajú aj s odbornej spisy (porovnaj Fečík, M., Jakubáč, R. Katastrálny zákon. Komentár 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2021, s. 70, 603).

34. Na základe vyššie uvedeného bol preto prvostupňový orgán pri vykonaní záznamu vlastníckeho práva vydražiteľa Profi-reality SK, s.r.o. k predmetnému bytu oprávnený a povinný zapísať do katastra nehnuteľností nielen jeho vlastnícke právo nadobudnuté v dôsledku udelenia príklepu, ale súčasne aj vymazať druhé v poradí zapísané záložné právo žalobcu, pretože dobrovoľnou dražbou bolo vykonávané v poradí prvé zapísané zákonné záložné právo.

35. Keďže orgán katastra uvedeným spôsobom pri zápise vlastníckeho práva vydražiteľa záznamom č. Z 850/2017 z 21.11.2017 nepostupoval a zápis vlastníctva vydražiteľa k predmetnému bytu nespojil súčasne s výmazom záložného práva žalobcu, vznikol rozpor medzi stavom zapísaným v katastri nehnuteľností a stavom vyplývajúcim zo záznamovej listiny Z 850/2017 (notárskej zápisnice č. N 1282/17, Nz 45668/2017, NCRIs 46487/2017 z 21.11.2017), ktorá bola podkladom pre jeho vyznačenie. Tento nesúlad následne sanoval orgán katastra ďalším záznamom č. Z 208/2018 z 28.3.2018, ktorým na podklade žiadosti vydražiteľa vymazal z katastra nehnuteľností záložné právo žalobcu. Takýto postup katastrálneho orgánu bol síce atypický, ale nie vylúčený. Atypickosť bola nakoniec daná tým, že záznam č. Z 850/2017 nebol vykonaný správne a jeho nesprávnosť spočívajúca v nevykonaní výmazu záložného práva žalobcu bola následne odstránená výmazom tohto záložného práva záznamom č. Z 208/2018. Keďže záložné právo žalobcu zaniklo zo zákona v dôsledku výkonu skôr zapísaného (prednostného) zákonného záložného práva, formálne aj záznamovou listinou mohla byť len žiadosť vydražiteľa.

36. Vzhľadom na evidenčnú povahu záznamu a materiálnu publicitu katastra nehnuteľností nebol preto prvostupňový orgán pri výmaze záložného práva žalobcu oprávnený preskúmať, či toto záložné právo bolo v katastri nehnuteľností pred zápisom vlastníctva vydražiteľa správne zapísané ako druhé v poradí a či teda malo byť s odkazom na znenie § 151ma ods. 3 Občianskeho zákonníka vymazané, ale bol viazaný stavom zapísaným v katastri nehnuteľností.

37. Záznamové konanie je normatívne upravené ako neformálne administratívne konanie, v ktorom orgán katastra nedáva návrh na vykonanie záznamu alebo záznamovú listinu na prípadné vyjadrenie tretej osobe, ktorá by vykonaním záznamu mohla byť dotknutá na svojom práve k nehnuteľnosti (napr. osobe, ktorej vlastnícke alebo iné vecné právo má byť z katastra nehnuteľností vymazané). Sťažovateľ preto nemohol byť dotknutý na svojich právach ani tým, že sa pred výmazom svojho záložného práva záznamom č. Z 208/2018 z 28.3.2018 k veci nevyjadril. Sťažovateľom požadovaná kontradiktórnosť záznamového konania totiž jednak nemá oporu v normatívnej úprave a súčasne sťažovateľ ani materiálne nemohol byť v tomto smere ukrátený na svojich procesných právach, pretože dlhodobo nenamietal zápis poradia záložných práv v katastri nehnuteľností, ktorý od zápisu jeho záložného práva

dňa 12.8.2008 až do jeho výmazu 28.3.2018 bol taký, že ako prvé v poradí bolo zapísané zákonné záložné právo a ako druhé v poradí bolo zapísané záložné právo žalobcu.

38. Pre úplnosť možno dodať, že výmazu záložného práva žalobcu formálne nebránila žiadna z poznámok v tom čase zapísaných na liste vlastníctva (P 199/2017 a P 200/2017) a ani žiadna so zápisom poznámky spojená právna skutočnosť. Samotné začatie súdneho konania o určenie prednostného záložného práva totiž materiálnu publicitu zápisov záložných práv v katastri nehnuteľností vrátane ich poradia nespochybňuje.

#### Oprava chyby v katastrálnom operáte

39. Oprava chyby v katastrálnom operáte je špecifickým právnym inštitútom slúžiacim na zabezpečenie súladu medzi skutočným právnym stavom a stavom vyznačeným v katastri nehnuteľností a prostredníctvom toho aj inštitútom posilňujúcim materiálnu publicitu katastra nehnuteľností.

40. Oprava chyby v katastrálnom operáte je normatívne upravená v § 59 katastrálneho zákona, pričom v čase vydania rozhodnutia žalovaného bolo rozhodným znenie účinné do 30.9.2018 (§ 79I ods. 1 katastrálneho zákona).

41. Podľa § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona v znení účinnom do 30.9.2018 „okresný úrad aj bez návrhu opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra.“

42. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že predmetom opravy je chybný údaj katastra nehnuteľností. Pod chybným je potrebné rozumieť predovšetkým taký údaj, ktorý je v rozpore s listinou, na podklade ktorej bol zapísaný do katastra nehnuteľností. Z uvedeného je zrejmé, že táto oprava chyby slúži najmä na odstraňovanie nesprávnych zápisov uskutočnených na podklade vykonania záznamu.

43. Predmetom opravy môžu byť všetky údaje katastra nehnuteľností vymedzené v § 7 katastrálneho zákona, t.j. aj údaje o právach k nehnuteľnostiam. To znamená, že na podklade rozhodnutia o oprave chyby v katastrálnom operáte možno opraviť, t.j. zmeniť aj vlastnícky alebo iný vecnoprávny zápis v katastri nehnuteľností, teda aj zapísať záložné právo, ak toto bolo záznamom nezákonne vymazané z katastra nehnuteľností alebo naopak vymazať záložné právo, ktorého zápis bol na základe záznamu nezákonne v katastri nehnuteľností ponechaný. Vykonaná zmena zápisu záložného práva však nikdy nemá povahu titulu, t.j. skutočnosti, na základe ktorej záložné právo vzniklo, zmenilo sa alebo zaniklo, pretože takýmto titulom bude vždy pôvodná skutočnosť, ktorá vyplýva z verejnej alebo inej listiny, prípadne zo zákona, na podklade ktorej bol do katastra nehnuteľností vyznačený pôvodný chybný zápis.

44. Oprava chyby v katastrálnom operáte sa uskutočňuje v rámci administratívneho (katastrálneho) konania, pričom pri oprave vlastníckeho alebo vecnoprávneho zápisu ako údajov uvedených na liste vlastníctva má toto konanie povahu správneho konania (§ 59 ods. 5 katastrálneho zákona v znení účinnom do 30.9.2018), keďže sa naň subsidiárne vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). Vždy sa však jedná o nesporné konanie, predmetom ktorého nemôže byť riešenie vlastníckych alebo iných vecnoprávnych (súkromných) sporov, na rozhodovanie ktorých sú príslušné výlučne súdy v civilnom sporovom konaní (§ 3 CSP). Ak orgán katastra zistí nesúlad medzi údajom katastra nehnuteľností týkajúcim sa práva k nehnuteľnosti a verejnou, či inou listinou alebo právnou skutočnosťou, na podklade ktorej bol tento údaj zapísaný, či zakreslený do katastrálneho operátu, rozhodne o oprave, pričom v opačnom prípade návrh na opravu zamietne alebo konanie začaté ex offio zastaví.

45. Práve nesporná povaha je pre pochopenie inštitútu opravy chyby v katastrálnom operáte zásadnou. Má dopad nielen na právomoc orgánov katastra ale i na rozsah preskúmaných skutočností. Inak povedané orgán katastra v konaní o oprave chyby nebude môcť preskúmať, či zápis záložného práva v katastri nehnuteľností zodpovedá skutočnému stavu, ale (len) či je v súlade so záznamovou listinou, ktorá bola podkladom pre jeho vyznačenie.

46. Prvostupňový orgán a ani žalovaný preto nemohli v rámci konania o oprave chyb v katastrálnom operáte preskúmať, či zákonné záložné právo bolo správne zapísané ako prednostné, resp. či záložné právo žalobcu bolo správne zapísané ako druhé v poradí.

47. Skutočnosti namietané žalobcom v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte mali jednoznačne povahu súkromnoprávneho sporu týkajúceho sa prioritne správnosti zápisu poradia záložných práv a od tejto skutočnosti sa odvíjajúcej eventuality zániku záložného práva žalobcu v zmysle § 151ma ods. 3 Občianskeho zákonníka.

48. Takýto súkromnoprávny spor však nie sú oprávnené rozhodovať orgány katastra ani v záznamovom konaní, ani v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte a následne potom ani súdy správneho súdnictva.

49. Žalobca sa však môže domáhať ochrany svojich práv v tomto smere na (všeobecnom) súde v civilnom sporovom konaní.

50. Kasačný súd pre úplnosť dodáva, že aj keby prvostupňový orgán pri vykonávaní záznamov č. Z 850/2017 z 21.11.2017 a č. Z 208/2018 z 28.3.2018 pochybil, takéto pochybenie by nebolo možné odstrániť v rámci opravy chyby v katastrálnom operáte po 29.6.2018, kedy bol povolený vklad vlastníckeho práva k predmetnému bytu na základe kúpnej zmluvy v prospech Q. X.. Keďže tento vlastník nadobudol predmetný byt formálne nezaťažený záložným právom žalobcu, zodpovedal v katastri nehnuteľností vyznačený stav listine, ktorá bola podkladom pre jeho vyznačenie. Následne pritom došlo k ďalším právnym zmenám týkajúcim sa vlastníctva predmetného bytu v podobe odstúpenia od kúpnej zmluvy Q. X. a následného prevodu predmetného bytu vydražiteľom v prospech ďalšieho účastníka konania.

51. Zistenie, že posledný aktuálny zápis v katastri nehnuteľností je v súlade s listinou, na podklade ktorej bol vykonaný, v zásade vylučuje vykonanie opravy chyby. Inak povedané prípadný chybný údaj v katastrálnom operáte nemožno opraviť, ak bol následne dotknutý ďalšou právnou zmenou. Povahu takejto ďalšej právnej zmeny v danom prípade má nesporne aj nadobudnutie vlastníctva k predmetnému bytu zo strany tretej osoby, ktorá sa vzhľadom na zápis v katastri nehnuteľností mohla dôvodne domnievať, že nadobúda predmetný byt nezaťažený záložným právom žalobcu.

52. Opísané vnímanie opravy chyby v katastrálnom operáte s akcentom na nemožnosť riešenia vlastníckych a vecnoprávných sporov a zohľadňovanie ďalšej právnej zmeny je súčasne plne v súlade s predchádzajúcou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. rozsudky sp.zn. 3Sžrk/5/2019 z 25.11.2019 a sp.zn. 6Sžrk/16/2018 z 3.9.2019) ako i odbornou spisbou (Števíček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník. Komentár. II. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2019, s. 983, Fečík, M., Jakubáč, R. Katastrálny zákon. Komentár. 1. vydanie. Bratislava : C. H. Beck, 2021, s. 817,824, 826, 827, 836, 837).

Ku kasačnému dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. h) SSP

53. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti citoval veľký počet súdnych rozhodnutí. Len niektoré z nich ale mali povahu rozhodnutí kasačného súdu, t.j. rozhodnutí vydaných Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky, resp. bývalými senátmi správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Pri týchto rozhodnutiach však sťažovateľ buď neuviedol, v ktorých rozhodných otázkach pre posúdenie veci malo dôjsť k naplneniu daného dôvodu kasačnej sťažnosti spočívajúceho v odklone od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, resp. uvedené otázky takýto odklon nepredstavovali.

54. Na druhej strane kasačný súd zdôrazňuje, že namietaný odklon ani objektívne existovať nemôže, pretože posúdenie veci je plne súladné s rozsudkom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10 Sžrk 6/2020 z 27.4.2022, publikovaným aj Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pod č. 26/2022, ktorý predstavuje v tomto smere ustálenú rozhodovaciu prax kasačného súdu. Práve týmto rozsudkom bola pritom zamietnutá kasačná sťažnosť podaná proti rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 14S/42/2019 z 9.7.2020, na ktorý poukázal v napadnutom rozsudku aj krajský súd. Publikovaná právna veta uvedeného zbierkového rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pritom znie nasledovne „Pri vykonaní záznamu o vlastníckom práve k nehnuteľnosti do katastra príklepom licitátora na dražbe na základe realizácie záložného práva prednostného veriteľa je potrebné do katastra nehnuteľností zapísať i zánik záložného práva ostatných záložných veriteľov. V prípade viacerých registrovaných záložných práv k tej istej

nehnutelnosti je pre postup orgánu katastra záväzná ich poradie zapísané v katastri nehnuteľností. Skúmanie identity a existencie zabezpečenej pohľadávky v súvislosti s poradím registrovaných záložných práv patrí v takomto prípade do právomoci civilného súdu.“ Z uvedenej citácie je teda nesporné, že odkaz krajského súdu v napadnutom rozsudku na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 14S/42/2019 z 9.7.2020 bol plne namieste.

V.

Záver

55. Na základe vyššie uvedeného dospel kasačný súd k záveru, že neboli naplnené dôvody kasačnej sťažnosti sťažovateľa v zmysle § 440 ods. 1 písm. e), f), g) a h) SSP. Kasačný súd preto kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

56. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 a 175 ods. 1 SSP tak, že účastníkom konania náhradu trov kasačného konania nepriznal a to:

- sťažovateľovi s odkazom na § 167 ods. 1 SSP a contrario z dôvodu jeho neúspechu v konaní,
- žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože mu zo zákona (vo všeobecnosti) nepatrí (§ 168 SSP) a kasačný súd nezistil prítomnosť výnimočných dôvodov pre opačný postup,
- ďalšiemu účastníkovi konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože mu nebola uložená žiadna povinnosť (§ 169 SSP).

57. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 prvá veta SSP).

Oprava chyby v katastrálnom operáte môže slúžiť aj na odstránenie nesprávneho zápisu vykonaného do katastra nehnuteľností v zázname. V takomto prípade však orgány katastra môžu posudzovať vec len v rozsahu, ako to mohol uskutočniť orgán katastra v zázname konaní a nemôžu rozhodovať vec, ktorá má povahu sporu o vlastnícke alebo iné vecné právo k nehnuteľnosti, pretože takúto právomoc má len súd v civilnom sporovom konaní.

Orgán katastra je pri výmaze ostatných záložných práv spojených so zápisom vlastníctva vydražiteľa pri výkone prednostného záložného práva viazaný poradím záložných práv vyznačeným v katastri nehnuteľností.

Ak oprava chyby v katastrálnom operáte má spočívať v opätovnom zápise záložného práva do katastra nehnuteľností, pričom po namietanom výmaze tohto záložného práva nadobudla dotknutú nehnuteľnosť tretia osoba v dobrej viere, že táto je nezaťažená, predstavuje toto nadobudnutie takú ďalšiu právnu zmenu, ktorá znemožňuje vykonanie opravy chyby, pretože sa v tomto smere jedná o vecnoprávny spor.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.