

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 6Ssk/69/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7022200302  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:7022200302.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne: U. S., narodená XX. U. XXXX, bytom Ž. XX, XXX XX S., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej zo dňa 04. apríla 2022, č. XXX XXX XXXX X, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Správneho súdu v Košiciach zo dňa 19. februára 2024, č. k. KE-3Sa/11/2022-118, t a k t o

### rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesenie Správneho súdu v Košiciach zo dňa 19. februára 2024, č. k. KE-3Sa/11/2022-118 z r u š u j e.

### odôvodnenie:

1. Správny súd v Košiciach (ďalej len „správny súd“) uznesením zo dňa 19. februára 2024, č. k. KE-3Sa/11/2022-118 postupom podľa § 100 ods. 2 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) prerušil konanie vedené pod sp. zn. KE-3Sa/11/2022 až do právoplatného skončenia veci pod sp. zn. KE-5Sa/19/2021.

2. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia rozhodnutia žalovanej zo dňa 04. apríla 2022, č. XXX XXX XXXX X, ktorým žalovaná zamietla v celom rozsahu odvolanie žalobkyne a potvrdila prvostupňové správne rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 02. decembra 2021, ktorým jej bol od 01. januára 2022 zvýšený starobný dôchodok a vdovský dôchodok.

3. Správny súd po preskúmaní všetkých skutočností, ktoré sa nachádzajú v spise a po tom, čo si urobil prehľad o všetkých predchádzajúcich rozhodnutiach, ako aj konaniach, ktoré prebiehajú na správnom súde a ktoré sa dotýkajú žalobkyne a vychádzajú z toho, že rozhodnutie, ktorého preskúmania sa žalobkyňa domáha, a ktorá sa domáha aj preskúmania rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ktorým jej bol zvýšený starobný dôchodok a vdovský dôchodok za rok 2022, vychádza zo sumy zvýšeného starobného a vdovského dôchodku za rok 2021, dospel k záveru, že boli splnené podmienky na prerušenie konania. Na kasačnom súde prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam na rozhodnutie v predmetnej veci.

4. Proti tomuto uzneseniu podala kasačnú sťažnosť žalobkyňa podaním doručeným správnomu súdu dňa 29. apríla 2023, a to z dôvodov podľa § 440 ods. 1, písm. d/, f/ a g/ SSP. Prerušenie konania vníma ako účelové, spôsobujúce prieťahy v súdnom konaní. Konanie, kvôli ktorému bolo konanie prerušené považuje vo vzťahu k tejto veci za bezpredmetné, keďže v právnej veci o starobný dôchodok a vdovský dôchodok, opodstatnenosť návrhu spočíva v rešpektovaní rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach. Správny súd podľa názoru žalobkyne neopodstatnene rozhodol o prerušení konania, a tým jej znemožnil, aby ako účastníčka konania uskutočnila svoje procesné práva, a tým došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Ďalej tým, že súd rok vôbec nekonal, porušil jej právo na spravodlivý proces. Správny súd tiež v konaní porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. Prerušenie konania považuje žalobkyňa za nedôvodné a neopodstatnené. Žiadala

uznesenie správneho súdu zrušiť a nariadiť správne mu súdu bezodkladne konať v jej právnej veci, a to nariadením pojednávania.

5. Žalovaná sa k podanej kasačnej sťažnosti na základe výzvy krajského súdu vyjadrila podaním zo dňa 22. mája 2024. Uviedla, že dôvody, ktoré uvádza sťažovateľka v kasačnej sťažnosti nepovažuje za opodstatnené. Správny súd vec správne posúdil, a preto navrhla, aby kasačný súd sťažnosť sťažovateľky ako nedôvodnú zamietol a nepriznal sťažovateľke náhradu trov konania.

6. Žalobkyňa na vyjadrenie žalovanej reagovala podaním stanoviska k vyjadreniu, pričom uviedla, že nesúhlasí s vyjadrením žalovanej, jej kasačná sťažnosť je opodstatnená a dôvodná, a preto žiadala, aby kasačný súd o jej kasačnej sťažnosti rozhodol tak, ako to uviedla v petite sťažnosti a priznal jej úplnú náhradu trov konania.

7. Najvyšší správny súd ako súd kasačný (§ 11 písm. h/ SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že uznesenie správneho súdu o prerušení konania je potrebné zrušiť.

8. Podľa § 452 SSP, na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

10. Podľa § 100 ods. 2 písm. a/ SSP, ak správny súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie uznesením prerušiť, ak prebieha súdne konanie alebo administratívne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam na rozhodnutie správneho súdu, alebo ak správny súd dal na takéto konanie podnet.

11. Podľa § 147 ods. 1 písm. a/ SSP, správny súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

12. Podľa § 438 ods. 1 SSP, kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie správneho súdu podľa § 10.

13. Podľa § 439 ods. 1 SSP, kasačná sťažnosť je prípustná proti každému právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 462 ods. 1 SSP, ak kasačný súd po preskúmaní zistí dôvodnosť kasačnej sťažnosti, rozhodne o zrušení napadnutého rozhodnutia a podľa povahy vráti vec správne mu súdu na ďalšie konanie alebo konanie zastaví, prípadne vec postúpi orgánu, do ktorého pôsobnosti patrí.

15. Podľa § 467 ods. 3 SSP, ak kasačný súd zruší rozhodnutie správneho súdu a vec mu vráti na ďalšie konanie, správny súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania.

16. Najvyšší správny súd po oboznámení sa so súdnym spisom správneho súdu konštatuje, že predmetom preskúmavacieho súdneho konania v danej veci bolo rozhodnutie žalovanej zo dňa 04. apríla 2022, č. XXX XXX XXXX X, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobkyne a potvrdila rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. XXX XXX XXXX X z 02. decembra 2021. Týmto rozhodnutím bol žalobkyni zvýšený starobný dôchodok a vdovský dôchodok v súlade s § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, podľa ktorého sa starobný aj vdovský dôchodok v roku 2022 zvyšuje o percento medziročného rastu spotrebiteľských cien za domácnosti dôchodcov, teda o 1,3 % mesačnej sumy dôchodku. Správny súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o kasačnej sťažnosti na najvyššom správnom súde sp. zn. KE-5Sa/19/2021, kde sa riešilo zvýšenie starobného a vdovského dôchodku žalobkyne za rok 2021. Úlohou najvyššieho správneho súdu bolo posúdenie, či správny súd postupoval správne, keď súdne konanie prerušil.

17. Vo vzťahu k postupu správneho súdu, teda k prerušeniu súdneho konania až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci sp. zn. KE-5Sa/19/2021, najvyšší správny súd konštatuje, že ustanovenie § 100

ods. 2 písm. a/ SSP umožňuje prerušiť súdne konanie z dôvodu vyskytnutia sa predbežnej otázky, ktorá má význam pre rozhodnutie správneho súdu. Táto otázka môže byť predmetom súdneho konania (ako je to v prípade žalobkyne) alebo predmetom administratívneho konania, pričom tieto konania už prebiehajú alebo iniciátorom takého konania môže byť tiež správny súd. Prerušenie súdneho konania možno očakávať v takých prípadoch, ak správny súd má pri svojom rozhodovaní posudzovať takú otázku, ktorá je z pohľadu súdu natoľko zásadná, že bez jej vyriešenia (v inom konaní) nemôže vo veci ďalej konať. V prípade žalobkyne z povahy veci, ako aj z obsahu spisu vyplýva, že v súdnom konaní sp. zn. KE-5Sa/19/2021 sa rieši zvýšenie starobného a vdovského dôchodku v dôsledku ich valorizácie od 01. januára 2021, pričom toto zvýšenie nastalo na základe právoplatného rozhodnutia žalovanej, ktoré predstavuje samostatný spôsobilý predmet súdneho prieskumu, a ktoré bolo právoplatné aj v čase rozhodnutia správneho súdu o prerušení konania. V prejednávanom prípade však ide o zvýšenie dôchodkov kvôli valorizácii od 01. januára 2022, teda o ďalšie samostatne v správnom súdnictve preskúmateľné právoplatné rozhodnutie žalovanej. Ide o zákonnú valorizáciu, a teda ani samotná žalovaná nemôže prerušiť konanie vo veci valorizácie z toho titulu, že predchádzajúce valorizačné rozhodnutie je napadnuté správnu žalobou a konanie nie je do nasledujúcej valorizácie právoplatne skončené. Podľa názoru najvyššieho správneho súdu, nemá spomínané konanie jednoznačný priamy vplyv na prejednávanú vec. Je síce pravdou, že valorizácia za rok 2022 vychádza z predchádzajúcej valorizácie za rok 2021 (v podstate sa v roku 2022 valorizuje suma už valorizovaná v predchádzajúcom roku 2021), avšak (hypoteticky) v prípade zmeny rozsudku správneho súdu a zrušenia rozhodnutia o valorizácii za rok 2021 najvyšším správnym súdom napríklad v roku 2024, by žalovaná znovu rozhodla o valorizácii za uvedený rok 2021 a súčasne tiež za roky nasledujúce (t.j. za roky 2022, 2023, 2024) a k tomu zodpovedajúcim spôsobom by následne upravila (zúčtovala) jednotlivé platby za príslušné roky. Preskúmané rozhodnutie žalovanej tak nie je závislé od predchádzajúceho rozhodnutia až do takej miery, že by na strane správneho súdu vyvstala potreba zvoliť procesný postup spočívajúci v prerušení konania podľa § 100 ods. 2 písm. a/ SSP. Postup správneho súdu v súvislosti s prerušením konania sp. zn. KE-5Sa/19/2021 nebol správny. Správny súd je preto povinný ďalej vo veci riadne konať.

18. Z vyššie uvedených dôvodov, najvyšší správny súd napadnuté uznesenie správneho súdu podľa § 462 ods. 1 SSP zrušil.

19. O náhrade trov kasačného konania najvyšší správny súd v súlade s § 467 ods. 3 SSP nerozhodoval.

20. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.