

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 33D/7/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9624200063  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:9624200063.1

## Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky disciplinárneho senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD., LL.M. a sudcov disciplinárneho senátu prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD. a Mgr. Kristíny Babiakovej a prísediacich členov disciplinárneho senátu JUDr. Martina Palovčíka a JUDr. Ivana Macáka, v disciplinárnom konaní vedenom na návrh ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky proti disciplinárne obvinenému Q.. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, notárovi so sídlom Notárskeho úradu v W. A., V.. T.. Š. Č.. XXX, XXX XX W. A., pre disciplinárne previnenie podľa § 91 ods. 1 prvej vety zákona č. 323/1992 Zb. Notársky poriadok, takto

### rozhodol:

I.

disciplinárne obvinený Q.. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, notár so sídlom Notárskeho úradu v W. A., V.. T.. Š. Č.. XXX, XXX XX W. A.

sa podľa § 34 ods. 2 písm. b/ zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom súdnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Disciplinárny súdny poriadok)

o s l o b o d z u j e

spod disciplinárneho návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 10203/2022/152-DK zo dňa 20. apríla 2022, podľa ktorého sa mal dopustiť disciplinárneho previnenia na tom skutkovom základe, že

v bode I.

dňa 11.11.2020 na Notárskom úrade V.. T.. Š. Č.. XXX, XXX XX W. A. spísal notársku zápisnicu č. N. XXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX, ktorou osvedčil vyhlásenie účastníkov V.. M. V., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, Ž. a V. F., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území S., zapísané na LV č. XXX pod B1-B4 a na LV č. XXX pod B1-B3, napriek tomu, že spísanie notárskej zápisnice č. N. XXX/XXXX zjavne obchádza zákonné ustanovenie § 134 ods. 1 v spojení s ustanovením § 130 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, a to tým, že účastníčky zjavne neboli oprávnenými držiteľkami, keďže svoju dobromyseľnosť odvodili z titulu právneho nástupníctva, hoci vyhlásenie účastníka neobsahovalo jednoznačné okolnosti odôvodňujúce začatie jeho oprávnenej držby na dobu trvania oprávnenej držby v zmysle § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čím toto vyhlásenie zrejme odporuje § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 63 ods. 1 Notárskeho poriadku, a teda disciplinárne obvinený bol povinný odmietnuť spísanie notárskej zápisnice č. N. XXX/XXXX v zmysle § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku v znení účinnom v rozhodnom čase,

v bode II.

dňa 16.11.2020 na Notárskom úrade V.. T.. Š. Č.. XXX, XXX XX W. A. spísal notársku zápisnicu č. N. XXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX v znení opravy zo dňa 18.11.2020, ktorou osvedčil vyhlásenie účastníčky konania J.. Q. K., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, A., o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území F. V.,

vidovaných na LV č. XXX pod B2, B7, B9, B10, B11, napriek tomu, že spísanie notárskej zápisnice č. N. XXX/XXXX zjavne obchádza zákonné ustanovenie § 134 ods. 1 v spojení s ustanovením § 130 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, hoci vyhlásenie účastníka neobsahovalo jednoznačné okolnosti odôvodňujúce začatie jeho oprávnenej držby na dobu trvania oprávnenej držby v zmysle § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čím toto vyhlásenie zrejme odporuje § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 63 ods. 1 Notárskeho poriadku, v bode III.

dňa 23.11.2020 na Notárskom úrade V.. T.. Š. Č.. XXX, XXX XX W. A. spísal notársku zápisnicu č. N. XXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX v znení opravy zo dňa 07.01.2020, ktorou osvedčil vyhlásenie účastníka Q. Š., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, C., o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v katastrálnom území C., evidovaných na LV č. XX pod B65, na LV č. XXXX pod B28, na LV č. XXXX pod B65, na LV č. XXXX pod B69, na LV č. XXXX pod B57, na LV č. XXXX pod B7, na LV č. XXXX pod B5, na LV č. XXXX pod B57, na LV č. XXXX pod B6, na LV č. XXXX pod B4, na LV č. XXXX pod B14, na LV č. XXXX pod B11, na LV č. XXXX pod B31, na LV č. XXXX pod B6, na LV č. XXXXX pod B21, na LV č. XXXXX pod B4 napriek tomu, že spísanie notárskej zápisnice č. N. XXX/XXXX zjavne obchádza zákonné ustanovenie § 134 ods. 1 v spojení s ustanovením § 130 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, hoci vyhlásenie účastníka neobsahovalo jednoznačné okolnosti odôvodňujúce začatie jeho oprávnenej držby na dobu trvania oprávnenej držby v zmysle § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čím toto vyhlásenie zrejme odporuje § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 63 ods. 1 Notárskeho poriadku, v bode IV.

dňa 16.12.2020 na Notárskom úrade V.. T.. Š. Č.. XXX, XXX XX W. A. spísal notársku zápisnicu č. N. XXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX, ktorou osvedčil vyhlásenie účastníka J.. P. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, XXX XX A., o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území W., evidovaných na LV č. XXXX, parc. č. XXXX a rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na parc. č. XXXX (nevidovaný v katastri nehnuteľností) napriek tomu, že spísanie notárskej zápisnice č. N. XXX/XXXX zjavne obchádza zákonné ustanovenie § 134 ods. 1 v spojení s ustanovením § 130 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, hoci vyhlásenie účastníka neobsahovalo jednoznačné okolnosti odôvodňujúce začatie jeho oprávnenej držby na dobu trvania oprávnenej držby v zmysle § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čím toto vyhlásenie zrejme odporuje § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 63 ods. 1 Notárskeho poriadku, v bode V.

dňa 16.12.2020 na Notárskom úrade V.. T.. Š. Č.. XXX, XXX XX W. A. spísal notársku zápisnicu č. N. XXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX, ktorou osvedčil vyhlásenie účastníkov V. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.-A. XX, W. a T. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, W., o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území F., evidovaných na LV č. XXXX pod B1 a pod B6 napriek tomu, že spísanie notárskej zápisnice č. N. XXX/XXXX zjavne obchádza zákonné ustanovenie § 134 ods. 1 v spojení s ustanovením § 130 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, hoci vyhlásenie účastníka neobsahovalo jednoznačné okolnosti odôvodňujúce začatie jeho oprávnenej držby na dobu trvania oprávnenej držby v zmysle § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čím toto vyhlásenie zrejme odporuje § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 63 ods. 1 Notárskeho poriadku,

**p r e t o Ź e**

skutok, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil, nie je disciplinárnym previnením.

II.

Disciplinárne obvinenému sa voči štátu priznáva právo na náhradu trov účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním vo výške 3 537,19 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

I.

Odôvodnenie disciplinárnym senátom, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky

1. Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „navrhovateľka“ alebo „ministerka spravodlivosti“) dňa 25.04.2022 podala voči disciplinárne obvinenému návrh na začatie disciplinárneho konania z dôvodu, že v piatich prípadoch špecifikovaných v jej návrhu (skutky I až V uvedené vo výroku rozhodnutia) mal 11.11.2020, 16.11.2020, 23.11.2020 a 16.12.2020 spísať notárske zápisnice, ktorými osvedčil vyhlásenie účastníkov o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, napriek tomu, že spísanie notárskych zápisníc zjavne obchádzalo § 134 ods. 1 v spojení s § 130 Občianskeho zákonníka, a to tým, že účastníci neboli oprávnenými držiteľmi (odvodzovali svoju dobromyseľnosť od darovacích zmlúv, ktoré nepredložili ani nedoložili iný dôkaz o ich existencii, resp. svoju dobromyseľnosť odvodili z titulu právneho nástupníctva), a preto bol disciplinárne obvinený povinný odmietnuť spísanie týchto notárskych zápisníc v zmysle § 36 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Notársky poriadok“), čím sa mal dopustiť disciplinárneho previnenia podľa § 91 ods. 1 prvej vety Notárskeho poriadku. Za toto disciplinárne previnenie navrhovateľka navrhla uložiť disciplinárne obvinenému disciplinárne opatrenie podľa § 91 ods. 3 písm. b) Notárskeho poriadku, a to peňažnú pokutu vo výške 1.000,- €.

2. K podanému návrhu sa vyjadril disciplinárne obvinený podaniami zo 17.05.2022 a 21.10.2022, v ktorých poprel, že by skutky, ktoré tak, ako boli opísané a zdôvodnené v disciplinárnom návrhu, zakladali jeho disciplinárnu zodpovednosť. Mal za to, že skutok, ktorého sa dopustil spísaním predmetných notárskych zápisníc, nie je disciplinárnym previnením a disciplinárny návrh je neopodstatnený, na základe čoho navrhol, aby ho disciplinárny senát v zmysle § 34 ods. 2 písm. b) DSP oslobodil spod disciplinárneho návrhu.

3. Vo veci sa uskutočnili štyri pojednávania, pričom na pojednávaní konanom dňa 16.10.2023 disciplinárny senát vyhlásil rozhodnutie č. k. 33D/9/2022, ktorým uznal disciplinárne obvineného vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 91 ods. 1 prvej vety Notárskeho poriadku, za čo mu bolo uložené disciplinárne opatrenie v zmysle § 91 ods. 3 Notárskeho poriadku, teda peňažnú pokutu vo výške 1 000,- eur a trovy disciplinárneho konania vo výške 120,- eur. Disciplinárny senát konštatoval závažné porušenie povinností sťažovateľa pri výkone činnosti notára vyplývajúcich z Notárskeho poriadku, čím bola založená disciplinárna zodpovednosť disciplinárne obvineného.

4. Na základe podanej ústavnej sťažnosti disciplinárne obvineným, Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) nálezom č. k. IV. ÚS 86/2024-58 zo dňa 25.06.2024 rozhodol, že rozhodnutím disciplinárneho senátu č. k. 33D/9/2022 zo dňa 16.10.2023 bolo porušené základné právo disciplinárne obvineného na súdnu ochranu podľa článku 46 odsek 1 Ústavy Slovenskej republiky v účinnom znení a právo na spravodlivé súdne konanie podľa článku 6 odsek 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Ústavný súd rozhodnutie disciplinárneho senátu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po vrátení veci bola vec zapísaná pod novou sp. zn. 33D/7/2024, pod ktorou bola prejednaná v pôvodnom zložení uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia. Dňa 3. októbra 2024 sa uskutočnilo za prítomnosti povereného zástupcu navrhovateľa, obhajcu disciplinárne obvineného a disciplinárne obvineného notára ústne pojednávanie.

## II.

### Skutkové a právne posúdenie

5. Disciplinárny senát konštatuje, že návrh bol podaný oprávnenou osobou (§ 17 písm. a/ DSP) a včas (§ 14 DSP). Najvyšší správny súd Slovenskej republiky o disciplinárnom návrhu rozhodol dňa 16. októbra 2023 tak, že disciplinárne obvineného notára uznal vinným pre disciplinárne previnenie podľa § 91 ods. 1 prvej vety zákona č. 323/1992 Zb. Notársky poriadok. Vykonaným dokazovaním dospel k záveru o existencii disciplinárnej zodpovednosti notára z dôvodu opakovaného závažného porušenia povinností notára vyplývajúcich z § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku a spočívajúcich v nespnení povinností odmietnuť uskutočniť notársky úkon pre nenaplnenie zákonom predpokladaných podmienok podľa § 134 ods. 1 (vydržanie) a § 130 (oprávnená držba) Občianskeho zákonníka. Podľa najvyššieho správneho súdu došlo k naplneniu znakov disciplinárneho previnenia, pretože disciplinárne obvinený notár pri zachovaní odbornej starostlivosti mal a mohol zistiť, že účastníci na základe nimi tvrdených skutočností nemohli nadobudnúť vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam. Konaním disciplinárne obvineného notára došlo následne k zápisu vlastníckych práv v katastri nehnuteľností. V danej veci disciplinárny senát dospel k záveru, že notár je povinný pri notárskej činnosti postupovať s odbornou starostlivosťou a je povinný odmietnuť vykonať požadovaný úkon, pokiaľ je zjavné, že úkon odporuje zákonu, obchádza zákon, prieči sa dobrým mravom alebo ak vykonanie úkonu osobitný zákon zveril inému orgánu. Tým, že disciplinárne obvinený notár, že v bodoch I. až V. disciplinárneho návrhu neodmietol spísať

uvedené zápisnice, hoci bolo zjavné, že vyhlásenie účastníkov odporuje zákonu, závažne a opätovne porušil povinnosť pri činnosti notára vyplývajúcu z § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku, čím sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 91 ods. 1 prvej vety Notárskeho poriadku, a to závažného porušenia povinností pri činnosti notára, za čo mu najvyšší správny súd uložil disciplinárne opatrenie podľa § 91 ods. 3 písm. b/ zákona č. 323/1992 Zb. Notársky poriadok v znení účinnom v rozhodnom čase, a to peňažnú pokutu vo výške 1000,- eur.

6. Ústavnou sťažnosťou doručenou Ústavnému súdu Slovenskej republiky 19. januára 2024 sa sťažovateľ/notár domáhal vyslovenia porušenia čl. 1 ods. 1 a svojich práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods.3, čl. 48 ods. 1 a 2, čl. 49 a čl. 50 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a svojho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozhodnutím Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 33D/9/2022 zo 16. októbra 2023. Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 86/2024-58 zo dňa 25. júna 2024 bolo i) rozhodnuté o porušení práva sťažovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ii) rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 33D/9/2022 zo 16. októbra 2023 bolo nálezom zrušené a vec bola vrátená Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky na ďalšie konanie, iii) vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti nebolo vyhovené. Disciplinárny súd bol v ďalšom konaní po zrušení ústavnou sťažnosťou napadnutého rozhodnutia viazaný právnym názorom ústavného súdu vyjadreným v náleze z 25. júna 2024. Z uvedeného dôvodu disciplinárny senát pristúpil k posúdeniu viny disciplinárne obvineného.

7. Disciplinárny senát v pôvodnom konaní vedenom na návrh disciplinárneho navrhovateľa sp. zn. 33D/9/2022 konštatoval zavinenie disciplinárne obvineného notára minimálne vo forme nevedomej nedbanlivosti, keďže mal a mohol vedieť, že vyhlásenia jednotlivých účastníkov neobsahujú také skutočnosti, ktoré umožňujú urobiť záver o ich oprávnenej držbe a vydržaní podľa § 130 a § 134 Občianskeho zákonníka, a tak ich vyhlásenia nevyhovujú požiadavke § 63 ods. 1 Notárskeho poriadku. V bode 47 nálezu k tomu ústavný súd dodal, že uvedená formulácia znamená práve a len zavinenie z nevedomej nedbanlivosti, keďže dotknutú relevantnú náležitosť právneho posúdenia deliktálneho konania, nemôže rozhodnutie o disciplinárnom postihu určiť alternatívne. Použitá formulácia tak podľa ústavného súdu znamená, že k právno-kvalifikačnému záveru o vyššej forme zavinenia najvyšší správny súd na základe podkladových skutkových okolností nedospel, a to bolo podstatné pre rozhodnutie ústavného súdu v danej veci.

8. Skutková podstata disciplinárneho previnenia notára v danej veci spočívala v zavinenom porušení povinností pri výkone funkcie notára; zahŕňala zodpovednosť za postup a rozhodovanie a rozhodovanie notára v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi (§ 4 ods. 2 Notárskeho poriadku). Disciplinárnu zodpovednosťou nie je pokrytý skutkový alebo právny omyl notára spočívajúci v neúmyselnej aplikačnej chybe, ktorej sa notár dopustil v dobrej viere konania lege artis. Pri rozhodovaní v disciplinárnom konaní sa prezumuje nevina, teda konanie notára bona fide, a oproti takému predpokladu je potrebné dokázať opak, pričom dôkazným bremenom je zaťažený navrhovateľ.

9. Ústavný súd v bode 51 nálezu uviedol, že „Právny názor na aplikáciu právneho predpisu nezakladá bez ďalšieho disciplinárnu zodpovednosť notára. Pochybenie pri výkone notárskej činnosti musí nadobudnúť takú intenzitu závažného pochybenia, teda jednoznačného porušenia aplikačnej právnej normy, ktorá nemá oporu v zákone a ktorú by od sťažovateľa v postavení notára, ktorému je štátom zverené verejnomocenské rozhodovanie, pri náležitom a svedomitom výkone notárskej činnosti bolo možné vyžadovať, pričom dôsledné plnenie popísaného predpokladu ústavný súd nebude do dôsledkov skúmať.“

10. Navrhovateľ po zrušení rozhodnutia sp. zn. 33D/9/2022 nálezom ústavného súdu trval na disciplinárnom návrhu z dôvodov v ňom uvedených.

11. Obhajca disciplinárne obvineného poukázal na záväznosť najvyššieho správneho súdu právnym názorom ústavného súdu vyjadreným v náleze. V novom konaní vyvolanom nálezom ÚS SR poukázal na potrebu analogicky použiť ustanovenie Trestného poriadku týkajúceho sa zákazu zmeny k horšiemu. Keďže ustanovenie § 362c písm. b/ Trestného poriadku neumožňuje zmeniť rozhodnutie v neprospech disciplinárne obvineného v žiadnom z relevantných parametrov, teda ani posúdenia formy zavinenia sťažovateľa z nevedomej nedbanlivosti na úmyselné zavinenie. Navrhol oslobodiť disciplinárne obvineného spod disciplinárneho návrhu vo všetkých bodoch, nakoľko skutky pod bodmi I. - V. disciplinárneho návrhu nie sú disciplinárnym previnením. Zároveň navrhol zaviazat' navrhovateľa k náhrade trov konania účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním.

12. Disciplinárne obvinený sa vo svojich vyjadreniach k predmetu disciplinárneho konania bránil tým, že sa disciplinárneho previnenia nedopustil. Notárovi zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva

povinnosť fakticky preverovať, či sú splnené podmienky vydržania. Spísanie notárskych zápisníc nemohol odmietnuť, pretože pokiaľ žiadateľ predloží potrebné vyhlásenia a vyjadrenia a uvedie, že splnil podmienky vydržania podľa Občianskeho zákonníka, nemôže notár spochybňovať, či držiteľ mohol byť objektívne presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Ďalej sa bránil tým, že notár pri spísaní notárskej zápisnice, ktorej obsahom je vyhlásenie oprávneného držiteľa, nepotvrďuje skutočnosti, ktoré oprávnený držiteľ vyhlasuje, a teda nie je povinný ani oprávnený vykonávať šetrenie, či údaje uvádzané účastníkom zodpovedajú skutočnosti.

13. Disciplinárnym previnením podľa § 91 ods. 1 Notárskeho poriadku je zavinené závažné alebo opätovné porušenie povinnosti pri výkone činnosti notára vyplývajúcich z tohto zákona alebo osobitného predpisu, zavinené závažné alebo opätovné porušenie iných povinností vplývajúcich z tohto zákona, z Etického kódexu notára, z interného predpisu komory alebo uznesenia komory, správanie, ktorým sa závažným alebo opätovným spôsobom naruša dôstojnosť a vážnosť notárskej profesie a pokračovanie vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s výkonom činnosti notára. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie notára, ktoré má za následok prieťahy v dedičskom konaní alebo disciplinárnom konaní, a tiež nerešpektovanie právoplatne uloženého disciplinárneho opatrenia.

14. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) notár je povinný postupovať pri notárskej činnosti s odbornou starostlivosťou. Notár je povinný odmietnuť vykonať požadovaný úkon, ak je zjavné, že úkon odporuje zákonu, obchádza zákon, prieči sa dobrým mravom, alebo ak vykonanie úkonu osobitný zákon zveril inému orgánu verejnej moci. Na požiadanie vydá notár žiadateľovi písomné potvrdenie o dôvodoch odmietnutia úkonu.

15. Disciplinárny senát po zrušení rozhodnutia sp. zn. 33D/9/2022 zo 16. októbra 2023, ktorým rozhodol o porušení povinností notára podľa § 36 Notárskeho poriadku a vrátení veci na ďalšie konanie bolo úlohou najvyššieho správneho súdu posúdiť dôvodnosť disciplinárneho návrhu zo dňa 22. apríla 2022 o disciplinárnom previnení notára pri spísaní notárskych zápisníc, ktorými osvedčil vyhlásenia účastníkov o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam postupom, ktorý vyhodnotil disciplinárny navrhovateľ za nesúladný s § 134 ods. 1 v spojení s § 130 Občianskeho zákonníka.

16. Pri posúdení aplikácie právnych predpisov disciplinárne obvineným notárom pri spísaní notárskych zápisníc špecifikovaných vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia s ohľadom na právny názor uvedený v bode 51 a závery nálezu IV. ÚS 86/2024-58 pochybenie pri výkone notárskej činnosti musí nadobudnúť intenzitu závažného pochybenia, teda jednoznačného porušenia aplikovanej právnej normy, ktorá nemá oporu v zákone a ktorú by od sťažovateľa v postavení notára, ktorému je štátom zverené verejnomočenské rozhodovanie, pri náležitom a svedomitom výkone notárskej činnosti bolo možné vyžadovať...disciplinárny senát rozhodol, že skutok, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil, nie je disciplinárnym previnením. Disciplinárny navrhovateľ v dôvodoch návrhu a ani na ústnom pojednávaní po zrušení rozhodnutia sp. zn. 33D/9/2022 zo 16. októbra 2023 neosvedčil, že by v postupe disciplinárne obvineného išlo o prejav svojvôle, teda o zámerné presadzovanie vlastnej predstavy (vôle) na riešenie posudzovanej veci oproti preukázateľne zisteným skutočnostiam, resp. v rovine právneho posúdenia oproti právnomu predpisu, ktorý je potrebné použiť na rozhodovanie, a to zjavne nad rámec štandardne využiteľných interpretačných metód. Disciplinárny senát na základe uvedeného rozhodol, že nebolo preukázané zavinené porušenie povinností disciplinárne obvineným. Skutky spáchané disciplinárne obvineným tak nie sú disciplinárnym previnením.

### III.

#### Trovy konania

17. Podľa § 38 ods. 1 DSP, ak disciplinárny senát disciplinárne obvineného oslobodil, má disciplinárne obvinený nárok voči štátu na náhradu trov účelne vynaložených v súvislosti s disciplinárnym konaním; v mene štátu koná ministerstvo spravodlivosti. Disciplinárny senát rozhodne o tomto nároku vo svojom rozhodnutí.

18. Podľa § 4 DSP, ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevylučuje, na disciplinárne konanie sa primerane použijú ustanovenia Trestného poriadku o základných zásadách trestného konania, o spoločnom konaní, o vylúčení súdu a iných osôb, o obhajcovi, o úkonoch trestného konania, o dokazovaní, o rozhodnutiach súdu, o hlavnom pojednávaní, o odvolaní, o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, o obnove konania a o trovách trestného konania.

19. Podľa § 558 ods. 1 zák. č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov o povinnosti na náhradu trov poškodeného a ich sume, ako aj o povinnosti na náhradu trov spojených s výkonom väzby a o povinnosti na náhradu odmeny a hotových výdavkov, ktoré boli uhradené štátom

ustanovenému obhajcovi a ustanovenému zástupcovi z radov advokátov podľa § 47 ods. 6, rozhodne po právoplatnosti rozsudku predseda senátu súdu prvého stupňa alebo ním poverený súdny úradník.

20. Disciplinárne obvinený si prostredníctvom obhajcu vyčíslil trovy disciplinárneho konania podľa § 14 ods. 1, § 16 ods. 3, ods. 4 a § 17 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.; Technickým preukazom W. XXXXXX preukázal použité osobné motorové vozidlo na cestu zo Žiliny do Bratislavy a späť. Po vykonanej kontrole správnosti uplatnenej odmeny za jednotlivé úkony právnej služby disciplinárny senát rozhodol o odmene nasledovne:

- 1/ prevzatie zastupovania 24.05.2022 vrátane prvej porady s klientom 89,46 eur (nie 81,37)
- 2/ doplnenie podania dňa 24.10.2022 89,46 eur (nie 81,67)
- 3/ účasť na pojednávaní dňa 27.10.2022 (od 13:00 do 15:10 hod.) 2x 89,46 eur (nie 2x81,67)
- 4/ účasť na pojednávaní dňa 07.12.2022 (od 10:00 do 11:23 hod.) 89,46 eur (nie 81,67)
- 5/ doplnenie podania dňa 16.01.2023 nepriznané 88,50 eur
- 6/ doplnenie podania dňa 10.02.2023 nepriznané 88,50 eur
- 7/ účasť na pojednávaní 01.06.2023 2x 96,31 eur (nie 2x88,50)
- 8/ účasť na pojednávaní 21.09.2023 2x 96,31 eur (nie 2x88,50)
- 9/ účasť na pojednávaní 16.10.2023 96,31 eur (nie 88,50)
- 10/ účasť na pojednávaní 03.10.2024 105,62 eur (nie 90,58)

Paušálna odmena

- 1/ za rok 2022 - 4x 11,63 eur = 46,52 eur
- 2/ za rok 2023 - 3x 12,52 eur = 37,56 eur (nie 5x 12,52 eur)
- 3/ za rok 2024 - 1x 13,73 eur

Cestovné Žilina-Bratislava a späť 2x 198 km = 396 km; spotreba 6,2 l/100 km

- 1/ dňa 27.10.2022  
(6,2:100 x 1,910 + 0,193) x 3 96 + náhrada za stratu času 19,38 x 9 polhodín = 297,74 eur
- 2/ dňa 07.12.2022  
(6,2:100 x 0,193 + 0,193) x 396 + náhrada za stratu času 19,38 x 9 polhodín = 291,53 eur
- 3/ dňa 01.06.2023  
(6,2 :100x1,657 + 0,193) x 396 + náhrada za stratu času 20,87 x 9 polhodín = 299,24 eur
- 4/ dňa 21.09.2023  
(6,2:100x1,646 + 0,193) x 396 + náhrada za stratu času 20,87 x 9 polhodín = 304,67 eur
- 5/ dňa 16.10.2023  
(6,2:100 x 1,677 + 0,193) x 396 + náhrada za stratu času 20,87 x 9 polhodín = 305,43 eur
- 6/ dňa 03.10.2024  
(6,2:100 x 1,402 + 0,193) x 396+ náhrada za stratu času 22,86 x 9 polhodín = 316,77 eur

Spolu odmena a režijný paušál 2947,66 eur + 20% DPH (589,532 eur) = 3537,192 eur

21. Disciplinárny senát nepriznal uplatnenú odmenu za 2 úkony právnej služby, a to za doplnenie vyjadrenia disciplinárne obvineného zo dňa 16.01.2023 (s doplneným vyjadrením k disciplinárnemu konaniu doručil rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci č. 19750/13 zo dňa 23.06.2022 Grosam proti Českej republike) a zo dňa 10.02.2023 (písomné doplnenie vyjadrenia k disciplinárnemu konaniu - Podnet na podanie návrhu na ÚS SR na vyslovenie nesúladu ustanovení zák. č. 432/2021 Z. z. s Ústavou Slovenskej republiky a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd) z dôvodu, že sa s takto uplatnenou odmenou nestotožnil z dôvodu, že najvyššiemu správnomu súdu boli predložené vyjadrenia, ktorými sa disciplinárne obvinený vyjadril k predmetu konania duplicitne.

IV.

Záver

22. Podľa § 34 ods. 2 písm. b/ DSP disciplinárny senát disciplinárne obvineného oslobodí, ak skutok, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil, nie je disciplinárnym previnením. So zreteľom na závery uvedené v predchádzajúcej časti rozhodnutia disciplinárny senát rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.