

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 8Sfk/35/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2022200044  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anita Filová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:2022200044.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anity Filovej, zo sudkyne Mgr. Kristíny Babiakovej a zo sudcu JUDr. Rastislava Dluhoša, PhD. (sudca spravodajca), vo veci žalobcu (sťažovateľa): Gleason Development Services Kft., so sídlom Határ út. 12, 2724 Újlengyel, Maďarská republika, právne zastúpený: Advokátska kancelária LWL, s.r.o., IČO: 54 846 382, so sídlom Šafárikova 431/4, 924 01 Galanta, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 5952/63, 974 01 Banská Bystrica, za účasti: Douane spol. s r. o., IČO: 36 232 319, so sídlom Mliečany 61, 929 01 Dunajská Streda, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 333624/2021 z 20. decembra 2021, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Správneho súdu v Bratislave č. k. TT - 20 S 18/2022-117 z 11. apríla 2024, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačné konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

### odôvodnenie:

- Správny súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) rozsudkom č. k. TT - 20 S 18/2022-117 z 11. apríla 2024 žalobcovu správnu žalobu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 333624/2021 z 20. decembra 2021, zamietol. Napadnutým rozhodnutím žalovaný v jednom spojenom konaní potvrdil rozhodnutia Colného úradu Trnava, pobočka Dunajská Streda (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) č. 216552/2021, č. 216539/2021 a č. 216530/2021 všetky zhodne z 10. mája 2021, ktorými prvostupňový správny orgán žalobcovi vyrubil colný dlh pozostávajúci zo sumy dane z pridanej hodnoty v prípade rozhodnutia č. 216552/2021 vo výške 4 245,30 eur, v prípade rozhodnutia č. 216539/2021 vo výške 4 256,85 eur a v prípade rozhodnutia č. 216530/2021 vo výške 4 285,17 eur.
- Proti rozsudku správneho súdu podal žalobca (ďalej len „sťažovateľ“) kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „SSP“) a navrhol, aby kasačný súd rozsudok správneho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie alternatívne, aby kasačný súd zmenil rozsudok správneho súdu tak, že zruší rozhodnutie žalovaného a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie.
- Vec bola predložená Najvyššiemu správneému súdu 14. augusta 2024, ktorý o nej rozhodol v zložení uvedenom v záhlaví tohto uznesenia.
- Najvyšší správny súd najskôr skúmal, či sú splnené procesné podmienky na vecné prejednanie kasačnej sťažnosti.
- Podľa § 35 ods. 1 SSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva. Podľa § 452 ods. 1 SSP na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 99 písm. b) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 SSP.
- Podľa § 451 ods. 2 SSP Správny súd v Bratislave v stanovisku z 13. augusta 2024 k tu napadnutému rozsudku oznámil Najvyššiemu správneému súdu, že z maďarského obchodného registra vyplýva, že

sťažovateľ bol z tohto registra vymazaný po ukončení likvidácie 13. decembra 2023, a teda spoločnosť Gleason Development Services Kft. už nemá existovať.

7. Kasačný súd si na oficiálnej webovej stránke maďarského obchodného registra vyššie uvedené informácie overil a zistil rovnaké skutočnosti ako Správny súd v Bratislave. Z hľadiska právnej istoty kasačný súd 17. septembra 2024 oznámil advokátovi sťažovateľa svoje zistenia, k oznámeniu priložil aktuálny výpis z maďarského obchodného registra preukazujúci zánik sťažovateľa, poukázal na príslušné zákonné ustanovenia odôvodňujúce zastavenie konania v prípade zániku strany a vyzval advokáta sťažovateľa, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy k predmetným zisteniam vyjadril a uviedol či sťažovateľ ako maďarská obchodná spoločnosť zanikol, alebo či má právneho nástupcu. Kasačný súd žiadal uvedené podložiť relevantnými listinami. Výzva kasačného súdu bola advokátovi sťažovateľa doručená do elektronickej schránky 30. septembra 2024, tzn. že lehota na vyjadrenie márne uplynula 10. októbra 2024, pričom advokát sťažovateľa sa v uvedenej lehote a ani po nej nevyjadril.

8. Zo všetkých uvedených dôvodov tak kasačný súd dospel k záveru, že jeden z účastníkov konania stratil procesnú subjektivitu v zmysle § 35 ods. 1 SSP a contrario. Keďže ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky kasačného konania, bez naplnenia ktorej nie je možné v konaní ďalej pokračovať, kasačný súd v zmysle § 452 ods. 1 SSP v spojení s § 99 písm. b) SSP uznesením rozhodol o zastavení kasačného konania bez toho, aby sa ďalej zaoberal dôvodmi kasačnej sťažnosti. Na tomto mieste kasačný súd poukazuje na rovnaký procesný postup napr. vo veciach sp. zn. 2 Sfk 52/2022, 2 Sfk 65/2022, 5 Sfk 51/2022 všetky z 26. októbra 2023 alebo 3 Sfk 83/2022 zo 14. decembra 2023, ktoré sa obdobne týkali zániku belgickej obchodnej spoločnosti.

9. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd v zmysle § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. b) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže došlo k zastaveniu kasačného konania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.