

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 3Sfk/53/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8020200444  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Babiaková  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:8020200444.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: SVIDMEX + s.r.o., so sídlom Murgašova 3, 040 01 Košice, IČO: 46 902 228, právne zastúpená advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária Hopferova s.r.o., so sídlom Bajzova 2, 040 01 Košice, IČO: 47 254 220, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 100890958/2020 zo dňa 13. mája 2020, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5 S 46/2020-108 zo dňa 5. mája 2022, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačné konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

### odôvodnenie:

- Žalobkyňa - sťažovateľka podala dňa 20. júla 2020 kasačnú sťažnosť proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5 S 46/2020-108 zo dňa 5. mája 2022, ktorým bola zamietnutá jej správna žaloba proti rozhodnutiu žalovaného vo veci vyrubenia rozdielu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2018.
- Po predložení veci kasačnému súdu bola vec sp. zn. 3 Sfk 53/2023 pridelená do senátu 3S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v zložení JUDr. Katarína Benczová, Mgr. Kristína Babiaková a JUDr. Zuzana Šabová, PhD. Mgr. Kristína Babiaková bola určená ako sudkyňa spravodajkyňa. Počas kasačného konania nadobudol účinnosť rozvrh práce Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na rok 2023 v znení opatrenia č. 5 (ďalej len „rozvrh práce“). Podľa § 27a písm. A štvrtej časti rozvrhu práce v znení účinnom od 1. júna 2023 bola predmetná vec prerozdelená do senátu 8S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v zložení Mgr. Kristína Babiaková (predsedníčka senátu, sudkyňa spravodajkyňa), JUDr. Anita Filová a JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
- V súvislosti s prejednávanou vecou kasačný súd zistil z výpisu z obchodného registra vedeného Mestským súdom Košice, oddiel: Sro, vložka č. 31043/V, že žalobkyňa bola dňa 6. septembra 2024 vymazaná bez právneho nástupcu na základe oznámenia o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu (obchodný vestník č. 112/2024 zo dňa 11. júna 2024) z obchodného registra.
- Podľa § 452 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť.
- Podľa § 35 ods. 1 SSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.
- Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 99 písm. b) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak b) zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

9. Kasačný súd v priebehu kasačného konania v súlade so svojou povinnosťou skúmať naplnenie procesných podmienok kedykoľvek počas konania (§ 452 v spojení s § 97 SSP) z údajov z obchodného registra zistil, že žalobkyňa-sťažovateľka zanikla bez právneho nástupcu. V zmysle § 35 ods. 1 SSP v spojení s § 68 ods. Obchodného zákonníka tak žalobkyňa stratila svoju procesnú subjektivitu.

10. Procesná subjektivita účastníkov konania je jednou zo základných podmienok správneho súdneho konania, ktorej nedostatok je neodstrániteľnou prekážkou ďalšieho procesného postupu. Kasačný súd preto uznesením konanie o kasačnej sťažnosti sťažovateľky z dôvodu jej zániku bez právneho nástupcu zastavil (§ 452 v spojení s § 35 a § 99 písm. b/ SSP).

11. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. b/ SSP), keďže kasačné konanie bolo zastavené.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s § 147 ods. 2 a § 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.