

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 4Svk/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8021200368
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Valašiková
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:8021200368.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Valašikovej, PhD., LL.M., a členov senátu prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD. a JUDr. Vlastimila Pavlikovského (sudca spravodajca), v právnej veci žalobcov: 1/ M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G. XXXX/XX, A.-O., 2/ M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, A., 3/ M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, 4/ M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, 5/ L. R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, A., 6/ L. O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, 7/ M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, 8/ O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, všetci žalobcovia právne zastúpení Hriadel & Heger, Advokátska kancelária s.r.o., Odborárska 21, 813 02 Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Kežmarok, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Mučeníkov 4, Kežmarok, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č: OU-KK-PLO-2021/008745 zo dňa 01.07.2021, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcov 1./ a 2./ rade a žalobcov v 5./ až 8./ rade proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k.: 6S/35/2021 - 354 zo dňa 15. decembra 2022, takto

rozhodol:

I. Kasačná sťažnosť sa zamietá.

II. Žiadnemu účastníkovi konania sa nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I. Konanie pred správnym súdom

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „správny súd“ alebo „krajský súd“) rozsudkom č. k. 6S/35/2021 - 354 zo dňa 15. decembra 2022 (ďalej aj ako „napadnutý rozsudok“) podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného č. OU-KK-PLO-2021/008745 zo dňa 01.07.2021, ktorým žalovaný vykonal podľa § 22 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pozemkových spoločnostiach“ alebo „zákon č. 97/2013 Z. z.“) zápis zmeny údajov Urbárskeho a komposesorátneho pozemkového spoločenstva Osturňa do registra pozemkových spoločností, a to zmenu volených členov orgánov spoločenstva, členov výboru a dozornej rady a osôb oprávnených konať za spoločenstvo. O trovách konania rozhodol súd podľa § 168 SSP, keď procesne úspešnému žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Správny súd v napadnutom rozsudku najskôr uviedol, že nebolo sporné medzi účastníkmi konania, že zápis zmeny údajov do registra pozemkových spoločností žalovaným, je opatrením v zmysle § 3 ods. 1 písm. c) SSP a podlieha súdному prieskumu v zmysle Správneho súdneho poriadku. Tento faktický úkon orgánu verejnej správy neobsahuje odôvodnenie, preto vzhľadom na formu tohto aktu, podlieha súdному prieskumu v obmedzenom rozsahu. Správny súd pri preskúmaní zákonnosti predmetného opatrenia preskúma iba splnenie podmienok na zápis v zmysle zákona č. 97/2013 Z. z., konkrétne podľa § 26 ods. 2. Po preskúmaní administratívneho spisu žalovaného správny súd konštatoval, že žalovaný

postupoval v súlade s ust. § 26 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z. z., pretože návrh podala oprávnená osoba, bol úplný a údaje uvedené v návrhu sa zhodovali s údajmi vyplývajúcimi z jeho príloh.

3. Žalobcovia namietali, že notárska zápisnica, ktorá bola prílohou oznámenia o zmene údajov v registri pozemkových spoločností, nespĺňa náležitosti v zmysle § 25 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z. z., avšak podľa správneho súdu, prílohou oznámenia bola listina, z ktorej vyplýva zmena údajov podľa § 23 ods. 1 písm. e) zákona č. 97/2013 Z. z., a to zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia formou korešpondenčného písomného hlasovania konaného dňa 12.05.2021, z ktorej vyplýva, ktoré osoby boli zvolené za členov výboru, náhradníkov členov výboru, členov dozornej rady a náhradníkov členov dozornej rady.

4. Správny súd sa nestotožnil ani s názorom žalobcov, že nemali možnosť podať žalobu o neplatnosť uznesení prijatých na mimoriadnom valnom zhromaždení v civilnom sporovom konaní. Neplatnosť takéhoto rozhodnutia prijatého na mimoriadnom valnom zhromaždení sa žalobcovia mohli domáhať žalobou v civilnom sporovom konaní. Nie je relevantné, či v zápisnici je výslovne uvedené, že bolo prijaté uznesenie, keď je z jej obsahu zrejmé, aké rozhodnutie bolo mimoriadnym valným zhromaždením prijaté.

5. Ďalej správny súd uviedol, že výbor na zasadnutí dňa 04.05.2021 nemohol zrušiť uznesenie výboru zo dňa 11.04.2021, ktorým bolo zvolané mimoriadne valné zhromaždenie formou korešpondenčného písomného hlasovania na deň 12.05.2021. Už 10.07.2019 uplynulo funkčné obdobie všetkým členom výboru. Rozsudok o určení neplatnosti uznesení valného zhromaždenia nemal vplyv na plynutie funkčného obdobia členov orgánov spoločnosti, pretože zákon neupravuje počas konania v civilnom sporovom konaní pozastavenie účinkov napadnutých uznesení ani zmluva o založení pozemkového spoločnosti s právnou subjektivitou vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti zo dňa 22.06.2014 neupravila takýto prípad, napr. spočívanie funkčného obdobia členov orgánov spoločnosti počas konania o neplatnosť uznesení valného zhromaždenia. Výbor, ktorému uplynulo funkčné obdobie a nie je zvolený nový výbor, mohol vykonať len úkony smerujúce k zvolaniu zasadnutia zhromaždenia na voľbu výboru alebo člena výboru podľa § 16 ods. 7 písm. a) zákona č. 97/2013 Z. z. Zrušenie uznesenia výboru, ktorým bolo zvolané mimoriadne valné zhromaždenie, práve za účelom voľby výboru, nie je úkonom, ktorý by mohol uskutočniť výbor, ktorému uplynulo funkčné obdobie. Uvedené (uplynutie funkčného obdobia všetkým členom výboru) platí aj vo vzťahu k žalobcovi 1/ ako predsedovi spoločnosti (výboru) a námietke žalobcu, že jedine on bol oprávnenou osobou na oznámenie zmien do registra pozemkových spoločností.

6. Podľa správneho súdu žalobcovia síce poukazovali na ustanovenie zmluvy o založení pozemkového spoločnosti s právnou subjektivitou vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti zo dňa 22.06.2014, čl. VI. bod 2. o tom, že valné zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov, avšak zmeny, ktoré boli zapísané do registra pozemkových spoločností vyplývajú z rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia, na ktorom zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných členov spoločnosti podľa čl. V. bod 2. zmluvy, čo je aj v súlade s ust. § 15 ods. 5 zákona č. 97/2013 Z. z. Pokiaľ žalobcovia namietali uznášaniaschopnosť mimoriadneho valného zhromaždenia, nie je zrejmé, z akého ustanovenia právneho predpisu vychádzali, keďže to v žalobe neuviedli, aby nebolo mimoriadne valné zhromaždenie uznášaniaschopné.

7. K možnosti zvolania mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaným s poukazom na čl. V. bod 5. zmluvy správny súd uviedol, že na takéto konanie žalovaný ako štátny orgán zo zákona nie je oprávnený (čl. 2 ods. 2 Ústavy SR).

II. Kasačná sťažnosť, vyjadrenie

8. Proti právoplatnému rozsudku krajského súdu podali žalobcovia v 1./ a 2./ rade a v 5./ až 8./ rade v procesnom postavení sťažovateľov (ďalej ako „sťažovatelia“) z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. f) a g) SSP kasačnú sťažnosť a navrhli aby kasačný súd napadnutý rozsudok správneho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň navrhli, aby im súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

9. Podľa sťažovateľov, vzhľadom na výpis z registra pozemkových spoločností zo dňa 03.05.2021, nie je možné akceptovať právny názor správneho súdu uvedený v bode 42. odôvodnenia napadnutého rozsudku, podľa ktorého výbor na zasadnutí dňa 04.05.2021 nemohol zrušiť uznesenie výboru zo dňa

11.04.2021, ktorým bolo zvolané mimoriadne VZ formou /korešpondenčného písomného hlasovania na deň 12.05.2021. Tento názor vychádzal z predpokladu, že už 10.07.2019 uplynulo 5-ročné funkčné obdobie všetkým členom výboru UaKPS Osturňa. Správny súd sa mal relevantným spôsobom zaoberať aj predloženým listinným dôkazom - výpisom z registra pozemkových spoločenstiev ku dňu 03.05.2021 a na základe toho potom posudzovať otázku, či skutočne 5-ročné funkčné obdobie uplynulo všetkým členom výboru, alebo len niektorým z nich. Rovnako je potom nesprávny aj právny názor správneho súdu, podľa ktorého sa malo vo veci postupovať podľa § 16 ods. 7 písm. a) zákona č. 97/2013 Z. z..

10. Sťažovatelia ďalej uviedli, že cieľom mimoriadneho VZ, ktoré sa konalo dňa 12.05.2021 podľa Notárskej zápisnice malo byť zvolenie 9 nových členov výboru Urbárskeho a komposesorátneho pozemkového spoločenstva Osturňa, a to napriek tomu, že 4 neplatne odvolaným členom výboru, vrátane predsedu, funkčné obdobie ešte neuplynulo. Z uvedeného dôvodu, boli títo 4 členovia výboru oprávnení zrušiť uznesenie prijaté na zasadnutí výboru (pozostávajúceho výlučne z členov, ktorým už funkčné obdobie uplynulo dňa 10.07.2019) zo dňa 11.04.2021 o konaní mimoriadneho VZ formou korešpondenčného hlasovania.

11. Podľa názoru sťažovateľov, samotné už zvolenie predmetného mimoriadneho VZ na účely zvolenia všetkých nových členov výboru Urbárskeho a komposesorátneho pozemkového spoločenstva Osturňa, bolo v rozpore so zákonom č. 97/2013 Z. z..

12. Sťažovatelia pakovane namietali, že voľba a odvolávanie členov výboru spoločenstva na mimoriadnom VZ je v zmysle čl. V. bodu 2 Zmluvy o založení pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti zo dňa 22.06.2014 (ďalej len „Zmluva“), vylúčená. Túto skutočnosť namietali už v podanej žalobe, avšak krajský súd sa touto námietkou podľa nich vôbec nezaoberal. Na predmetnom mimoriadnom VZ, ktoré sa konalo dňa 12.05.2021 a vyhodnotené bolo dňa 17.05.2021, tak nemohlo v žiadnom prípade dôjsť k zvoleniu nových členov výboru. Uvedené napokon nevyplýva ani z Notárskej zápisnice, nakoľko tá zachytáva iba otváranie obálok s hlasovacími lístkami a zistenie, ktorý z kandidátov na člena výboru a náhradníka, získal koľko hlasov. Z uvedenej zápisnice vôbec nevyplýva, že by na tomto mimoriadnom VZ bolo prijaté akékoľvek uznesenie a ani s akým obsahom. Preto sťažovatelia trvajú na tom, že nebolo možné podať žalobu o určenie neplatnosti uznesení schválených na tomto mimoriadnom VZ. Uvedené zároveň považujú aj za neúčelné priamo odporujúcu relevantným ustanoveniam zákona č. 97/2013 Z.z. i Zmluvy.

13. Navyše podľa sťažovateľov bolo v možnostiach a v kompetencii žalovaného, aby obsah tejto zápisnice preskúmal s ohľadom na znenie platnej Zmluvy, z ktorej by nepochybne zistil, že členovia výboru a dozornej rady spoločenstva Osturňa nemôžu byť volení na mimoriadnom VZ, t.j. nadpolovičnou väčšinou prítomných podielnikov, ale len na riadnom VZ, a to nadpolovičnou väčšinou všetkých podielnikov.

14. Sťažovatelia taktiež opakovane namietali, že oznámenie o zmene údajov zapísaných v registri pozemkových spoločenstiev podala neoprávnená osoba. Vzhľadom na to, že už v čase konania mimoriadneho VZ (od 20.04.2021) pokračovalo plynutie 5-ročného funkčného obdobia 4 odvolaných členov výboru spoločenstva Osturňa, a to vrátane predsedu výboru. Preto jedine tento, ako oprávnený predseda výboru, bol oprávnený podať predmetné oznámenie o zmene údajov v registri žalovanému. Uvedenou okolnosťou sa správny súd v odôvodnení napadnutého rozsudku nezaoberal.

15. Sťažovatelia ďalej namietali, že správny súd postupoval nesprávne, keď skutkový i právny stav prejednávanej veci vyhodnotil tak, že odvolaným 4 členom výboru uplynulo funkčné obdobie rovnako dňa 10.07.2019, ako ostatným 5, neodvolaným členom výboru, ktorí mali možnosť nepretržite, aj počas súdneho konania o určenie neplatnosti uznesení prijatých na VZ dňa 07.02.2016, vykonávať funkcie členov výboru spoločenstva Osturňa. Odôvodnenie tohto postupu v tom zmysle, že ani zákon č. 97/2013 Z.z., ani Zmluva neupravujú napr. spočívanie funkčného obdobia členov orgánov spoločenstva počas súdneho konania, čo má byť na ťarchu sťažovateľov, považujú za rozporné s princípmi správneho súdneho konania a s obsahom pojmu materiálny právny štát. Namietaný postup správneho súdu tak podľa sťažovateľov napríňa skutkovú podstatu odmietnutia spravodlivosti a napadnutý rozsudok považujú za nepreskúmateľný. Mali za to, že správny súd mal na vyriešenie otázky prerušenia, resp. spočívania plynutia funkčného obdobia, analogicky aplikovať ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník o premlčaní práva.

16. Napadnutý rozsudok správneho súdu je, podľa názoru sťažovateľov výsledkom nesprávneho procesného postupu súdu, konkrétne nedostatočne vykonaného dokazovania (najmä Výpisu z registra pozemkových spoločenstiev ku dňu 03.05.2021). Správny súd neumožnil účastníkom konania vyjadriť sa ešte pred vyhlásením rozsudku vo veci samej, a zaujať stanovisko k predbežnému právnomu názoru súdu, najmä pokiaľ ide o predbežné posúdenie zásadnej otázky prerušenia plynutia funkčného obdobia odvolaných členov výboru a dozornej rady spoločenstva Osturňa aj ďalších relevantných otázok. Správny súd tak ponechal nevyriešené viaceré zásadné právne a skutkové otázky, pričom poukázali na Nálezy Ústavného súdu SR, sp. zn. II.ÚS 559/2018 zo dňa 13.03.2020 a sp. zn. III. ÚS 275/2022 zo dňa 04.08.2022. Záverom sťažovateľa navrhli, aby kasačný súd priznal kasačnej sťažnosti odkladný účinok.

17. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti zo dňa 28.02.2023 zopakoval skutkový stav a uviedol, že sťažovateľmi deklarované povinnosti žalovaného vyplývajúce zo Zmluvy o založení spoločenstva sú irelevantné, nakoľko zmluva nie je nad zákonom, nemení ho, riadi sa ním a z neho vychádza, pričom žalovaný ako správny orgán vykonal zákonom predpísané veci. K rozsahu prieskumnej povinnosti správneho orgánu pri registrácii oznámených zmien v registri pozemkových spoločenstiev v zmysle § 25 a § 26a zákona č. 97/2013 Z. z. sa podľa žalovaného vyjadril tiež správny súd v skutkovo podobnej právnej veci sp. zn. 8S/98/2018 zo dňa 18.02.2021, podľa ktorej postupoval aj v prejednávanej veci. Záverom navrhol, aby kasačný súd kasačnej sťažnosti nepriznal odkladný účinok.

18. V podaní zo dňa 29.03.2023 sa sťažovatelia vyjadrili k vyjadreniu žalovaného, v ktorom uviedli, že odôvodnenie rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, na ktoré sa odvoláva žalovaný, v žiadnom prípade nemá charakter zákona či iného právneho predpisu, ktorým by bol právne viazaný. Podľa sťažovateľov tak žalovaný potvrdil, že pri vykonaní zápisu v registri postupoval bez toho, aby spoľahlivo zistil skutočný stav veci. Záverom dodali, že trvajú na skutočnostiach uvedených v kasačnej sťažnosti.

III. Konanie na kasačnom súde

19. Prejednávaná vec bola dňa 29.03.2023 predložená Najvyššiemu správnomu súdu Slovenskej republiky (ďalej ako „kasačný súd“ alebo „Najvyšší správny súd“), ako súdu príslušnému na konanie a rozhodnutie, podľa právnej úpravy účinnej k danému dňu. Na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky bola vec náhodným výberom pridelená na rozhodnutie senátu 4S sp. zn.: 4Svk/16/2023, ktorý o nej rozhodol v zložení uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia.

20. Z obsahu administratívneho spisu kasačný súd zistil, že na deň 12.05.2021 bolo zvolané mimoriadne valné zhromaždenie formou korešpondenčného písomného hlasovania Urbárskeho a komposesorátneho pozemkového spoločenstva Osturňa. Predmetom mimoriadneho valného zhromaždenia formou korešpondenčného písomného hlasovania bola voľba nových orgánov: voľby členov a náhradníkov výboru na volebné obdobie 2021 - 2026, voľby členov a náhradníkov dozornej rady na volebné obdobie 2021 - 2026, vyhodnotenie výsledkov hlasovania a vyhotovenie notárskej zápisnice.

21. Zo zápisnice zo schôdzy výboru Urbárskeho a komposesorátneho pozemkového spoločenstva Osturňa zo dňa 26.05.2021 vyplýva, že výbor zvolil za predsedu výboru M. A.. Dňa 01.06.2021 Urbárske a komposesorátne pozemkové spoločenstvo Osturňa, zastúpené M. A., predsedom spoločenstva, podalo oznámenie o zmene údajov do registra pozemkových spoločenstiev a žiadalo o vykonanie zmeny zápisu. Žalovaný napadnutým opatrením číslo OU-KK-PLO-2021/008745 zo dňa 01.07.2021 oznámil Urbárskemu a komposesorátne pozemkovému spoločenstvu Osturňa zápis zmeny údajov do registra pozemkových spoločenstiev, keď návrh zmeny údajov v registri pozemkových spoločenstiev zapísal dňa 01.07.2021.

22. Sťažovatelia následne správnu žalobou napadli opatrenie žalovaného a spochybnili zákonnosť zápisu zmeny údajov spoločenstva žalovaným do registra pozemkových spoločenstiev, prijatých podľa sťažovateľov na nezákonne konanom mimoriadnom valnom zhromaždení spoločenstva dňa 12.05.2021, keďže na zasadnutí výboru spoločenstva 04.05.2021 malo byť zrušené uznesenie č. 284/11/4/2021 z 11.04.2021, ktorým bolo toto mimoriadne valné zhromaždenie zvolané.

IV. Právne predpisy

23. Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločnostiach v znení účinnom ku dňu vykonania zápisu (ďalej len „zákon č. 97/2013 Z.z.“) orgánmi spoločnosti sú:

- a) zhromaždenie,
- b) výbor,
- c) dozorná rada,
- d) iné orgány spoločnosti zriadené zmluvou o spoločnosti.

24. Podľa § 14 ods. 6 zákona č. 97/2013 Z.z. výbor môže rozhodnúť o uskutočnení zasadnutia zhromaždenia formou korešpondenčného hlasovania, ak to vyplýva zo zmluvy o spoločnosti alebo zo stanov. Výbor pripojí k pozvánke materiály, o ktorých má zhromaždenie rokovať, hlasovacie lístky a návratovú obálku a v pozvánke uvedie dátum, do ktorého má byť odoslaná návratová obálka s hlasovacím lístkom, a poučenie o spôsobe hlasovania a úprave hlasovacieho lístka. Na zvolenie zasadnutia zhromaždenia formou korešpondenčného hlasovania sa primerane vzťahujú odseky 2 až 4.

25. Podľa § 14 ods. 7 písm. c/ zákona č. 97/2013 Z.z. do pôsobnosti zhromaždenia patrí voliť a odvolávať členov a náhradníkov členov orgánov spoločnosti uvedených v § 13 ods. 1 písm. b) až d).

26. Podľa § 15 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z. zhromaždenie rozhoduje podľa § 14 ods. 7 písm. a), b), i) a j) nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých členov spoločnosti; o veciach podľa § 14 ods. 7 písm. c), f), g), h) a k) zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov členov spoločnosti, ktorých podiely na spoločnej nehnuteľnosti nespravuje alebo s ktorými nenakladá fond podľa § 10 ods. 1 a 2 a ktorých podiely na spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti nespravuje alebo s ktorými nenakladá správca. O veciach podľa § 14 ods. 7 písm. d) a e) rozhodujú len vlastníci spoločnej nehnuteľnosti nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov. Prehlasovaní členovia spoločnosti majú právo obrátiť sa na súd, aby rozhodol o neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia.

27. Podľa § 15 ods. 5 zákona č. 97/2013 Z.z. výbor môže zvolať mimoriadne zasadnutie zhromaždenia, ak sa hlasovania na zhromaždení nezúčastnia členovia spoločnosti, ktorí disponujú nadpolovičnou väčšinou hlasov podľa odseku 2. Na zvolenie mimoriadneho zasadnutia zhromaždenia sa primerane vzťahuje § 14 ods. 2 až 4 a 6. Na mimoriadnom zasadnutí zhromaždenia zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných členov spoločnosti. Zhromaždenie nemôže na mimoriadnom zasadnutí rozhodovať o veciach podľa § 14 ods. 7 písm. a), b), d), e), i) a j).

28. Podľa § 16 ods. 7 zákona č. 97/2013 Z.z. výbor, ktorému uplynulo funkčné obdobie a nie je zvolený nový výbor, alebo ktorý nemá aspoň troch členov podľa odseku 3 a na uvoľnené miesto nenastúpil náhradník, až do zvolenia nového výboru alebo člena výboru môže vykonávať len

- a) úkony smerujúce k zvoleniu zasadnutia zhromaždenia na voľbu výboru alebo člena výboru,
- b) náhodnú ťažbu a činnosť zameranú na ochranu lesa,
- c) úkony súvisiace s plnením daňovej povinnosti,
- d) úkony nevyhnutné na odvrátenie ohrozenia života, zdravia alebo škody na majetku.

29. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z.z. okresný úrad zapisuje do registra údaje podľa § 23 prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva.

30. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z.z. do registra sa zapisujú tieto údaje a ich zmeny:

- a) názov spoločnosti,
- b) sídlo spoločnosti,
- c) identifikačné číslo,
- d) informatívny údaj o listoch vlastníctva podľa zoznamu nehnuteľností,
- e) identifikačné údaje volených členov orgánov spoločnosti v rozsahu
 1. meno, priezvisko, trvalý pobyt a dátum narodenia, ak ide o fyzickú osobu,
 2. názov, sídlo a identifikačné číslo, ak ide o právnickú osobu,
- f) meno, priezvisko, trvalý pobyt a dátum narodenia osôb oprávnených konať za spoločnosť a dátum vzniku a rozsah oprávnenia konať za spoločnosť,
- g) údaj, či spoločnosť vykonáva podnikateľskú činnosť podľa § 19 ods. 3,
- h) údaj, či ide o spoločnosť vlastníkov spoločne obhospodarovaných nehnuteľností podľa § 2 ods. 1 písm. d),
- i) dátum zápisu spoločnosti do registra.

31. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z.z. oznam o zmene údajov zapísaných v registri podáva predseda spoločnosti. Oznam o skončení likvidácie podáva likvidátor.

32. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z. oznam o zmene údajov zapísaných v registri musí obsahovať názov spoločnosti, sídlo spoločnosti, identifikačné číslo spoločnosti, údaje, ktoré majú byť z registra vymazané a ktoré majú byť do registra zapísané, a prílohy, ktorými sú:

a) rozhodnutie zhromaždenia, ak ide o

1. zmeny, o ktorých rozhoduje zhromaždenie podľa § 14 ods. 7 písm. a) až c), i) a j),

2. vymenovanie likvidátora,

b) listina, z ktorej vyplýva

1. zmena údajov podľa § 23 ods. 1 písm. a), b) a d) až h),

2. zrušenie spoločnosti podľa § 6 ods. 1 písm. a) až c).

35. Podľa § 26 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z. okresný úrad preverí, či

a) návrh podala oprávnená osoba,

b) je návrh úplný,

c) údaje uvedené v návrhu sa zhodujú s údajmi vyplývajúcimi z príloh návrhu,

d) je zaplatený správny poplatok.

33. Podľa § 30 zákona č. 97/2013 Z.z. na konanie podľa § 26 a § 27 až 29 sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

V. Posúdenie kasačnej sťažnosti

34. V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

35. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný podľa § 21 písm. a) SSP v spojení s § 438 ods. 2 SSP, po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 SSP a § 444 SSP), oprávnenou osobou na podanie kasačnej sťažnosti (§ 442 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 SSP), kasačná sťažnosť má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 SSP a § 57 SSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie z dôvodov a v rozsahu uvedenom v podanej kasačnej sťažnosti podľa § 440 SSP, § 441 SSP a § 453 SSP a postupom podľa § 455 SSP bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že kasačná sťažnosť sťažovateľa nie je dôvodná.

Predmetom kasačnej sťažnosti bol rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6S/35/2021 - 354 zo dňa 15. decembra 2022, ktorý zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného číslo: OU-KK-PLO-2021/008745 zo dňa 01.07.2021.

36. Sťažovatelia tvrdili, že výpis z registra pozemkových spoločností zo dňa 03.05.2021 mal správny súd brať do úvahy ako dôkaz, pričom nemožno akceptovať názor správneho súdu, že výbor pozemkového spoločnosti nemohol na zasadnutí 04.05.2021 zrušiť uznesenie výboru zo dňa 11.04.2021, ktorým bolo zvolané valné zhromaždenie a z tohto istého dôvodu nesúhlasili s tvrdením správneho súdu, že výbor mohol konať len spôsobom v súlade s § 16 ods. 7 písm. a) zákona č. 97/2013 Z.z.

37. V prvom rade je potrebné povedať, že výpis z registra pozemkových spoločností, má len evidenčný charakter. Vyhотовuje ho správny orgán na základe návrhu pozemkového spoločnosti, pričom sa preveruje len formálna správnosť údajov, teda či ho podala oprávnená osoba a či obsahuje všetky zákonom predpísané údaje a pripojené listiny. Správny orgán len deklaruje poskytnuté mu údaje, pričom po obsahovej stránke zákonnosť alebo správnosť návrhu správny orgán neposudzuje. Je na dotknutých

osobách (napr. členovia spoločenstva alebo vlastníci nehnuteľnosti), aby v prípade nesúhlasu so zápisom sami aktívne vykonali úkony na obranu alebo uplatnenie práv.

38. Kasačný súd poznamenáva, že výpis z registra pozemkových spoločenstiev hoc informuje o osobách vo funkcii člena výboru pozemkového spoločenstva alebo osobe predsedu pozemkového spoločenstva, tento údaj je možné akceptovať len v kolerácii so zákonnou úpravou. Volebné obdobie orgánov pozemkového spoločenstva nesmie v zmysle § 13 ods. 4 zákona č. 97/2013 Z.z. presiahnuť dobu 5 rokov, pričom rovnakú dĺžku funkčného obdobia určovali členom výboru i zmluva o založení pozemkového spoločenstva.

39. Ako vyplýva z výpisu z registra pozemkových spoločenstiev, na ktorý sa odvolávali sťažovatelia, žalobcom 1, 2, 3, 4, 6 a 7 ako členom výboru Urbárskeho a komposesorátneho pozemkového spoločenstva Osturňa začalo funkčné obdobie 10.07.2014. Členom výboru pozemkového spoločenstva uplynulo päťročné funkčné obdobie dňom 10.07.2019. Je nutné dodať, že uplynutie funkčného obdobia členom výboru je objektívny fakt, na ktorý nemá vplyv žiadna iná právna skutočnosť, ani (ako v danom prípade) rozhodnutie súdu o neplatnosti odvolania niektorých členov výboru na zhromaždení pozemkového spoločenstva dňa 07.02.2016.

40. Kasačný súd sa nestotožnil ani s tvrdením sťažovateľov, že v čase rozhodnom pre posúdenie veci (v roku 2021) trvalo funkčné obdobie (v minulosti odvolaným) členom výboru. Ich tvrdenie, že počas súdneho konania o určenie neplatnosti odvolania týmto členom výboru doba mandátu člena výboru pozemkového spoločenstva spočívala, považoval kasačný súd za nenáležité nezodpovedajúce relevantnej právnej úprave.

41. Podľa § 16 ods. 7 písm. a) zákona č. 97/2013 Z.z. výbor, ktorému uplynulo funkčné obdobie a nie je zvolený nový výbor až do zvolenia nového výboru alebo člena výboru môže vykonávať len úkony smerujúce k zvolaniu zasadnutia zhromaždenia na voľbu výboru alebo člena výboru.

42. V čase konania oboch sporných zasadnutí výborov Urbárskeho a komposesorátneho pozemkového spoločenstva Osturňa výboru tohto pozemkového už neplynulo funkčné obdobie a nebol zvolený ani nový výbor. Výbor konaný dňa 11.04.2021 prijal uznesenie v súlade so zmocnením ustanoveným v § 16 ods. 7 písm. a) zákona č. 97/2013 Z.z., keďže rozhodol o zvolaní zasadnutia zhromaždenia na voľbu výboru.

43. Naproti tomu výbor konaný dňa 04.05.2021, ktorý mal zrušiť predchádzajúce uznesenie prijaté výborom dňa 11.04.2021, konal v zrejmom rozpore so zákonom č. 97/2013 Z.z., a ako také nemohli z tohto úkonu plynúť žiadne právne účinky. Na nulitu úkonu dňa 04.05.2021 bol povinný správny orgán prihliadať z úradnej povinnosti.

44. Kasačný súd k tomu dodáva, že výbor po uplynutí svojho mandátu môže okrem úkonov smerujúcich k zvolaniu zasadnutia zhromaždenia na voľbu výboru zabezpečiť ešte náhodnú ťažbu a činnosť zameranú na ochranu lesa alebo vykonať úkony súvisiace s plnením daňovej povinnosti alebo úkony nevyhnutné na odvrátenie ohrozenia života, zdravia alebo škody na majetku. Iné úkony, teda ani brániť zvolaniu zasadnutia zhromaždenia na voľbu výboru, výbor po uplynutí svojho mandátu nemôže.

45. Sťažovatelia namietali, že nemohlo dôjsť k prijatiu rozhodnutia zhromaždenia podielnikov Urbárskeho a komposesorátneho pozemkového spoločenstva Osturňa v rozpore so zmluvou o založení pozemkového spoločenstva zo dňa 22.06.2014, v ktorej v zmysle článku VI. bod 2. valné zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov, pričom rozhodnutie o zvolení členov výboru na mimoriadnom zhromaždení rozhodovalo sa väčšinou z počtu hlasujúcich.

46. Kasačný súd z administratívneho spisu zistil, že zhromaždenie prebehlo formou korešpondenčného hlasovania (§ 14 ods. 6 zákona č. 97/2013 Z.z.) dňa 12.05.2021. Z notárskej zápisnice N242/2021, Nz14443/2021, NCRIs1486/2021 zo dňa 20.05.2021 (č. I. 185 súdneho spisu) vyplýva, že bolo zaslaných 648 hlasovacích lístkov členom pozemkového spoločenstva, pričom hlasovalo 130 členov. Zoznam hlasujúcich je súčasťou notárskej zápisnice. V notárskej zápisnici bolo uzavreté, koľko hlasov získali jednotliví kandidáti - boli uvedené funkcie v orgánoch pozemkového spoločenstva, meno, priezvisko, dátum narodenia kandidáta a počet hlasov, ktorý získal. Prílohou notárskej zápisnice boli

hlasovacie lístky doručené členmi pozemkového spoločenstva, na ktorých odpovedali na návrhy osôb kandidujúcich do funkcií člena výboru, náhradníka člena výboru, člena dozornej rady a náhradníka člena dozornej rady.

47. Tvrdenie sťažovateľov, že korešpondenčného hlasovania sa nezúčastnila nadpolovičná väčšina všetkých podielnikov Urbárskeho a komposesorátneho pozemkového spoločenstva Osturňa, bolo pravdivé. Hlasovanie na zhromaždení prebehlo však nie podľa článku VI. bod 2 zmluvy o založení pozemkového spoločenstva. Žiaden z účastníkov nesporeoval, že uvedený postup bol upravený v článku V. bod 2. zmluvy o založení pozemkového spoločenstva (č.l. 12 súdneho spisu) a zhromaždenie rozhodovalo nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných členov spoločenstva (v danom prípade korešpondenčne hlasujúcich). Takýto postup hlasovania na zhromaždení pozemkového spoločenstva predpokladá ustanovenie § 15 ods. 5 zákona č. 97/2013 Z.z..

48. Kasačný súd konštatuje, že zvolanie mimoriadneho zhromaždenia Urbárskeho a komposesorátneho pozemkového spoločenstva Osturňa za účelom zvolenia nového výboru, ktorému uplynul mandát, bolo vykonané v súlade s § 15 ods. 5 zákona č. 97/2013 Z.z., pričom zhromaždenie sa uskutočnilo v súlade s právnou normou formulovanou v tomto zákonom ustanovení. Hodným zreteľa pre posúdenie legitimity sťažovateľmi namietaného postupu bola skutočnosť, ktorú uviedol žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe a ktorú ostatní účastníci nesporeovali, že zasadnutie zhromaždenia pozemkového spoločenstva nebolo platne vykonané už niekoľko rokov.

49. Kasačný súd sa nestotožnil ani s tvrdením sťažovateľov, že z notárskej zápisnice nevyplýva prijatie uznesenia týkajúce sa zvolenia členov výboru, čo sťažovatelia vnímajú ako nedostatok, v dôsledku ktorého nebolo na tomto zhromaždení výbor zvolený. V prvom rade je nutné povedať, že zákon č. 97/2013 Z.z. nepredpisuje osobitnú formu rozhodnutí zhromaždenia pozemkového spoločenstva. Nemusí ísť teda ani o uznesenie, je právne bez významu, aké pomenovanie sa v zápisnici zvolí. Pokiaľ zákonodarca vymedzil zhromaždeniu pozemkového spoločenstva v § 14 zákona č. 97/2013 Z.z. jeho pôsobnosť rozhodovať v určitých veciach, je logickým záver, že obsah takéhoto rozhodnutia musí byť písomný, keďže sa ním pozemkové spoločenstvo prezentuje smerom k svojim členom, k tretím osobám a k správnym orgánom. Zo slov uvedených v takomto rozhodnutí musí byť zrejmá vôľa hlasujúcich členov pozemkového spoločenstva. V danom prípade z formulácie listu „VEC: Zvolanie Mimoriadneho valného zhromaždenia formou korešpondenčného písomného hlasovania - pozvánka“ zo dňa 11.04.2021 (č. l. 51, 52 súdneho spisu), ktorú výbor adresoval členom pozemkového spoločenstva, z hlasovacieho lístka (č. l. 55 až 184 súdneho spisu) a z obsahu notárskej zápisnice opísanej v ods. 64 odôvodnenia tohto rozhodnutia kasačný súd nemal pochybnosti, že predmetom hlasovania korešpondenčnou formou na zhromaždení pozemkového spoločenstva dňa 12.05.2021 bola voľba kandidátov na funkcie v orgánoch pozemkového spoločenstva vrátane výboru a že týmto hlasovaním boli zvolení členovia výboru a náhradníci členov výboru tak, ako boli neskôr uvedení žalovaným správnym orgánom v opatrení č. OU-KK-PLO-2021/008745 zo dňa 01.07.2021, ktorým žalovaný vykonal podľa § 22 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z. z. zápis zmeny údajov Urbárskeho a komposesorátneho pozemkového spoločenstva Osturňa do registra pozemkových spoločenstiev, a to zmenu volených členov orgánov spoločenstva, členov výboru a dozornej rady a osôb oprávnených konať za spoločenstvo.

50. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov kasačný súd dospel k názoru, že správny súd vec posúdil správne a vo veci rozhodol zákonne, čo bol dôvod prečo Najvyšší správny súd kasačnú sťažnosť zamietol.

51. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 167 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 1 SSP. Sťažovatelia v kasačnom konaní úspech nemali. Rovnako tak žalobcovia 3 a 4, na strane ktorých vystupovali sťažovatelia nemali v kasačnom konaní úspech, pretože rozsudok správneho súdu, ktorým bola zamietnutá ich žaloba nebol kasačných súdom zrušený alebo zmenený v ich prospech. Naopak žalovaný bol v kasačnom konaní úspešný, tomu však zo zákona právo na náhradu trov kasačného konania nevyplýva. .

52. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **n i e** je prípustný opravný prostriedok.