

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 7Ssk/130/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5022200582
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Martinčeková
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:5022200582.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Martinčekovej a členov senátu Mgr. Michala Novotného a JUDr. Martina Tisa, v právnej veci žalobcu: C. D., U.. XX.XX.XXXX, F. D. C.. T. XXX/XX, XXX XX F., právne zastúpený JUDr. Ľubomírom Kubošom, advokátom so sídlom Bernolákova 18, 028 01 Trstená, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Špitálska 8, 812 67 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US7/SSVODPPKPC1/SOC/2022/9397 zo dňa 24.08.2022, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 14Sa/47/2022-87 zo dňa 17.05.2023, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 14Sa/47/2022-87 zo dňa 17.05.2023 sa mení tak, že rozhodnutie žalovaného č. UPS/US7/SSVODPPKPC1/SOC/2022/9397 zo dňa 24.08.2022 sa zrušuje a vec sa vracia žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania pred správnym súdom a kasačným súdom v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „správny súd“) rozsudkom č. k. 14Sa/47/2022-87 zo dňa 17.05.2023 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US1/SSVODPPKPC2/SOC/2020/10640/JH zo dňa 16.09.2021 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“). Žalovanému náhradu trov súdneho konania nepriznal.

2. Preskúmaným rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Náместovo (ďalej len „prvostupňový správny orgán“, resp. „úrad“) č. NO3/OPPNKAPČ/PČ/SOC/2022/19679-18 zo dňa 13.04.2022 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) vo veci odňatia peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 447/2008“) ktorou je L. D. (pozn. kasačného súdu: manželka žalobcu) a ktorý poberá žalobca vo výške 254,22 eur mesačne, s účinnosťou od 01.04.2022 a zastavenia jeho výplaty od 01.04.2022.

3. V odôvodnení preskúmaného rozhodnutia žalovaný poukázal na zhodnotenie odkázanosti p. D. na pomoc inej fyzickej osoby podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z. z. Skonštatoval, že stupeň odkázanosti p. D. na pomoc inej fyzickej osoby je III (počet bodov 80), to znamená, že nie je odkázaná na opatrovanie, nakoľko jej stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby nedosahuje stupeň V alebo VI podľa zákona č. 448/2008 Z. z. Žalovaný uviedol, že pri navrhovaní jednotlivých foriem kompenzácie vychádzal zo všetkých lekárskeho nálezov, ktoré fyzická osoba predložila a ktoré objektívne dokumentujú jej zdravotný stav. Na základe doložených odborných lekárskeho nálezov posudkový lekár uviedol zlepšenie zdravotného stavu. Následne poukázal na obsah lekárskeho posudku zo dňa 18.07.2022,

skonštatoval, že pri jednotlivých činnostiach sebaobsluhy podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z. z. bolo dosiahnutých 80 bodov, čo nedosahuje stupeň odkázanosti V alebo VI.

4. Správny súd konštatoval, že posudkový lekár žalovaného na základe prílohy č. 3 písm. A zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 448/2008 Z. z.“) jednotlivo pri činnostiach zaznačil úkony, pri ktorých menovaná je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby a vyjadril bodové ohodnotenie, pričom toto posudzovanie odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby má odborný, medicínsky základ, ku ktorej odbornej otázke, resp. posúdeniu má legitimitu vyjadrovať sa posudkový lekár. Pokiaľ žalobca namietol hodnotenie jednotlivých úkonov sebaobsluhy, t. j. keď žalobca mal za to, že odkázanosť na pomoc inej fyzickej osoby je aj pri úkonoch, ktoré neboli zohľadnené, správny súd uviedol, že pre posúdenie odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby sa vyžaduje odborná stránka, t. j. medicínske závery, pričom pri komplexných posudkoch, lekárske posudky tak pred prvostupňovým správnym orgánom ako aj pred žalovaným ako odvolacím orgánom správny súd nezistil, že by tieto odporovali lekárske správy. Správny súd nezistil, že by tieto rozhodnutia boli nedostatočne odôvodnené, prípadne nepreskúmateľné. Lekárske posudky a komplexné posudky konkretizovali, ktoré jednotlivé úkony podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z. z. posudzovaná osoba samostatne zvláda a ktoré nie. Krajský súd nemôže hodnotiť závery posudkového lekára z odbornej, medicínskej stránky, ale len z toho, či nie je zjavný logický rozpor v jeho záveroch, ktorá skutočnosť nebola krajským súdom zistená.

5. Krajský súd poukázal na § 135 ods. 1 SSP v súvislosti s predložením ďalších dôkazov, a to Lekárskej správy z rádiologickej konzultácie zo dňa 13.03.2023, Lekárskej správy z rádiologickej kliniky UNM zo dňa 13.03.2023, Lekárskej správy z neurologického vyšetrenia zo dňa 16.03.2023, ktoré dátumovo nasledovali po rozhodnutí žalovaného zo dňa 24.08.2022.

6. Proti tomuto rozsudku podal kasačnú sťažnosť žalobca (ďalej aj ako „sťažovateľ“) z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP. Žiadal, aby kasačný súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší preskúmané rozhodnutie v spojení s prvostupňovým rozhodnutím. Zároveň navrhol zmeniť aj výrok o trovách konania tak, že kasačný súd prizná sťažovateľovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Podľa sťažovateľa je nesporné, že jeho manželka vyžaduje starostlivosť pri siedmich činnostiach z jedenástich (1. Stravovanie a pitný režim, 4. Osobná hygiena, 5. Celkový kúpeľ, 6. Obliekanie, vyzliekanie, 8. Pohyb po schodoch, 10. Orientácia v prostredí, 11. Dodržiavanie liečebného režimu) a teda pri hodnotení 12. činnosti „Potreba dohľadu“ mala byť správne určená klasifikácia 0 bodov, t. j. fyzická osoba je odkázaná na dohľad pri väčšine činností. Žalovaný vychádzal z nesprávneho znenia prílohy č. 3 písm. A, z ktorého bolo pri hypotéze kvalifikácie 0 bodov vypustené slovo „nepretržitý“. Žalovaný ani správny súd nevysvetlili, prečo nepovažujú jeho manželku za fyzickú osobu odkázanú na dohľad pri väčšine činností. Žalovaný nesprávne klasifikoval bod 12 prílohy č. 3 písm. A zákona č. 448/2008 Z. z., kedy aj bez hodnotenia ďalších okolností zdravotného stavu manželky žalobcu je nesporné, že táto je odkázaná na dohľad pri väčšine činností a jej zákonný stupeň odkázanosti je VI., pričom ex lege sa na body dosiahnuté podľa prílohy č. 3 písm. A bodu 1. až 11. neprihliada. Správny súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia, keď neaplikoval ust. § 49 ods. 12 zákona č. 448/2008 Z. z. a nezistil z nesporných tvrdení účastníkov konania dôvody pre určenie hodnotenie 0 bodov v rámci 12. činnosti „Potreba dohľadu“. Správny súd sa s argumentáciou sťažovateľa v tomto smere vôbec nevysporiadal, hoci na toto ustanovenie žalobca v správnej žalobe poukazoval, preto napadnutý rozsudok trpí aj vadou nepreskúmateľnosti.

7. Sťažovateľ podaním zo dňa 24.09.2024, označeným ako doplnenie kasačnej sťažnosti, doručil kasačnému súdu dve lekárske správy Rádiologickej kliniky UNM zo dňa 10.04.2024, a to nález G.. L. a G.. G.. Tieto lekárske správy majú dokumentovať skutočnosť, že manželka žalobcu je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby a preukazovať dôvod kasačnej sťažnosti, t. j. že správny súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia.

8. Žalovaný sa k obsahu kasačnej sťažnosti nevyjadril.

9. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP v znení účinnom do 30.6.2023) po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou a je prípustná, bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) po oboznámení sa so súdnym a administratívnym spisom

a obsahom kasačnej sťažnosti, ktorej obsahom nebol viazaný (§ 453 ods. 2 SSP) zistil, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

10. Z obsahu administratívneho spisu zistil kasačný súd nasledovné:

- Sťažovateľovi bol peňažný príspevok na opatrovanie jeho manželky priznaný rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu zo dňa 18.04.2018. V danom čase mala p. D. podľa Komplexného posudku zo dňa 11.04.2018 mieru funkčnej poruchy 80 % podľa prílohy č. 3, položka V.1.b) (druh zdravotného postihnutia - centrálné neurogénne poruchy - ťažká hemiparéza) k zákonu č. 447/2008 Z. z. a stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby V (30 bodov).

- Z dôvodu stanoveného termínu opätovného posúdenia zdravotného stavu opatrovanej bol vypracovaný nový lekársky posudok. Z obsahu Lekárskeho posudku posudkovej lekárky prvostupňového správneho orgánu zo dňa 21.03.2022 vyplýva, že posudkový lekár určil rozsah odkázanosti na st. III, počet bodov 75, znížené hodnotenie (5 bodov) bolo klasifikované pri 8 (pri stravovaní, osobnej hygiene, celkovom kúpeľi, obliekaní a vyzliekaní, zmena polohy/sedenie/státie, pohybe po schodoch, pri orientácii v prostredí a pri dodržiavaní liečebného režimu) z 11 činností a činnosť 12 bola klasifikovaná 5 bodmi.

- Sociálna posudková činnosť bola z dôvodu mimoriadnych opatrení vykonaná telefonicky dňa 24.03.2022, peňažný príspevok na opatrovanie navrhnutý nebol, v časti III bod D „Oblasť sebaobsluhy“ záznamu zo sociálnej posudkovej činnosti je uvedené, že opatrovaná pomoc inej osoby potrebuje a že v súčasnosti je stupeň odkázanosti III (75 bodov).

- Z lekárskeho posudku posudkového lekára žalovaného zo dňa 18.07.2022 vyplýva, že opatrovaná je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím s mierou funkčnej poruchy 50%, druh zdravotného postihnutia - centrálné neurogénne poruchy, hemiparéza - položka V.1.f) v prílohe č. 3 k zákonu č. 447/2008 Z. z. Z prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z. z. vyplýva, že posudkový lekár určil rozsah odkázanosti na st. III, počet bodov 80, znížené hodnotenie (5 bodov) bolo klasifikované pri 7 (pri stravovaní, osobnej hygiene, celkovom kúpeľi, obliekaní a vyzliekaní, pohybe po schodoch, pri orientácii v prostredí a pri dodržiavaní liečebného režimu) z 11 činností a činnosť 12 bola klasifikovaná 5 bodmi. Posudkový lekár skonštatoval, že manželka sťažovateľa nie je odkázaná na opatrovanie inou fyzickou osobou.

11. Podľa § 13 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z. z. v znení účinnom ku dňu právoplatnosti preskúmaného rozhodnutia (26.08.2022) výsledkom sociálnej posudkovej činnosti je posudkový záver, ktorého obsahom sú sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia vo všetkých oblastiach kompenzácie, ktoré má fyzická osoba v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia a návrh kompenzácie vo všetkých jej oblastiach.

12. Podľa § 14 ods. 4 cit. zákona fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na opatrovanie, ak stupeň jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je V alebo VI podľa osobitného predpisu. 10)

10) § 49 ods. 10 a 12 a príloha č. 3 zákona č. 448/2008 Z. z.

13. Podľa § 39 ods. 1 cit. zákona opatrovanie na účely tohto zákona je pomoc fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na opatrovanie podľa § 14 ods. 4, ak tento zákon neustanovuje inak

14. Podľa ust. § 49 ods. 10 zákona č. 448/2008 Z. z. v znení účinnom ku dňu právoplatnosti preskúmaného rozhodnutia (26.08.2022) odkázanosť fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby na účely poskytnutia sociálnej služby sa posudzuje podľa prílohy č. 3. Pri posudzovaní odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby sa dosiahnuté body podľa prílohy č. 3 písm. A v prvom bode až dvanástom bode sčítajú. Stupeň odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby a priemerný rozsah odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby v hodinách sa určí na základe celkového počtu bodov.

15. Podľa ust. § 49 ods. 12 cit. zákona ak fyzická osoba pri posudzovaní odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby podľa prílohy č. 3 písm. A dvanásteho bodu dosiahne 0 bodov, jej stupeň odkázanosti je VI a na body dosiahnuté podľa prílohy č. 3 písm. A prvého bodu až jedenásteho bodu sa neprihliada.

16. Predmetom súdneho prieskumu v danej veci bolo rozhodnutie zo dňa 24.08.2022, ktorým žalovaný zamietol odvolanie sťažovateľa a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 13.04.2022, ktorým bol žalobcovi odňatý peňažný príspevok na opatrovanie jeho manželky a zároveň zastavená jeho výplata od 01.04.2022. V prejednáwanej veci nebolo sporné, že manželka sťažovateľa je ťažko zdravotne postihnutou osobou podľa § 2 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z. s mierou funkčnej poruchy 50 %. Sporným bolo, či je odkázaná na opatrovanie, t. j. či spĺňa predpoklady pre priznanie príspevku na opatrovanie podľa cit. zákona.

17. Pokiaľ je fyzická osoba odkázaná na opatrovanie podľa § 14 ods. 4 cit. zákona, t. j. ak stupeň jej odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby je V alebo VI podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z. z., takáto osoba vyžaduje aktívnu pomoc alebo aktívny dohľad pri bežných sebaobslužných úkonoch, pri úkonoch starostlivosti o domácnosť a pri realizovaní sociálnych a vzdelávacích aktivít, ktoré vzhľadom na svoje postihnutie nedokáže zvládnuť sama. V zmysle § 49 ods. 10 zákona č. 448/2008 Z. z. sa dosiahnuté body v 1. až 12. bode uvedenej prílohy sčítajú a stupeň odkázanosti sa určí na základe celkového počtu bodov. Avšak v prípade, ak fyzická osoba pri posudzovaní odkázanosti podľa prílohy č. 3 písm. A dosiahne v 12. bode (potreba dohľadu) 0 bodov, jej stupeň odkázanosti je VI a na ostatné body sa už neprihliada (§ 49 ods. 12 zákona č. 448/2008 Z. z.).

18. Kasačný súd konštatuje, že podkladom pre rozhodnutie vo veci peňažného príspevku na kompenzáciu je komplexný posudok, vypracovaný na základe lekárskeho posudku a na základe posudkového záveru zo sociálnej posudkovej činnosti. Súčasťou týchto posudkov sú závery k jednotlivým druhom odkázanosti. Lekársky posudok a na ne nadväzujúce komplexné posudky predstavujú dôležitý dôkaz v správnom konaní, ktorý správny orgán vyhodnocuje z hľadiska úplnosti, presvedčivosti a či bolo prihliadnuté na všetky rozhodujúce skutočnosti. Tieto dôkazy by mali poskytovať ucelený obraz o fyzickej osobe pre potreby vyhodnotenia jej odkázanosti a nemali by byť vzájomne rozporné. Keďže lekárske posudky, sociálny posudkový záver, komplexný posudok a rozhodnutie príslušného správneho orgánu na seba nadväzujú, správne orgány môžu v odôvodnení svojho rozhodnutia preberať ich závery. Pokiaľ však správne orgány v rozhodnutiach len odcitujú príslušné ustanovenia zákona a odkážu na závery komplexného posudku, resp. lekárskeho posudku, ktorý bez odôvodnenia len konštatuje ne/priznanie toho ktorého druhu odkázanosti, resp. len odcituje znenie zákona, takéto závery sú ťažko preskúmateľné.

19. Kasačný súd konštatuje, že zo záverov sociálnej posudkovej činnosti prvostupňového správneho orgánu zo dňa 24.03.2022 vyplýva, že manželka sťažovateľa potrebuje pomoc inej osoby, nie je však zrejmé pri akých konkrétnych činnostiach a v akom rozsahu. Naopak je zrejmé, že podrobnosti o potrebe pomoci inej osoby zisťované vôbec neboli, keďže v čase vykonávania sociálnej posudkovej činnosti už bol vydaný prvostupňový lekárske posudok zo dňa 21.03.2022 a úrad pri jej vykonaní prihliadol na záver tohto lekárskeho posudku o stupni odkázanosti III a počte dosiahnutých bodov 75, teda na záver, ktorý neodôvodňuje priznanie peňažného príspevku na opatrovanie. Na základe uvedeného možno konštatovať, že sociálna posudková činnosť v danom prípade nebola vykonaná v súlade s § 13 zákona č. 448/2008 Z. z., keďže odkázanosť na opatrovanie bola vyhodnotená len formálne s odkazom na hodnotenie posudkovej lekárky.

20. Kasačný súd tiež konštatuje, že podľa § 49 ods. 12 zákona č. 448/2008 Z. z. stupeň odkázanosti VI dosahuje aj osoba, ktorá dosiahne 0 bodov pri potrebe dohľadu. Podľa poznámok k 12. bodu prílohy č. 3 písm. A cit. zákona sa hodnotí potreba dohľadu pri jednotlivých činnostiach podľa prvého až jedenásteho bodu. Pritom platí, že fyzickej osobe patrí 0 bodov, ak je odkázaná na dohľad pri väčšine (teda najmenej šesť) činností, 5 bodov, ak je odkázaná na dohľad počas dňa minimálne pri troch činnostiach, a 10 bodov fyzickej osobe, ktorá nie je odkázaná na dohľad pri žiadnej z činností. Manželke sťažovateľa bolo v bode 12 udelených 5 bodov, t. j. dohľad by mal byť potrebný pri troch až piatich činnostiach. Nie je však zrejmé, pri ktorých konkrétnych činnostiach je dohľad potrebný a aké dôvody (skutočnosti) posudkových lekárov oboch stupňov viedli k tomuto záveru. V tomto smere nie je možné sa oprieť ani o závery zo sociálnej posudkovej činnosti, keďže posudkový lekár úradu svoje závery formuloval skôr, ako sa sociálna posudková činnosť vôbec uskutočnila a v nadväznosti na jeho záver sa posudková činnosť v oblasti sebaobsluhy už realizovala len formálne.

21. Kasačný súd konštatuje, že hoci sťažovateľ už v odvolaní namietal posúdenie bodu 12 a tiež poukazoval na ďalšie úkony v rámci jednotlivých činností, pri ktorých jeho manželka pomoc potrebuje, správne orgány na túto jeho námietku vôbec nereflektovali. V lekárskom posudku zo dňa 18.07.2022 a ani v komplexnom posudku zo dňa 01.08.2022 posudkoví lekári žalovaného ani len stručne neodôvodnili, pri ktorej konkrétnej činnosti považujú potrebu dohľadu za naplnenú a pri ktorej nie. Kasačný súd v tomto smere dáva žalovanému i sťažovateľovi do pozornosti rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 7Ssk/53/2023 (zverejnený v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pod č. 84/2024 ZNSS). Zároveň kasačný súd konštatuje, že samotná skutočnosť, že fyzická osoba je odkázaná na pomoc inej osoby pri činnostiach podľa bodu 1 až 11 prílohy č. 3 písm. A k zákonu č. 448/2008 Z. z. neznamena bez ďalšieho, že je pri týchto činnostiach aj odkázaná na dohľad v zmysle bodu 12 cit. prílohy (ako sa domnieva sťažovateľ). Pojem dohľad je potrebné chápať ako užšiu kategóriu než je pojem pomoc a znamená pozorovanie, dozor či kontrolu zaisťujúcu dodržiavanie príkazov, noriem či predpisov (rozsudky tunajšieho súdu sp. zn. 7Ssk/82/2021, sp. zn. 7Ssk/53/2023).

22. Ďalej bolo zistené, že odkázanosť opatrovanej bola posudkovým lekárom ústredia posúdená podľa prílohy č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z. z. na 80 bodov, t. j. stupňa odkázanosti III. Z lekárskeho posudku ústredia zo dňa 18.07.2022 vyplýva, že bola zohľadnená potreba pomoci pri niektorých sebaobslužných úkonoch (pri stravovaní, osobnej hygiene, celkovom kúpeli, obliekaní a vyzliekaní, pohybe po schodoch, pri orientácii v prostredí, a pri dodržiavaní liečebného režimu). Nie je však zrejмый dôvod (hoci 5 bodov by za inak nezmeneného stavu nemalo vplyv na stupeň odkázanosti), pre ktorý bolo pôvodné hodnotenie posudkového lekára úradu v bode 7 „zmena polohy, sedenie, a státie“ za úkony „udržanie polohy v sede aspoň 30 minút“ a „státie a vydržanie v stoji aspoň 10 minút, prípadne s pridržovaním alebo s pomôckou“ za pomoc pri dvoch úkonoch ohodnotené 5 bodmi, prehodnotené posudkovým lekárom ústredia na 10 bodov - fyzická osoba je schopná vykonávať všetky úkony zmeny polohy, sedenia a státia.

23. Kasačný súd tak konštatuje, že rozhodnutie žalovaného a posudky, z ktorých vychádzal, neumožňujú zistiť, ako sa žalovaný vysporiadal so žalobcom tvrdeným rozsahom pomoci manželke pri jednotlivých činnostiach v zmysle bodov 1 až 11, ani s konkrétnymi činnosťami, pri ktorých je potrebný jeho dohľad podľa prílohy č. 3 písm. A k zákonu č. 448/2008 Z. z. Vzhľadom na uvedené dospel kasačný súd k záveru, že preskúmané rozhodnutie žalovaného trpí vadou nedostatku dôvodov podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP.

24. K lekárskeým správam zo dňa 24.09.2024, ktoré žalobca predložil ku kasačnej sťažnosti, kasačný súd uvádza, že tieto v kasačnom konaní nie je možné vykonať, pretože na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti preskúmaného rozhodnutia (§ 135 ods.1 SSP) a v kasačnej sťažnosti nemožno uplatniť nové skutočnosti a dôkazy okrem tých na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP).

25. Napadnutý rozsudok, ktorým správny súd zamietol žalobu žalobcu ako nedôvodnú, tak vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím bol naplnený kasačný dôvod podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP. Preto kasačný súd podľa § 462 ods. 2 SSP napadnutý rozsudok zmenil tak, že podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP zrušil rozhodnutie žalovaného. V novom konaní žalovaný opätovne posúdi a odôvodní, pri ktorých konkrétnych činnostiach potrebuje opatrovaná pomoc a pri ktorej konkrétnej činnosti potrebuje aj dohľad.

26. O náhrade trov súdneho konania bolo rozhodnuté podľa § 167 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 2 SSP. Žalobca bol v súdnom konaní úspešný, preto mu patrí právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania pred správnym aj kasačným súdom.

27. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.