

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 3Stk/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7022200606
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Šabová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:7022200606.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu (sťažovateľa): X. N., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. M.. Y. XX/XX, XXX XX N., právne zastúpeného: JUDr. Jurajom Kulom, advokátom, Mäsiarska 30, 040 01 Košice, proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Košiciach, so sídlom Kuzmányho 8, 041 02 Košice, v konaní o preskúmanie rozhodnutí žalovaného č. KRP-DI-OBBCP-P-106/2010 zo dňa 02.06.2010 a KRPZ-KE-KDI2-39/2013-P zo dňa 27.03.2013, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: KE-3Sa/18/2022 zo dňa 10.apríla 2024, takto

rozhodol:

- I. Kasačná sťažnosť sa odmieta.
- II. Účastníkom konania sa právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I. Konanie pred správnym súdom a jeho rozhodnutie

1. Žalobca sa správnou žalobou doručenu Krajskému súdu v Košiciach dňa 03.11.2022 domáhal zrušenia rozhodnutí žalovaného č. KRP-DI-OBBCP-P-106/2010 zo dňa 02.06.2010, KRPZ-KE-KDI2-39/2013-P zo dňa 27.03.2013, ako aj rozhodnutí orgánu verejnej správy prvého stupňa - Okresného riaditeľstva policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu, Oddelenia bezpečnosti cestnej premávky v Košiciach č. ORP-P-1093/1-ODI-2008 zo dňa 13.08.2008, č. ORP-P-1326/1-ODI-2009 zo dňa 31.03.2010, č. ORPZ-KE-ODI1-VP-627/2012 zo dňa 28.12.2012, rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu o priestupku číslo ORP-P-846/-ODI-2005 a vymazania všetkých dopravných priestupkov z karty vodiča - žalobcu. Postup pri vydávaní rozhodnutí bol podľa názoru žalobcu nezákonný.

2. Vzhľadom na to, že dňa 01.06.2023 nadobudol účinnosť zákon č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý dňom svojej účinnosti zriadil Správny súd v Košiciach a účinnosťou zákona výkon súdnictva prešiel od 01. júna 2023 z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov, o žalobe rozhodoval Správny súd v Košiciach (ďalej „správny súd“).

3. Správny súd vyzval žalovaného, aby predložil fotokópie doručeníek rozhodnutí č. KRP-DI-OBBCP-P-106/2010 zo dňa 02.06.2010, KRPZ-KE-KDI2-39/2013-P zo dňa 27.03.2013. Žalovaný súdu oznámil, že z dôvodu uplynutia lehoty uloženia boli predmetné spisy zničené.

4. Správny súd mal z obsahu súdneho spisu, podanej žaloby a jej príloh za zjavné, že tieto rozhodnutia boli žalobcovi doručené pred dňom 22.08.2019, resp. pred dňom 12.04.2020. Správna žaloba bola Krajskému súdu v Košiciach doručená až dňa 03.11.2022, t. j. po zákonom ustanovenej lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy podľa § 181 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „SSP“). Hoci relevantné spisy boli z dôvodu uplynutia lehoty zničené, a správny súd nedisponoval doručenkou, je celkom nepochybné z iných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, že žalobou napádané rozhodnutia boli žalobcovi doručené dávno pred uplynutím lehoty na podanie správnej žaloby.

5. K žiadosti žalobcu o zrušenie rozhodnutia žalovaného o zadržaní vodičského preukazu a o vymazanie dopravných priestupkov z Evidenčnej karty vodiča súd uviedol, že to v správnom súdnictve nie je možné. Ak by žalobca podal žalobu včas, súd by sa zaoberal tým, či žalobca sa svojím konaním dopustil dopravného priestupku, čo by mohlo viesť k zrušeniu rozhodnutí o dopravných priestupkoch a pokute za ne.

6. Vzhľadom na uvedené správny súd žalobu odmietol podľa § 98 ods. 1/ písm. d) SSP ako podanú oneskorene.

II. Kasačná sťažnosť a vyjadrenia

7. Uznesenie správneho súdu napadol žalobca (sťažovateľ) kasačnou sťažnosťou z nasledovných dôvodov:

- podľa § 440 ods. 1 písm. f) SSP - súd v uznesení opomenul 8 mesiacov nekonania vo veci, keď po prijatí žaloby mal zaslať žalobcovi platobný predpis, aby do 10 dní zaplatil zákonný poplatok, toto vykonal až na žalobcovu sťažnosť. Po zaplatení poplatku dňa 13.10.2023 pravdepodobne sudkyňa JUDr. Raganová vyzvala žalovaného, aby do 20 dní zaslal doručenky k rozhodnutiam. Žalovaný zaslal 05.12.2023 oznámenie, že doručenky boli zničené v rámci likvidovania spisu. Ich komunikácia k tejto veci trvala 54 dní od zaplatenia súdneho poplatku;

- podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP - žalobu podal na základe trestných oznámení podaných na GR SR proti nezákonným rozhodnutiam a vychádza z "Dôvodovej Správy" v prílohe žaloby, list. č. 26. „Dôvodová správa“ neobsahuje žiadne dôkazné bremeno voči žalobcovi, ak by sa tieto nezákonné rozhodnutia nedali zrušiť, legalizovali by sa § 226 tr. zák. Nezákonné obohacovanie a § 221 tr. zák. Podvodné konanie, nie je v trestnom práve možné;

- podľa § 440 ods. 1 písm. j) SSP - súd v uznesení poukazuje na zák. č. 151/2022 Z. z. s účinnosťou od 01.06.2023 a zákony nemajú retroaktívne účinky. Správna žaloba bola podaná 03.11.2022 podľa zák. č. 162/2015 SSP a smerovala proti nezákonnej činnosti príslušníčok žalovaného a prvostupňového orgánu. Pokiaľ trestné oznámenia boli prijaté GP SR na konanie a neboli odmietnuté, uznesenie malo vychádzať z tejto podstaty žalobného návrhu.

8. Správny súd vydal dňa 29.05.2024 uznesenie, ktorým vyzval sťažovateľa na to, aby si v zmysle § 449 ods. 1 SSP zvolil v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia advokáta a zaslal súdu písomné plnomocenstvo a aby uviedol návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

9. Dňa 18.06.2024 predložil sťažovateľ súdu plnomocenstvo udelené advokátovi JUDr. Jurajovi Kulovi, Mäsiarska 30, 040 01 Košice dňa 18.06.2024. Sťažovateľ navrhol, aby kasačný súd rozsudok správneho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a sťažovateľovi priznal náhradu trov kasačného konania.

10. Žalovaný na kasačnú sťažnosť reagoval podaním z 19.08.2024, a vysvetlil, že komunikácia medzi ním a správnym súdom netrvala 54 dní, ale 12 dní. K tvrdeniam sťažovateľa o nezákonnosti rozhodnutí sa nevedel vyjadriť z dôvodu, že spisy už boli zničené z dôvodu uplynutia lehoty uloženia.

III. Závery kasačného súdu

11. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná včas (§ 443 ods. 1 SSP), oprávnenou osobou (§ 442 ods. 1 SSP), má predpísané náležitosti (§ 57 SSP a § 445 SSP) a smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná.

12. Podľa § 449 ods. 1 SSP musí byť sťažovateľ v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

13. Podľa § 459 písm. d) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449 SSP.

14. Kasačný súd mal prostredníctvom poučenia obsiahnutého v napadnutom uznesení správneho súdu za preukázané, že sťažovateľ bol riadne poučený o povinnom zastúpení advokátom, vrátane povinnosti spísania kasačnej sťažnosti advokátom. Na sťažovateľa sa nevzťahuje žiadna z výnimiek, ktorá by mu umožnila nesplnenie tejto povinnosti (§ 449 ods. 2 SSP).

15. Správny súd vyzval sťažovateľa, aby si zvolil advokáta a predložil udelené plnomocenstvo. Zo súdneho spisu vyplýva, že sťažovateľ tak urobil dňa 18.06.2024 a v tento deň aj udelil advokátovi plnomocenstvo. Vzhľadom na to, že kasačnú sťažnosť podal dňa 15.05.2024, mal kasačný súd za preukázané, že kasačná sťažnosť nebola spísaná advokátom. Nesplnenie tejto podmienky má za následok odmietnutie kasačnej sťažnosti ako neprípustnej podľa § 459 písm. d) SSP.

16. K rovnakému záveru dospel aj Ústavný súd Slovenskej republiky napr. v uznesení z 13.4.2021, sp. zn. I. ÚS 152/2021, bod 14 cit: „Podľa § 450 SSP je krajský súd oprávnený sťažovateľa vyzvať na odstránenie väd, a to len v prípade kumulatívneho splnenia podmienok, a to ak sťažovateľ nie je v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a o povinnosti zastúpenia nebol riadne poučený.“, rovnako tiež rozhodnutie sp. zn. III. ÚS 599/2024-19 zo dňa 07.11.2024, bod 22. cit: „Vzhľadom na

povinné zastúpenie advokátom SSP nepočíta s podaním, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo s neúplnými a nezrozumiteľnými podaniami. Uvedené vyplýva z § 450 SSP, ktoré pri povinnom zastúpení advokátom bude odstraňovať len jedinú vadu podania, a to nedostatok povinného zastúpenia, aj to len v prípade, ak sťažovateľ o povinnom zastúpení nebol poučený.“

17. Z vyššie uvedených dôvodov kasačný súd postupom podľa § 459 písm. d) SSP kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol.

18. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. a) SSP.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu SR pomerom hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

„Podľa § 450 SSP je krajský súd oprávnený sťažovateľa vyzvať na odstránenie väd, a to len v prípade kumulatívneho splnenia podmienok, a to ak sťažovateľ nie je v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a o povinnosti zastúpenia nebol riadne poučený.“

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.