

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 4SŽNSS/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9624200110
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Valašiková
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:9624200110.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: W. H., nar. X. V. XXXX, bytom O. XXX, W., proti žalovanému neurčito označenému ako: Asset Management, správ. spol., a.s., Ul. Tomášikova 48, Bratislava, o zaplatenie 81.102,- eur s prísl., konajúc o podanom opravnom prostriedku žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 5SŽNSS/2/2024 zo dňa 25. júla 2024, takto

rozhodol:

- I. Sťažnosť sa odmieta.
- II. Žalobcovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Podaním datovaným k 30. aprílu 2024, spolu so sprievodným listom datovaným k 21. máju 2024, adresovaným predsedovi Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, označeným ako „konanie o správnej žalobe“, sa žalobca voči žalovanému obťažne zrozumiteľnou žalobou domáhal zaplatenia sumy 81.102,- € s príslušenstvom. Podanie bolo Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“) doručené 22. mája 2024.

2. Predmetná vec bola náhodným výberom technickými a programovými prostriedkami schválenými Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pridelená na rozhodnutie senátu 5S a bola jej pridelená spisová značka 5SŽNSS/2/2024.

3. Najvyšší správny súd následne uznesením sp. zn. 5SŽNSS/2/2024 zo dňa 25. júla 2024 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) prejednávajúcu vec v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) postúpil na prejednanie Mestskému súdu Bratislava IV ako miestne príslušnému všeobecnému súdu žalovaného. Najvyšší správny súd dospel k záveru, že žaloba, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia konkrétnej sumy, nepatrí do právomoci Najvyššieho správneho súdu ani do správneho súdnictva, nakoľko sa jednalo o civilnú vec patriacu do pôsobnosti civilného súdu.

4. Proti napadnutému uzneseniu Najvyššieho správneho súdu podal žalobca opravný prostriedok označený ako: „Sťažnosť proti tomuto uzneseniu zo dňa 25. júla 2024 v zmysle zákona o sťažnostiach č. 9/2010- zdôvodnenie“. Z obsahu podania doručeného Najvyššiemu správneému súdu dňa 17.09.2024 označené ako „sťažnosť“ Najvyššiemu správneému súdu vyplynulo, že sa žalobca snažil týmto spôsobom využiť inštitút riadneho, prípadne mimoriadneho opravného prostriedku v zmysle ustanovení Správneho súdneho poriadku.

5. Z obsahu predmetného podania vyplýva, že žalobca nesúhlasil s napadnutým uznesením Najvyššieho správneho súdu a považoval ho za neodôvodnený čím došlo k porušeniu jeho občianskych práv v zmysle § 2 ods. 1 a 2 SSP a práva na súdnu ochranu podľa Ústavy Slovenskej republiky. Namietal, že postup

Najvyššieho správneho súdu bol neprimeraný, nedôvodný a nepodložený žiadnymi dôkazmi. Uviedol, že podľa neho je voči napadnutému uzneseniu prípustný opravný prostriedok, pričom napadnuté uznesenie považoval za neplatné a irelevantné.

6. Predmetná vec bola náhodným výberom technickými a programovými prostriedkami schválenými Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pridelená na rozhodnutie senátu 4S a bola jej pridelená spisová značka 4SŽNSS/5/2024.

7. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

8. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

9. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

10. Podľa § 149 ods. 1 SSP v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie správneho súdu, ktorý ho vydal, označenie účastníkov konania a veci, výrok, odôvodnenie, poučenie o opravnom prostriedku a deň a miesto vydania uznesenia.

11. Podľa § 133 ods. 2 SSP proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa ust. § 11 SSP Najvyšší správny súd rozhoduje:

- a) o správnej žalobe proti rozhodnutiu výboru Národnej rady Slovenskej republiky na preskúmanie rozhodnutí Národného bezpečnostného úradu,
- b) v konaní o registráciu kandidátnych listín pre voľby do Národnej rady Slovenskej republiky a pre voľby do Európskeho parlamentu,
- c) v konaní o prijatí návrhu na kandidáta na funkciu prezidenta Slovenskej republiky,
- d) v konaní o žalobe o odmietnutí registrácie politickej strany alebo politického hnutia (ďalej len „politická strana“),
- e) v konaní o žalobe generálneho prokurátora Slovenskej republiky na rozpustenie politickej strany,
- f) v konaní vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy,
- g) v konaní o kompetenčných žalobách,
- h) o kasačných sťažnostiach.

13. Najvyšší správny súd po oboznámení sa s obsahom podania žalobcu konštatuje, že opravný prostriedok (sťažnosť) žalobcu smeruje proti uzneseniu voči ktorému opravný prostriedok (ani mimoriadny opravný prostriedok) nie je prípustný. V tomto smere je potrebné zároveň konštatovať, že napadnuté uznesenie sp. zn. 5SŽNSS/2/2024 zo dňa 25. júla 2024 voči, ktorému sťažnosť smeruje, obsahuje v zmysle § 149 ods. 1 SSP všetky zákonné náležitosti, vrátane poučenia o opravnom prostriedku, v ktorom Najvyšší správny súd jednoznačne a správne uviedol, že voči uvedenému uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

14. Najvyšší správny súd podotýka, že žalobca sa nemôže domáhať preskúmania, prípadne zrušenia napadnutého uznesenia z dôvodu svojej nespokojnosti. Ak Najvyšší správny súd (tak ako aj v prípade žalobcu) zistí, či už z vlastnej iniciatívy, alebo na námietku účastníka konania, že nie je vecne, miestne alebo kauzálné príslušný, postúpi vec uznesením v zmysle § 18 ods. 2 SSP príslušnému súdu. Uvedené ustanovenie sleduje ochranu práv účastníkov a garanciu zachovania právnych účinkov spojených s

podaním žaloby alebo iného podania. Uvedené je prejavom garancie základného práva na súdnu a inú právnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1, 2 Ústavy SR. Najvyšší správny súd tak nad rámec odôvodnenia konštatuje, že žalobca nebol napadnutým uznesením Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 5SžNSS/2/2024 zo dňa 25. júla 2024 nijakým spôsobom ukrátený na svojich právach a právom chránených záujmoch a rovnako mu nebola odňatá možnosť práva na súdnu ochranu. Pokiaľ sa žalobca domáha ochrany svojich práv, môže tak konať aj naďalej konať pred vecne a miestne príslušným súdom.

15. Najvyšší správny súd zároveň konštatuje, že v zmysle vyššie citovaných ustanovení, podanie žalobcu nespadá ani do právomoci Najvyššieho správneho súdu v prípadoch uvedených v § 11 písm. a) až g) SSP. Do právomoci správneho súdnictva, na ktorého čele stojí Najvyšší správny súd, patrí totiž poskytovanie súdnej ochrany proti aktom orgánov verejnej správy (štátnej správy a samosprávy), pričom môže rozhodovať iba spôsobom ustanoveným Správnym súdnym poriadkom.

16. Vzhľadom na vyslovený záver o neprípustnosti podania opravného prostriedku a nedostatku právomoci Najvyššieho správneho súdu, rozhodol Najvyšší správny súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie žalobcu v zmysle § 98 ods. 1 písm. g) SSP v spojení s § 133 ods. 2 SSP.

17. O trovách rozhodol Najvyšší správny súd podľa § 170 písm. a) SSP. Podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá. Preto náhradu trov konania nepriznal.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho správneho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 463 v spojení s § 147 ods. 2 a § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** prípustný opravný prostriedok.