

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 6Svk/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3017200377
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Babiaková
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:3017200377.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Babiakovej (sudkyňa spravodajkyňa), zo sudkyne JUDr. Anity Filovej a sudcu Mgr. Petra Macha, PhD. v právnej veci žalobcov: 1) O. C., nar. XX. M. XXXX, bytom A. Z. XXX/X, XXX XX H., právne zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46/276, 911 40 Trenčín, IČO: 36 837 857, 2) Profesionálna správcovská kancelária, k.s., so sídlom Námestie slobody 28, 811 06 Bratislava, IČO: 46 333 908, ako správca konkurznej podstaty úpadcu: DOMUS PETRA, s.r.o. v konkurze, so sídlom Pod Sokolice 1C/6673, 911 01 Trenčín, IČO: 36 798 461, proti žalovaným: 1) Okresný úrad Trenčín, katastrálny odbor, so sídlom Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín, 2) Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného 1) č. V 7257/15 zo dňa 4. septembra 2017 a žalovaného 2) č. Vo 4/2016 zo dňa 9. novembra 2016, o kasačnej sťažnosti žalovaného 2) proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13 S 14/2020-235 zo dňa 7. júla 2021, takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13 S 14/2020-235 zo dňa 7. júla 2021 z r u š u j e a v e c v r a c i a Správneho súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

I. Priebeh administratívneho a súdneho konania

1. Okresný úrad Trenčín, katastrálny odbor (ďalej len „žalovaný 1“) rozhodnutím č. 7257/15 zo dňa 4. septembra 2017 (ďalej len „žalované rozhodnutie“ alebo „rozhodnutie žalovaného 1“) prerušil podľa § 31a písm. a) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „zákon o katastri nehnuteľností“) vkladové konanie č. V 7257/15 týkajúce sa kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou DOMUS PETRA s.r.o. (predávajúci) a žalobcom 1) (kupujúci) k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX a XXXX, katastrálne územie H..

2. Žalovaný 1) v odôvodnení uviedol, že odvolací orgán (ďalej len „žalovaný 2“) v rozhodnutí č. Vo 4/2016 zo dňa 9. novembra 2016 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného 2“), ktorým zrušil jeho rozhodnutie o zastavení konania o návrhu na vklad v predmetnej veci, uložil žalovanému 1) zistiť, v ktorom konaní má súd rozhodovať o vylúčení zo súpisu konkurzom dotknutého majetku úpadcu (predávajúceho) vo vzťahu ku kúpnu zmluvou prevádzaným nehnuteľnostiam a prerušiť konanie o vklade na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o jeho (ne)vylúčení z konkurznej podstaty. Žalovaný 1) skonštatoval, že je viazaný názorom žalovaného 2), a preto prerušil konanie o návrhu na vklad do doby právoplatného rozhodnutia súdu o (ne)vylúčení prevodom dotknutých nehnuteľností zo súpisu konkurznej podstaty.

3. Proti rozhodnutiu žalovaného 1) podal žalobca 1) správnu žalobu, v ktorej namietal, že žalovaný 1) nevykonal žiadne zisťovanie vo vzťahu k prebiehajúcim konaniam o vylúčenie majetku spoločnosti DOMUS PETRA, s.r.o. zo súpisu konkurznej podstaty a v rozhodnutí ani nešpecifikoval, do ukončenia akého konkrétneho súdneho konania prerušil vkladové konanie v predmetnej veci. Žalované rozhodnutie je preto neurčité a žalovaný 1) ani nevykonal úkony, ktoré mu žalovaný 2) uložil vykonať.

4. Podľa žalobcu 1) je nesprávny aj právny názor vyslovený žalovaným 2) a prevzatý žalovaným 1) o potrebe prerušenia vkladového konania. Predmetom konania o vylúčení majetku zo súpisu konkurznej podstaty je skúmanie, či osoba, ktorá uplatňuje právo voči majetku v súpise konkurznej podstaty má také právo, ktoré vylučuje zápis do súpisu. Nejde však o konanie o určenie vlastníckeho práva. Žalobca 1) namietal, že nemôže v konaní o vylúčení majetku zo súpisu preukázať vlastnícke právo k majetku zaradenému do súpisu konkurznej podstaty úpadcu - DOMUS PETRA s.r.o., keď žalovaný 1) do ukončenia konania o vylučovacej žalobe prerušuje katastrálne konanie o vklade zmluvy žalobcu 1) do katastra nehnuteľností.

5. Proti rozhodnutiu žalovaného 1) ako aj proti rozhodnutiu žalovaného 2) podal správnu žalobu aj žalobca 2). Žalobca 2) v správnej žalobe obširne popisoval vzťahy medzi žalobcom 1) a úpadcom, ako aj samotnú kúpnu zmluvu. Namietal, že rozhodnutie žalovaného 2), ktoré bolo záväzné pre žalovaného 1), je protizákonné a umožňuje obštrukčné konanie žalobcu 1) súvisiace s účelovým a nezákonným uplatňovaním vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, čím bránia správcovi - žalobcovi 2) v speňažovaní majetku úpadcu.

6. Žalobca 2) vo vzťahu k obom rozhodnutiam namietol, že konanie o vylúčení zo súpisu konkurznej podstaty nemá žiadny vplyv na rozhodnutie žalovaného o povolení vkladu vlastníckych práv žalobcu 1) k majetku úpadcu - spoločnosti DOMUS PETRA, s.r.o. Navyše ide o konanie zjavne bezúspešné (poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Obo 147/2007 zo dňa 12. decembra 2017), keďže žalobca 1) v ňom nevystupuje ako vlastníč, spoluvlastník alebo držiteľ nehnuteľnosti.

7. Žalobca 2) zdôraznil, že nehnuteľnosti sú vlastníctvom úpadcu, sú zapísané v súpise majetku úpadcu a v zmysle § 76 ods. 1 posledná veta zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze“) jedinou osobou, ktorá môže s nehnuteľnosťami nakladať, je správca úpadcu - žalobca 2). Žalobca 2) však neudelil súhlas s povolením vkladu v prospech žalobcu 1), pričom takýto súhlas ani nikdy nemôže udeliť. Preto bol podľa žalobcu 2) správny práve postup žalovaného 1), ktorý v prvom svojom rozhodnutí, ktoré bolo zrušené žalovaným 2), zastavil konanie o návrhu žalobcu 1) na vklad. Prerušenie vkladového konania je podľa žalobcu 2) nedôvodné a neopodstatnené.

8. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „správny súd“) uznesením č. k. 13 S 77/2017-22 zo dňa 19. decembra 2017 spojil konania o správnych žalobách žalobcu 1) a 2) na spoločné konanie.

9. Správny súd uznesením č. k. 13 S 77/2017-114 zo dňa 20. novembra 2018 odmietol obe správne žaloby žalobcov 1) a 2) a nepriznal žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 3 Sžrk 1/2019 zo dňa 29. januára 2020 zrušil predchádzajúce uznesenie správneho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

11. Správny súd rozsudkom č. k. 13 S 14/2020-235 zo dňa 7. júla 2021 (ďalej len „napadnutý rozsudok“ alebo „rozsudok správneho súdu“) zrušil rozhodnutie žalovaného 1) ako aj rozhodnutie žalovaného 2) a vec vrátil žalovanému 2) na ďalšie konanie. Žalovaný 2) bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi 1) úplnú náhradu trov konania; žalovaní 1) a 2) boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 2) úplnú náhradu trov konania.

12. Podľa názoru správneho súdu bolo v predmetnej veci podstatné, za akých predpokladov môže byť povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa uzatvorenej kúpnej zmluvy v prípade, ak po jej uzavretí bol vyhlásený na majetok predávajúceho konkurz a návrh na povolenie vkladu bol podaný až potom, ako nastali účinky vyhlásenia konkurzu.

13. Správny súd (s odkazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 21Cdo/993/2009 zo dňa 24. marca 2010) uviedol, že ak bol na majetok predávajúceho po uzavretí kúpnej zmluvy vyhlásený konkurz a po vyhlásení konkurzu bol podaný návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva, príslušný katastrálny úrad návrh prejedná a rozhodne o ňom. Účastníkom konania o vklade sa namiesto predávajúceho stáva správca konkurznej podstaty. S vyhlásením konkurzu je spojený účinok spočívajúci v tom, že oprávnenie nakladať s majetkom patriacim do konkurznej podstaty prechádza na správcu konkurznej podstaty. V prípade, že právny úkon dlžníka poškodzuje konkurznú podstatu, je takýto právny úkon síce platný, avšak voči konkurzným veriteľom neúčinný. Ak bol po vyhlásení konkurzu podaný návrh na vklad ku kúpnej zmluve uzatvorenej pred vyhlásením konkurzu, príslušný katastrálny úrad podľa správneho súdu návrh prejedná a rozhodne o ňom. Nie je tu totiž žiadna prekážka, ktorá by bránila pokračovaniu v tomto konaní a jeho dokončení. Účastníkom konania v zmysle § 44 ods. 1 zákona o konkurze je popri kupujúcom, namiesto predávajúceho, správca konkurznej podstaty úpadcu. S vyhlásením konkurzu je spojený účinok spočívajúci v tom, že oprávnenie nakladať s majetkom patriacim do konkurznej podstaty prechádza na správcu konkurznej podstaty.

14. S odkazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžo/229/2010 zo dňa 20. júla 2011 podľa správneho súdu vyplýva, že pri zmluvnom prevode vlastníckeho práva k

nehnutelnosti je právnym dôvodom nadobudnutia vlastníctva zmluva a právnym spôsobom vklad vlastníckeho práva. Odstúpenie od zmluvy je právnym inštitútom, ktorým sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku. Týmto zrušením zaniká právny titul. Pokiaľ vznikne spor o platnosť odstúpenia od zmluvy, ide o občianskoprávny spor, ktorý je oprávnený rozhodnúť jedine súd, keďže katastrálny orgán nemôže posudzovať platnosť odstúpenia od zmluvy ani ako predbežnú otázku. Ak druhý účastník spochybní platnosť odstúpenia od zmluvy, mal by ho katastrálny orgán vyzvať, aby v určenej lehote podal na súd príslušnú žalobu s poučením, že pokiaľ tak neurobí, bude to vyhodnotené ako „akceptácia“ platnosti vykonaného odstúpenia od zmluvy. Ak ešte nebolo rozhodnuté o vklade, katastrálny orgán preruší vkladové konanie podľa § 31a písm. a) zákona o katastri nehnuteľností.

15. Správny súd poukázal na § 45 ods. 3 zákona o konkurze a konštatoval, že kúpna zmluva v predmetnej veci je zmluvou o vzájomnom plnení. Žalobca 1) a žalobca 2) od tejto zmluvy mohli odstúpiť za predpokladu, že ku dňu vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu kúpnu zmluvu úplne alebo čiastočne nespĺnili obe zmluvné strany. V predmetnej veci od uzatvorenej kúpnej zmluvy odstúpil žalobca 2) dňa 8. apríla 2013. Tým došlo k zrušeniu kúpnej zmluvy, ktorá nebola zo strany žalobcu 1) splnená úplne. O odstúpení od kúpnej zmluvy žalobcom 2) získal žalovaný 1) vedomosť podaním žalobcu 2) zo dňa 16. februára 2016 a o prebiehajúcom konaní o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnych zmlúv žalovaného 1) informoval žalobca 2) v podaní zo dňa 30. septembra 2016. Túto skutočnosť žalovaný 1) bližšie nešetril a ani sa ňou nezaoberal. Odstúpenie od zmluvy napadol žalobca 1) žalobou, o ktorej rozhodol Okresný súd Bratislava I rozsudkom č. k. 8Cbi/3/2014-263 zo dňa 16. apríla 2018 tak, že podanú žalobu zamietol. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3CoKR/82/2018-485 zo dňa 29. apríla 2020. Návrhu žalobcu 1) preto nemohlo byť vyhovievané v dôsledku úspešného odstúpenia od zmluvy. Z tohto dôvodu malo byť konanie o návrhu na vklad zastavené podľa § 31b ods. 1 písm. b) zákona o katastri nehnuteľností.

II. Kasačná sťažnosť a priebeh konania na kasačnom súde

16. Proti napadnutému rozsudku správneho súdu podal žalovaný 2) - sťažovateľ kasačnú sťažnosť z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 440 ods. 1 písm. f), g) a i) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). Žiadal zrušiť napadnutý rozsudok správneho súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

17. Sťažovateľ zastáva názor, že právny názor správneho súdu, že mal ukončiť vkladové konanie zastavením podľa § 31b ods. 1 písm. b) zákona o katastri nehnuteľností je nesprávny, keďže v čase vydania žalovaných rozhodnutí tento postup nebolo možné využiť (z dôvodu prebiehajúcich súdnych konaní o určenie neplatnosti). V čase prebiehajúcich súdnych konaní o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy totiž nie je možné vkladové konanie zastaviť, ale prerušiť z dôvodu posúdenia predbežnej otázky. Súdne konania o určenie (ne)platnosti odstúpenia od zmluvy boli právoplatne ukončené až v roku 2020.

18. Sťažovateľ konštatoval, že v predmetnej veci bolo na jeho úvahe, či katastrálne konanie preruší z dôvodu predbežnej otázky súvisiacej s konaním o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy alebo s konaním o vylúčenie veci z konkurznej podstaty. Sťažovateľ sa priklonil pritom k druhej alternatíve. Namietal, že správny súd sa k otázke zákonnosti prerušenia vkladového konania z dôvodu prebiehajúcich súdnych konaní o vylúčenie veci z konkurznej podstaty nevyjadril, pričom práve toto mala byť základná a hlavná otázka celého správneho súdneho konania v tejto veci. Správny súd podľa sťažovateľa neposúdil, či bolo prerušenie vkladového konania z dôvodu predbežnej otázky, ktorou je konanie o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, zákonné alebo nie.

19. Podľa názoru sťažovateľa v prípade, ak je nehnuteľnosť, ktorá je predmetom prevodu vo vkladovom konaní zároveň predmetom súdneho konania o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, je najskôr potrebné vyriešiť otázku, či nehnuteľnosť patrí do konkurznej podstaty - teda, či je správca vôbec oprávnený byť účastníkom vkladového konania namiesto úpadcu. Túto otázku pritom môže vyriešiť len súd.

20. Odklon od názoru kasačného súdu vyjadreného v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžrk/1/2019 zo dňa 29. januára 2020 videl sťažovateľ v tom, že správny súd rozhodol inak, ako vo veci sp. zn. 11S/118/2017, a to bez vysvetlenia odklonu. Navyše sťažovateľ považuje aj rozhodnutie správneho súdu č. k. 11S/118/2017-86 zo dňa 4. júna 2019 za nesprávne.

21. Ku kasačnej sťažnosti sa vyjadril žalobca 1), ktorý uviedol, že správny súd rozhodol vo veci sp. zn. 11S/118/2017 rozsudkom zo dňa 4. júna 2019, pričom princíp právnej istoty vyžaduje, aby aj v tejto veci bolo rozhodnuté rovnako. Žalobca 1) sa tiež nestotožňuje s názorom správneho súdu, že vkladové konanie malo byť podľa § 31b ods. 1 písm. b) zákona o katastri nehnuteľností zastavené. Naopak argumentuje, že vklad mal byť povolený. Rovnako tiež žalobca 1) podrobuje kritike rozsudok správneho súdu vo veci sp. zn. 11S/118/2017 zo dňa 4. júna 2019. Kasačnú sťažnosť však navrhol žalobca 1) zamietnuť.

22. Žalobca 2) ku kasačnej sťažnosti sťažovateľa uviedol, že ten sa počas konania nevyjadril k svojej povinnosti podľa § 31 ods. 1 zákona o katastri nehnuteľností a ani ku skutkovým okolnostiam, ktoré uviedol a ktoré mali byť sťažovateľovi známe. Navyše vkladové konanie v predmetnej veci bolo zastavené, a to bez ohľadu na výsledok konania o kasačnej sťažnosti. V medziobdobí tiež Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 1CoKR/51/2018-943 zo dňa 23. februára 2022 rozhodol tiež o právoplatnom zamietnutí žalôb o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty.

23. Žalobca 2) zdôraznil, že podľa jeho názoru mal sťažovateľ v prvom rade s odkazom na § 31 ods. 1 zákona o katastri nehnuteľností zjavne nedobromyseľný návrh žalobcu 1) zamietnuť. Zopakoval tiež argumentáciu zo svojej správnej žaloby. Nestotožnil sa s názorom sťažovateľa, že v predmetnej veci bola predbežná otázka, či sporné nehnuteľnosti patria do konkurznej podstaty. Sporné nehnuteľnosti boli zapísané do súpisu majetku v rámci konkurzu úpadcu a ku dňu vyjadrenia sú stále na príslušných listoch vlastníctva vedené ako majetok úpadcu. Rozhodnutie o excindačnej žalobe v predmetnej veci nebolo podľa žalobcu 2) tak významné, ako odstúpenie od kúpnej zmluvy. Podľa názoru žalobcu 2) kasačná sťažnosť sťažovateľa smeruje len proti dôvodom napadnutého rozsudku, a preto je neprípustná. Žalobca 2) preto navrhol kasačnú sťažnosť sťažovateľa odmietnuť alebo ako nedôvodnú zamietnuť.

24. Po predložení veci Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky bola táto náhodným spôsobom pridelená do senátu 6S. Na základe § 27c rozvrhu práce Najvyššieho správneho súdu na rok 2023 v znení jeho opatrenia č. 6 bola vec prerozdelená do senátu 8S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v zložení JUDr. Anita Filová (predsedníčka senátu), Mgr. Kristína Babiaková a JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD. (sudca spravodajca).

25. Podpredseda Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky uznesením sp. zn. KPP 2024-30 zo dňa 29. októbra 2024, na základe oznámenia sudcu JUDr. Rastislava Dluhoša, PhD., tohto podľa § 87 ods. 2 SSP vylúčil z prejednávania a rozhodovania veci. Z dôvodu vylúčenia JUDr. Rastislava Dluhoša, PhD. bola ako sudkyňa spravodajkyňa v predmetnej veci určená Mgr. Kristína Babiaková a ďalším (zastupujúcim) členom senátu sa v súlade s prílohou č. 1 rozvrhu práce v znení účinnom od 1. decembra 2024 stal sudca Mgr. Peter Mach, PhD.

III. Posúdenie kasačného súdu

26. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP), po zistení, že kasačná sťažnosť sťažovateľa bola podaná včas (§ 443 ods. 1 SSP), oprávnenou osobou (§ 442 ods. 1 SSP) a je prípustná (§ 439 ods. 1 SSP), preskúmal napadnutý rozsudok správneho súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k názoru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

27. Kasačný súd sa prioritne zameril na námietku sťažovateľa, že napadnutý rozsudok správneho súdu je nedostatočne odôvodnený v miere naplňajúcej vadu podľa § 440 ods. 1 písm. f) SSP.

28. V súvislosti so vznesenou námietkou nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozsudku dáva kasačný súd do pozornosti, že súčasťou práva na spravodlivý proces je aj právo na náležité odôvodnenie rozsudku správneho súdu. Už notoriou v tomto smere je, že právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia negarantuje účastníkom konania právo na odpoveď súdu na akýkoľvek (aj celkom zjavne nerelevantný) argument účastníkov konania. Na druhej strane je však súd povinný riadne odôvodniť všetky skutočnosti podstatné pre jeho rozhodnutie a dať odpoveď na všetky podstatné námietky účastníkov konania. Exces v tomto smere je kasačným dôvodom podľa § 440 ods. 1 písm. f) SSP.

29. Kasačný súd tiež dáva do pozornosti, že v správnom súdnictve (v konaniach o všeobecnej správnej žalobe) platí princíp striktnosti viazanosti správneho súdu žalobnými dôvodmi (§ 134 ods. 1 SSP). Správny súd preto nemôže preskúmať napadnuté rozhodnutia orgánov verejnej správy z dôvodov, ktoré presahujú rámec správnej žaloby (§ 134 ods. 1 SSP) alebo neboli vznesené v lehote na podanie správnej žaloby (§ 183 SSP), pokiaľ nejde o výnimky predpokladané § 134 ods. 2 SSP.

30. V intenciách vyššie uvedeného kasačný súd konštatuje, že predmetom správneho súdneho prieskumu v tejto veci boli rozhodnutie žalovaného 1) a rozhodnutie žalovaného 2) v rozsahu jeho záväzného právneho názoru (v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžrk/1/2019 zo dňa 29. januára 2020), ktorý viedol k vydaniu rozhodnutia žalovaného 1). Žalobca 1) a žalobca 2) namietali prerušenie vkladového konania, keď podľa ich názoru (i) nemôže byť dôvodom na prerušenie vkladového konania prebiehajúce súdne konanie o vylúčení veci zo súpisu konkurzom dotknutého majetku úpadcu - spoločnosti DOMUS PETRA s.r.o., v konkurze [námietka žalobcu 1) a 2)] a (ii) nedostatočná formulácia rozhodnutia žalovaného 1), v ktorom nie je dostatočne vymedzené konanie, do ukončenia ktorého sa vkladové konanie prerušuje (námietka žalobcu 1).

31. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že správny súd sa v predmetnej veci mal zaoberať otázkou zákonnosti procesného rozhodnutia - prerušenia vkladového konania s ohľadom na jeho formu a dôvod. Kasačný súd konštatuje, v zhode so sťažovateľom, že správny súd nastolené otázky (žalobné námietky) vôbec neposúdil. Vôbec sa nevysporiadal s otázkou, či súdne konanie o vylúčenie nehnuteľnosti zo súpisu

konkurzného majetku úpadcu môže/malo predstavovať predbežnú otázku pre vkladové konanie v predmetnej veci a tým aj dôvod na prerušenie vkladového konania podľa § 31a písm. a) zákona o katastri nehnuteľností. Rovnako vôbec neriešil otázku, či je rozhodnutie žalovaného 1) nezákonné z dôvodu, že v ňom nie sú uvedené údaje o súdnom konaní, pre ktoré došlo k prerušeniu vkladového konania. Namiesto týchto, pre vec krucialnych otázok, riešil správny súd, nad rámec žalobných bodov, otázku platnosti odstúpenia od zmluvy, jej význam pre vkladové konanie a dôvody pre jeho zastavenie.

32. Na základe uvedeného preto kasačný súd konštatuje, že správny súd okrem toho, že sa vôbec nevysporiadal so žalobnými bodmi prednesenými žalobcami, rozhodol mimo týchto žalobných bodov, čím zaťažil svoje rozhodnutie vadou podľa § 440 ods. 1 písm. f) SSP, ako správne namieta sťažovateľ. Napadnuté rozhodnutia zrušil na základe dôvodov, ktoré idú nad rámec podaných správnych žalôb v rozpore s § 134 ods. 1 SSP a vychádzal pritom zo skutkového stavu, ktorý nebol pre rozhodnutie príslušných orgánov rozhodný, čo je v rozpore s § 135 ods. 1 SSP. Kasačný súd preto napadnutý rozsudok správneho súdu v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

33. V ďalšom konaní bude úlohou správneho súdu posúdiť zákonnosť napadnutých rozhodnutí orgánov verejnej správy v rozsahu vznesených žalobných bodov (sporné otázky vymedzil kasačný súd v bode 31 tohto rozsudku). Svoje závery následne správny súd odôvodní v nadväznosti na svoje meritórne rozhodnutie. Kasačný súd dáva osobitne do pozornosti, že v predmetnej veci bolo súdne konanie začaté na základe správnych žalôb podaných v októbri 2017, k dnešnému dňu tak celé správne súdne konanie (vrátane opakovaných kasačných konaní) trvá viac ako 7 rokov. Správny súd by preto mal predmetnú vec v ďalšom konaní rozhodnúť bezodkladne.

34. Kasačný súd na záver poukazuje na to, že mu je známe rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Svk/18/2021 zo dňa 27. septembra 2023, ktorým na obdobnom skutkovom a právnom základe kasačný súd kasačnú sťažnosť sťažovateľa zamietol. V tu prerokovanej veci však kasačný súd preskúmaval na základe kasačných bodov konkrétne rozhodnutie správneho súdu, ktorý v rozpore s § 134 ods. 1 SSP rozhodol nad rámec žalobných bodov, čo kasačný súd vyhodnotil ako pochybenie správneho súdu procesnej povahy a z toho dôvodu uvedený odlišný názor kasačného súdu v tu posudzovanej veci neodôvodnil povinnosť aktivácie veľkého senátu.

IV. Záver

35. Kasačný súd, poukazujúc na vyššie uvedené, konštatuje, že kasačná sťažnosť sťažovateľa bola dôvodná a napadnutý rozsudok správneho súdu z dôvodu rozhodnutia nad rámec žalobných bodov trpí vadou podľa § 440 ods. 1 písm. f) SSP. Kasačný súd preto postupom podľa § 462 ods. 1 SSP zrušil napadnutý rozsudok správneho súdu a vec vrátil Správnemu súdu v Banskej Bystrici (právneho nástupcovi Krajského súdu v Trenčíne podľa zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) na ďalšie konanie.

36. V ďalšom konaní bude správny súd postupovať tak, ako mu naznačil kasačný súd v bode 33 tohto rozsudku. Vyjadrenými právnymi názormi kasačného súdu je správny súd viazaný (§ 469 SSP).

37. V ďalšom konaní správny súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

38. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.