

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 1Sfk/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8022200156
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hatalová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:8022200156.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): HYDINA SK s.r.o. v konkurze, so sídlom Slavkovská cesta 54/1468, 060 01 Kežmarok, IČO: 46 645 454, zastúpeného správcom konkurznej podstaty: JUDr. Stanislav Demčák, so sídlom kancelárie Bazova 6A, 821 08 Bratislava, IČO: 42 183 138, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 34920/2022 zo dňa 25. januára 2022, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/16/2022 - 75 zo dňa 14. februára 2023, takto

rozhodol:

- I. Kasačné konanie sa zastavuje.
- II. Účastníkom konania sa právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

- Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 2S/16/2022 - 75 zo dňa 14.02.2023 podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „SSP“) zamietol správnu žalobu žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného č. 34920/2022 zo dňa 25.01.2022, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Prešov, kontaktné miesto Kežmarok ako správcu dane č. 101992667/2021 zo dňa 20.10.2021. Rozhodnutím správca dane podľa § 156 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) v znení neskorších predpisov vyrubil žalobcovi úrok z omeškania v sume 1 012,00 eur za nezaplatenie dane z pridanej hodnoty vyrubenej podaním daňového priznania za zdaňovacie obdobie september 2019 v ustanovenej lehote a v ustanovenej výške.
- Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca (ďalej aj „sťažovateľ“) kasačnú sťažnosť. Najvyššiemu správnomu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“) bola predmetná vec predložená dňa 15.05.2023, bola náhodným výberom technickými a programovými prostriedkami schválenými Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky pridelená na rozhodnutie senátu 1S a bola jej pridelená spisová značka 1Sfk/55/2023.
- Kasačný súd z obchodného vestníka zistil, že počas kasačného konania uznesením Mestského súdu Košice sp. zn. 88K/12/2023 zo dňa 04.01.2024 bol na majetok sťažovateľa vyhlásený konkurz (Obchodný vestník č. 7/2024 zo dňa 10.01.2024) a JUDr. Stanislav Demčák, so sídlom kancelárie Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, bol určený ako správca konkurznej podstaty úpadcu - sťažovateľa (ďalej aj „správca konkurznej podstaty“). Vyhlásením konkurzu s účinnosťou ku dňu 11.01.2024 došlo ex lege k prerušeniu konania o kasačnej sťažnosti sťažovateľa v predmetnej veci (§ 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; ďalej aj „ZKR“).
- Z obchodného vestníka kasačný súd ďalej zistil, že dňa 03.05.2024 sa uskutočnila prvá schôdza veriteľov úpadcu - sťažovateľa (obchodný vestník č. 45/2024 zo dňa 04.03.2024). Do konca prvej schôdzy veriteľov kasačnému súdu nebol doručený návrh na pokračovanie v kasačnom konaní (§ 47 ods. 4 ZKR).
- Kasačný súd preto výzvami zo dňa 26.08.2024 podľa § 47 ods. 4 ZKR vyzval sťažovateľa (výzva doručená dňa 29.08.2024) a správcu konkurznej podstaty (výzva doručená dňa 29.08.2024), aby v

lehote 30 dní podali návrh na pokračovanie v kasačnom konaní. Súčasne ich kasačný súd poučil, že nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní má podľa § 47 ods. 4 ZKR účinky späťvzatia žaloby, resp. kasačnej sťažnosti.

6. Lehota na podanie návrhu na pokračovanie v kasačnom konaní sťažovateľovi a správcovi konkurznej podstaty márne uplynula dňa 28.09.2024.

7. Podľa § 47 ods. 4 ZKR: „V konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.“

8. Podľa § 460 SSP: „Kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.“

9. Vychádzajúc z vyššie uvedeného kasačný súd konštatuje, že napriek výzve kasačného súdu sťažovateľ ani správca konkurznej podstaty sťažovateľa nepodali v zákonnej a ani v dodatočne kasačným súdom určenej lehote návrh na pokračovanie v kasačnom konaní. Tento ich postup je s ohľadom na § 47 ods. 4 ZKR per analogiam potrebné vnímať ako ďalšie netrvanie na podaní kasačnej sťažnosti, resp. za späťvzatie kasačnej sťažnosti. Kasačný súd preto kasačné konanie podľa § 460 SSP zastavil.

10. O práve na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd s odkazom na § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. b) SSP tak, že toto žiadnemu z účastníkov konania nepriznal, keďže došlo k zastaveniu konania.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu SR pomerom hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s § 147 ods. 2 a § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.