

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 1Sfk/30/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2021200245
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Fečík
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:2021200245.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Gleason Development Services Kft., so sídlom Határ út. 12, 2724 Újlengyel, Maďarská republika, naposledy právne zastúpeného: Advokátska kancelária LWL, s.r.o., so sídlom Šafárikova 431/4, 924 01 Galanta, IČO: 54 846 382, proti žalovanému (sťažovateľovi): Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, za účasti: Douane spol. s r. o., so sídlom Mliečany 61, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 232 319, v konaní o správnej žalobe na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 237803/2021 zo dňa 30. júla 2021, konajúc o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Správneho súdu v Bratislave č. k. TT - 14S/80/2021 - 114 zo dňa 11. apríla 2024, takto

rozhodol:

- I. Kasačné konanie sa zastavuje.
- II. Účastníkom konania sa právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Správny súd v Bratislave (ďalej aj „správny súd“) rozsudkom č. k. TT - 14S/80/2021 - 114 zo dňa 11. apríla 2024 (ďalej aj „napadnutý rozsudok“) vyhovel správnej žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 237803/2021 zo dňa 30. júla 2021 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“). Správny súd rozsudkom napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 191 ods. 1 písm. e) Správneho súdneho poriadku (ďalej aj „SSP“), a to z dôvodu, že zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci. Proti rozsudku správneho súdu podal žalovaný kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP a navrhol, aby kasačný súd rozsudok správneho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
2. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd [§ 11 písm. h) SSP] po preskúmaní veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Svoje rozhodnutie ďalej odôvodňuje v nasledovnom texte.
3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“) skúmal predovšetkým splnenie procesných podmienok na vecné prejednanie kasačnej sťažnosti.
4. Podľa § 35 ods. 1 SSP: „Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.“
5. Podľa § 97 SSP: „Ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).“

6. Podľa § 64 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“): „Ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu nie, súd konanie zastaví.“

7. Podľa § 452 ods. 1 SSP: „Na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.“

8. Podľa § 99 písm. b) SSP: „Správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.“

9. Procesné podmienky predstavujú základné predpoklady na to, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Medzi procesné podmienky na strane účastníkov konania zaraďujeme o. i. aj procesnú subjektivitu, ktorá vyjadruje spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 35 SSP). Ak je žalobcom subjekt, ktorý nemá hmotnoprávnu procesnú subjektivitu (a nejde o žalobu prokurátora alebo zainteresovanej verejnosti, prípadne iného zákonom ustanoveného subjektu), súd konanie zastaví. Na to, či sú procesné podmienky konania splnené, prihliada súd (správny súd i kasačný súd) v zmysle § 97 SSP ex officio, v zásade kedykoľvek v každom štádiu správneho súdneho konania.

10. Kasačný súd bol predkladacou správou Správneho súdu v Bratislave zo dňa 13. augusta 2024 v predmetnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1Sfk/30/2024 notifikovaný o skutočnosti, že z výpisu z maďarského obchodného registra vyplýva, že žalobca je z tohto registra vymazaný po ukončení likvidácie (č.l. 198), a teda spoločnosť Gleason Development Services Kft. už podľa dostupných informácií neexistuje.

11. Kasačný súd si na oficiálnej webovej stránke maďarského obchodného registra vyššie uvedené informácie overil a zistil rovnaké skutočnosti ako Správny súd v Bratislave. Z hľadiska zachovania právnej istoty kasačný súd podaním zo dňa 01. októbra 2024 oznámil v konaní splnomocnenému právnenému zástupcovi žalobcu svoje zistenia, k oznámeniu priložil aktuálny výpis z maďarského obchodného registra dokladajúci zánik žalobcu, poukázal na príslušné zákonné ustanovenia odôvodňujúce zastavenie konania v prípade zániku strany podľa CSP a vyzval ho, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy k predmetným zisteniam vyjadril a uviedol, či žalobca ako maďarská obchodná spoločnosť zanikol, prípadne či má právneho nástupcu. Kasačný súd žiadal uvedené podložiť relevantnými listinami. Výzva kasačného súdu bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená do elektronickej schránky 17. októbra 2024, tzn. že lehota na vyjadrenie márne uplynula 28. októbra 2024, pričom právny zástupca žalobcu sa v uvedenej lehote a ani po nej nevyjadril.

12. Na základe vyššie uvedeného kasačný súd dospel k záveru, že žalobca ako jeden z účastníkov konania stratil procesnú subjektivitu podľa § 35 ods. 1 SSP a contrario, resp. zanikol skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo. Keďže ide o neodstrániteľný nedostatok jednej z procesných podmienok kasačného konania (spôsobilosť byť účastníkom konania), bez nepretržitého splnenia ktorej nie je možné v konaní ďalej pokračovať, kasačný súd v zmysle § 452 SSP v spojení s § 25 SSP a § 99 písm. b) SSP a subsidiárnym použitím § 64 CSP uznesením rozhodol o zastavení kasačného konania bez toho, aby sa ďalej zaoberal dôvodmi kasačnej sťažnosti. Na tomto mieste kasačný súd poukazuje na rovnaký procesný postup totožných účastníkov konania vo veciach sp. zn. 8Sfk/35/2024, sp. zn. 4Sfk/8/2023 a sp. zn. 2Sfk/109/2022 a tiež napr. vo veciach sp. zn. 2Sfk/52/2022, 2Sfk/65/2022, 5Sfk/51/2022 všetky zo dňa 26. októbra 2023 alebo 3Sfk/83/2022 zo dňa 14. decembra 2023, sp. zn. 1Sfk/83/2022 zo dňa 29. február 2024, ktoré sa obdobne týkali zániku belgickej obchodnej spoločnosti.

13. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd v zmysle § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. b) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže došlo k zastaveniu kasačného konania.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.