

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 8Svk/36/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0923100362
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anita Filová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:0923100362.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: B. F. I., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, D. XX, XXX XX D., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov, so sídlom Masarykova 10, 080 01 Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaPO-81093/15343/2023-81460/2023 z 13. júla 2023, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Správneho súdu v Košiciach č. k. 2S/32/2023-145 zo 16. mája 2024, takto

rozhodol:

- Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.
- Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

odôvodnenie:

I. Konanie na správnom súde

- Žalobca podal na Správny súd v Košiciach (ďalej len „správny súd“) správnu žalobu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaPO-81093/15343/2023-81460/2023 z 13. júla 2023 (ďalej ako „rozhodnutie žalovaného“), ktorým žalovaný v právnej veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 9Co/84/2022-284 z 19. januára 2023 zastavil správne konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa § 30 ods. 1 písm. i) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) z dôvodu, že v tej istej veci sa už právoplatne rozhodlo.
- Správny súd primárne vo veci posudzoval, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť podľa § 97 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) a zistil, že tieto splnené nie sú.
- Kľúčovou otázkou bola v preskúmvanej veci prípustnosť správnej žaloby proti rozhodnutiu žalovaného, ktorým zastavil správne konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci. Proti rozhodnutiu žalovaného bolo prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal. Správny súd po predložení a následnom preskúmaní administratívneho spisu a vyjadrenia žalovaného konštatoval, že žalobca nevyužil riadny opravný prostriedok a odvolanie proti rozhodnutiu žalovaného nepodal. Na základe uvedeného žalobca nevyčerpal riadne opravné prostriedky tak, ako to predpisuje zákon.
- Správny súd napadnutým uznesením bez toho, aby sa zaoberal vecným prejednaním podanej správnej žaloby, túto ako neprípustnú podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP v spojitosti s § 7 písm. a) SSP odmietol.

II. Konanie na kasačnom súde

- Žalobca (ďalej len „sťažovateľ“) podal proti napadnutému uzneseniu správneho súdu kasačnú sťažnosť, v ktorej žiadal zrušiť toto uznesenie (v kasačnej sťažnosti ho označil ako rozsudok - poznámka kasačného súdu) z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. g), h), i) a j) SSP a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.
- Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti uviedol, že obsahové zdôvodnenie spomínaných dôvodov kasačnému súdu dodatočne doloží, keďže do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti sa mu nepodarilo zabezpečiť kvalifikované právne služby niektorého z?advokátov.

7. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za správne a zákonné, v plnom rozsahu sa s ním stotožňuje a navrhol, aby kasačný súd podanú kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

III. Právne závery kasačného súdu

8. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „Najvyšší správny súd“ alebo „kasačný súd“) konajúci ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná v lehote, oprávnenou osobou, bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a po oboznámení sa s obsahom kasačnej sťažnosti zistil, že kasačnú sťažnosť je potrebné odmietnuť.

9. Podľa § 440 ods. 2 veta prvá SSP sa dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

10. Podľa § 445 ods. 1 písm. c) SSP sa v kasačnej sťažnosti musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“).

11. Podľa § 459 písm. e) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c) SSP.

12. Zo súdneho spisu kasačný súd zistil, že kasačná sťažnosť bola odôvodnená len odkazom na ustanovenie § 440 ods. 1 písm. g), h), i) a j) SSP a obsahovala sťažnostný návrh na zrušenie napadnutého uznesenia. Absentovalo v nej náležité vymedzenie a odôvodnenie sťažnostných bodov - čo sťažovateľ spochybňuje, vymedzenie právneho posúdenia, ktoré považuje za nesprávne a v čom má spočívať jeho nesprávnosť.

13. Z právnej úpravy (§ 450 ods. 1 SSP) vyplýva, že správny súd sťažovateľa nevyzýva na doplnenie kasačnej sťažnosti, ak neobsahuje náležitosti podľa § 445 SSP; vyzýva ho len na odstránenie väd podľa § 449 SSP, ak sťažovateľ nebol riadne o povinnosti povinného zastúpenia advokátom a spisania kasačnej sťažnosti advokátom poučený, ak je právne zastúpenie v kasačnom konaní obligatórne. Uvedené sa však nevzťahuje na posudzovaný prípad, pre ktorý platí výnimka z obligatórneho zastúpenia advokátom podľa § 449 ods. 2 písm. c) SSP, keďže žalovaným je Centrum právnej pomoci.

14. Vychádzajúc práve z obsahu kasačnej sťažnosti má kasačný súd za to, že sťažovateľ v kasačnej sťažnosti neuviedol žiadne sťažnostné body v zmysle § 445 ods. 1 písm. c) v spojení § 440 SSP, pričom o náležitostiach kasačnej sťažnosti bol v rámci napadnutého uznesenia riadne poučený. Z kasačnej sťažnosti musí byť jasné nielen to, z akých dôvodov sa rozhodnutie správneho súdu napáda, ale sťažovateľ musí zároveň uviesť aj to, na základe akých skutočností má za to, že tento dôvod kasačnej sťažnosti je daný, pričom tieto dôvody majú byť dostatočne individualizované a špecifikované. Tak ako v správnom súdnom konaní správny súd vo vzťahu k dôvodom správnej žaloby, tak ani kasačný súd vo vzťahu k dôvodom kasačnej sťažnosti nie je povinný vyhľadávať za sťažovateľa dôvody kasačnej sťažnosti, okrem zákonom stanovených výnimiek, o ktoré však v danom prípade nejde.

15. Záverom kasačný súd len dodáva, že z obsahu kasačnej sťažnosti je zrejmé, že aj sťažovateľ si bol sám vedomý potreby konkretizácie kasačných dôvodov, nakoľko uviedol, že dôvody kasačnej sťažnosti doplní do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti, čo však neurobil.

16. Na základe vyššie uvedeného kasačný súd vyhodnotil, že kasačná sťažnosť sťažovateľa neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 445 ods. 1 písm. c) v spojení s § 440 ods. 1 a 2 SSP, ktorá skutočnosť bráni vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia správneho súdu v kasačnom konaní, pričom uvedený nedostatok nie je možné odstrániť ani postupom podľa § 450 ods. 1 SSP (bližšie bod 13 uznesenia). Preto kasačný súd postupom podľa § 459 písm. e) SSP kasačnú sťažnosť sťažovateľa ako neprípustnú odmietol.

17. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd s odkazom na § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. a) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov kasačného konania nepriznal, nakoľko bola kasačná sťažnosť odmietnutá.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP a § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.