

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 2Stk/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7022200122
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Trenčan
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:7022200122.2

Opravné uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Júlia Hegyesová, narodená XX. E. XXXX, živnostníčka s miestom podnikania 076 77 Budince 36, IČO: 41 974 051, právne zastúpenej: JUDr. Dušan Szabó, advokát so sídlom Nemocničná 7, 077 01 Kráľovský Chlmec, proti žalovanému (v kasačnom konaní sťažovateľ): Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. MI1/RK/KON/2016/132 č. z. 2016/234782 zo dňa 24. júna 2016, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/17/2022 zo dňa 9. februára 2023, ECLI:SK:KSKE:2023:7022200122.2, takto

rozhodol:

Rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Stk/6/2023 zo dňa 26. novembra 2024 sa opravuje tak, že:

- v bode II. výroku sa vypúšťa nasledovná časť: „II. Účastníkom konania sa nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.“ a nahrádza sa textom: „II. Žalobkyni sa priznáva voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov kasačného konania.“.

odôvodnenie:

- Vo veci sp. zn. 2Stk/6/2023 vyhlásil tunajší súd 26. novembra 2024 rozsudok, ktorým kasačnú sťažnosť žalovaného ako nedôvodnú zamietol a účastníkom konania sa nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal (ďalej aj ako „rozsudok kasačného súdu“ alebo „dotknutý rozsudok“).
- Podľa § 452 ods. 1 SSP na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa § 143 SSP správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1.
- Podaním zo dňa 30.12.2024 upozornil právny zástupca žalobkyne Najvyšší správny súd SR (ďalej aj ako „kasačný súd“) na existenciu rozporu medzi výrokom o trovách konania v bode II. rozsudku kasačného súdu, ktorým tento nepriznal účastníkom konania nárok na náhradu trov kasačného konania, a bodom 46 odôvodnenia dotknutého rozsudku, z ktorého vyplýva, že kasačný súd podľa § 467 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 1 SSP žalobkyni priznal úplnú náhradu účelne vynaložených trov kasačného konania voči žalovanému, pretože bola v kasačnom konaní úspešná.
- Právny zástupca žalobkyne navrhuje vydať opravné uznesenie týkajúce sa výrokovej časti rozsudku v bode II., a to v znení: „II. Žalobkyni sa priznáva nárok na úplnú náhradu trov kasačného konania voči žalovanému.“.
- Podľa § 167 ods. 1 SSP správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.
- V označenej veci kasačný súd predmetným rozsudkom zamietol kasačnú sťažnosť žalovaného voči rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/17/2022 zo dňa 9. februára 2023, z čoho automaticky vyplynul úspech žalobkyne v kasačnom konaní a s tým súvisiaci základ pre nárok na náhradu trov kasačného konania voči neúspešnému žalovanému. Kasačný súd vzhľadom na výsledok konania mienil žalobkyni priznať voči žalovanému právo na náhradu trov kasačného konania a tak aj rozhodol, ako

to vyplýva z odôvodnenia v bode 46 dotknutého rozsudku. Pri spracovávaní podkladov pre viaceré rozhodnutia senátu 2S kasačného súdu zo dňa 26. novembra 2024 bol v dôsledku administratívnej chyby do zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku aj do jeho písomného vyhotovenia omylom zapracovaný nesprávny výrok o trovách konania v predmetnej veci, podľa ktorého sa účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznáva. Výrok rozsudku o trovách konania sa tak dostal do rozporu s jeho odôvodnením, ktoré v bode 46 odráža skutočnú vôľu senátu.

8. Podľa Nálezu Ústavného súdu SR z 24. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 576/2013-30 za zrejmu nesprávnosť je potrebné považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Ústavný súd SR v tejto súvislosti dodal, že v zhode s tým judikatúra všeobecných súdov (Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10 MObdov 11/2010), ako aj ústavného súdu (I. ÚS 206/2013) uznala ako zrejmu nesprávnosť rozhodnutia nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia.

9. Kasačný súd v nadväznosti na uvedené závery konštatuje, že v predmetnej veci ide o zrejmu nesprávnosť vychádzajúcu zo skutočnosti, že vôľa kasačného súdu priznať žalobkyni právo na náhradu trov kasačného konania existovala v čase vyhlásenia rozhodnutia v danej veci dňa 26. novembra 2024 a je z písomného vyhotovenia odôvodnenia rozsudku aj bezpečne identifikovateľná. Dostala sa však do rozporu s obsahom výrokovej časti rozhodnutia ako prejavom tejto vôle kasačného súdu, a to jednak v bode II. výroku písomného vyhotovenia dotknutého rozsudku, ako aj v Zápisnici o verejnom vyhlásení rozhodnutia pred kasačným súdom k sp. zn. 2Stk/6/2023 z 26. novembra 2024, tvoriacej neoddeliteľnú súčasť súdneho spisu k dotknutej veci.

10. Keďže aj v zmysle záverov Ústavného súdu SR sa v prípade jasného rozporu vôle súdu s jej prejavom z ústavného hľadiska pripúšťa oprava výroku aj pokiaľ ide o spôsob rozhodnutia, postupoval kasačný súd v týchto intenciách a podľa § 143 SSP opravil vyššie uvedenú nesprávnosť vo výroku o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Opravou bola vzhľadom na charakter vzniknutej chyby dotknutá aj Zápisnica o vyhlásení rozhodnutia pred kasačným súdom k sp. zn. 2Stk/6/2023 z 26. novembra 2024.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.