

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 5Svk/36/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0823106335  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vališ  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:0823106335.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne (sťažovateľky): Y. Š., X.. X. X. XXXX, L. Č. XX/XX, Ž., proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, v konaní o preskúmanie Oznámenia žalovaného č. 18113/2023/151 zo dňa 6. septembra 2023, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k. 1S/45/2023-54 zo dňa 25. septembra 2024, takto

### rozhodol:

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobkyne odmieta.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

### odôvodnenie:

1. Správny súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „správny súd“) uznesením č. k. 1S/45/2023-54 zo dňa 25.09.2024 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“) postupom podľa § 98 ods. 1 písm. g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „SSP“) v spojení s § 7 písm. b) SSP odmietol ako neprípustnú žalobu žalobkyne zo dňa 05.11.2023 v znení jej doplnenia zo dňa 27.05.2024, ktorou sa žalobkyňa domáhala súdnej ochrany v konaní o všeobecnej správnej žalobe navrhujúc, aby správny súd zrušil Oznámenie žalovaného č. 18113/2023/151 zo dňa 06.09.2023 a vec aby vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

2. Správny súd v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že z obsahu správnej žaloby vyplýva, že žalobkyňa sa domáha preskúmania zákonnosti Oznámenia žalovaného Ministerstva spravodlivosti SR, ktorým bolo žalobkyni oznámené, že jej podanie doručené dňa 21.08.2023 bolo odstúpené na vybavenie predsedovi Okresného súdu Žilina, pričom z obsahu oznámenia žalovaného je zrejmé, že sa týka postupu predsedu okresného súdu pri vybavovaní sťažnosti podľa § 63 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o súdoch“). Ďalej správny súd uviedol, že z ustanovenia § 68 zákona o súdoch vyplýva, že na vybavovanie sťažnosti sa použijú ustanovenia zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach (ďalej aj „zákon o sťažnostiach“). Na konanie o sťažnostiach sa v zásade nevzťahuje Správny poriadok (§ 25 ods. 4 zákona o sťažnostiach) ako všeobecný procesnoprávny predpis upravujúci aplikačné rozhodovacie procesy vo verejnej správe. Písomné oznámenie o vybavení sťažnosti a ani správnu žalobou napadnuté Oznámenie žalovaného o odstúpení podania na vybavenie príslušnému orgánu správy súdov nie je podľa správneho súdu rozhodnutím, resp. opatrením, ktoré možno preskúmať v správnom súdnictve, pretože nemá za následok vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu a ani ním nemohli byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti žalobkyne priamo dotknuté.

3. Správny súd uzatvoril, že žalobou napadnuté oznámenie žalovaného nemá povahu rozhodnutia alebo opatrenia, ktoré by zasiahlo do práv žalobkyne, keďže nie je spôsobilé zmeniť právne postavenie žalobkyne takým spôsobom, ako sa deje v rámci správneho konania vydaním rozhodnutia, resp. opatrenia a zo žiadneho ustanovenia zákona o sťažnostiach taktiež nevyplýva právo na kladné

vybavenie sťažnosti, resp. konkrétne rozhodnutie o sťažnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že správne sudy nemajú právomoc preskúmať úkony, ktoré sú upravené v zákone o sťažnostiach okrem zákonom stanovenej výnimky (o ktorú výnimku sa nejedná v sťažovateľkinom prípade), správny súd žalobu žalobkyne odmietol pre jej neprípustnosť. Napadnuté uznesenie správneho súdu obsahovalo riadne poučenie vrátane poučenia o povinnom zastúpení sťažovateľky advokátom v kasačnom konaní ako i o povinnosti spísania kasačnej sťažnosti advokátom.

4. V zákonom stanovenej lehote podala žalobkyňa voči uzneseniu správneho súdu č. k. 1S/45/2023-54 zo dňa 25.09.2024 (žalobkyňi doručenému dňa 02.10.2024, pozn. súdu) kasačnú sťažnosť, prílohu ktorej tvorilo kasačnou sťažnosťou napadnuté uznesenie správneho súdu, žiadosť žalobkyne zo dňa 01.11.2024 o ustanovenie advokáta a rovnopis odpovede Slovenskej advokátskej komory zo dňa 26.07.2023, v ktorej jej bolo oznámené, že komora nie je oprávnená pridelovať advokátov a je potrebné, aby si ho žalobkyňa zvolila sama. Predmetná kasačná sťažnosť bola spísaná žalobkyňou ako sťažovateľkou a nebolo k nej pripojené plnomocenstvo, ani doklad preukazujúci, že žalobkyňa je osobou s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa.

5. Správny súd po zistení, že zo spisového materiálu nevyplývalo splnenie procesnej podmienky vyžadovanej ustanovením § 449 ods. 1 SSP a kasačná sťažnosť sťažovateľky tak obsahuje vadu, uznesením č. k. 1S/45/2023-76 zo dňa 13.11.2024 (sťažovateľke doručeným 14.11.2024, pozn. súdu) sťažovateľku vyzval na doplnenie kasačnej sťažnosti o predloženie plnomocenstva preukazujúceho, že v konaní o kasačnej sťažnosti je zastúpená advokátom, opatrené doložkou o vykonaní zaručenej konverzie listinného dokumentu do elektronickej podoby alebo predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi v elektronickej forme opatrené zaručeným elektronickým podpisom splnomocnenca alebo splnomocniteľa alebo originálu plnomocenstva udeleného advokátovi v listinnej podobe, prípadne nech sťažovateľka preukáže, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Správny súd vyzval sťažovateľku na odstránenie tejto vady s poučením o následku jej neodstránenia podľa § 450 ods. 1 SSP v spojení s § 459 SSP. Sťažovateľka na uvedené uznesenie správneho súdu reagovala podaním zo dňa 27.11.2024, vytýkanú vadu podľa poučenia obsiahnutého v uznesení č. k. 1S/45/2023-76 zo dňa 13.11.2024 však neodstránila.

6. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d) SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

7. V prípade sťažovateľkou podanej kasačnej sťažnosti bola táto povinná predložiť buď plnú moc udelenú advokátovi na spísanie kasačnej sťažnosti a zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti proti napadnutému uzneseniu, alebo doklad preukazujúci, že žalobkyňa má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, k čomu však nedošlo. Zákonodarcou prostredníctvom ustanovenia § 449 ods. 1 SSP vyžaduje povinné zastúpenie advokátom nielen v kasačnom konaní, ale vyžaduje ho už pri samotnom spísaní kasačnej sťažnosti, a to z dôvodu, že kasačná sťažnosť je opravným prostriedkom určeným na riešenie právnych otázok. Obligatórnym zastúpením advokátom už pri spísaní kasačnej sťažnosti by sa malo predchádzať nebezpečenstvu ujmy, ktorá by mohla sťažovateľovi vzniknúť v dôsledku nekvalifikovaného podania. Účelom je tiež predchádzať podávaniu zjavne neopodstatnených, respektíve neprípustných kasačných sťažností.

8. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 3Svk/15/2021 z 24.11.2021 uviedol: „V? súvislosti s?riešením otázky povinného právneho zastúpenia v?kasačnom konaní upriamuje kasačný súd pozornosť na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžrk/16/2018 zo dňa 30. júna 2021, z?ktorého okrem iného vyplýva, že požiadavka povinného právneho zastúpenia sa

vzťahuje už na fázu podania kasačnej sťažnosti. Ak bol sťažovateľ o povinnosti spísania kasačnej sťažnosti advokátom riadne poučený a túto povinnosť nesplnil, kasačný súd môže kasačnú sťažnosť odmietnuť podľa § 459 písm. d) SSP bez toho, aby sťažovateľa na túto zásadnú vadu vyzýval podľa § 450 ods. 1 SSP.“ K rovnakému záveru dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v ďalších svojich rozhodnutiach, napríklad uznesení sp. zn. 10Asan/13/2017 z 09.08.2017 a uznesení sp. zn. 6Sžk/27/2017 zo 17.04.2019.

9. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 11 písm. h) SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť sťažovateľky je potrebné ako neprípustnú odmietnuť v zmysle § 459 písm. d) SSP, a to z dôvodu, že neboli splnené podmienky povinného právneho zastúpenia podľa § 449 ods. 1 SSP, a zároveň nešlo o vec vymedzenú v § 449 ods. 2 písm. b) alebo c) SSP.

10. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 a 4 SSP v spojení s § 170 písm. b) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania. Výsledok konania o odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení konania.

11. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.