

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 18SKomp/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0924100188
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Naď
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:0924100188.1

Uznesenie

Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky zložený z predsedu senátu JUDr. Pavla Naďa a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., JUDr. Jaroslavy Fúrovej, JUDr. Nory Halmovej (sudca spravodajca), JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., JUDr. Terézie Mecelovej, Mgr. Michala Novotného a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., v kompetenčnom spore medzi Okresným súdom Poprad a Správnym súdom v Košiciach, vo veci žalobcu: W.. E. G., L.. XX.XX.XXXX, J. D., P. XXX/XX, proti žalovaným: Mesto Svit, Hviezdoslavova 268/32, Svit, za účasti ďalších účastníkov: 1/ C.. E. Č., L.. XX.XX.XXXX, D., P. XX, 2/ C.. C.O. Č., L.. XX.XX.XXXX, D., P. XX, o zrušenie súhlasu žalovaného zo dňa 14.12.2020 číslo 2020/331, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci n i e j e daná právomoc správneho súdu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou Okresnému súdu Poprad (ďalej aj „všeobecný súd“) sa žalobca domáhal zrušenia súhlasu č. 2020/331 vydaného žalovaným s realizáciou napojenia vjazdu z miestnej komunikácie do nivelety chodníka, ktorým sa rozšíri nájazdový oblúk vjazdu na pozemok v bezpodielovom spoluvlastníctve ďalších účastníkov konania za účelom bezproblémového vytočenia vozidla. Žalobca zároveň žiadal uloženie povinnosti žalovanému vydať súhlasné stanovisko žalobcovi k projektu odstavného miesta pred nehnuteľnosťou žalobcu podľa projektovej dokumentácie.

2. Okresný súd Poprad postúpil vec podľa § 43 ods. 1 CSP na Krajský súd Prešov (ako správny súd) ako vecne príslušnému súdu.

3. Krajský súd Prešov vrátil vec na Okresný súd Poprad ako predčasne predloženú z dôvodu, že musí rozhodnúť uznesením.

4. Okresný súd Poprad č.k. 21C/21/2021-36 uznesením postúpil vec na Krajský súd Prešov, podľa 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pretože podľa jeho názoru sa jedná o Súdny prieskum opatrenia žalovaného, na ktorý je daná právomoc správneho súdu podľa 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

5. Krajský súd v Prešove ako správny súd uznesením č.k. 6S/67/2021 89 zo dňa 08.12.2022 odmietol žalobu z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky na súdny prieskum zákonnosti kladené na charakter rozhodnutia podliehajúceho súdnemu prieskumu (§ 98 ods. 1 písm. g) SSP). Nejedná sa o vymedzenie spôsobilého predmetu prieskumu zákonnosti správneho súdu, a teda prieskum zákonnosti správneho súdu vo vzťahu k takto vymedzenému predmetu konania nie možný a správna žaloba je neprípustná. Uviedol, že z obsahu žaloby, jej doplnenia a žalobného návrhu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáha preskúmania zákonnosti a zrušenia súhlasu žalovaného Mesta Svit ako vlastníka pozemku zo dňa 14.12.2020 číslo 2020/331, ktorým Mesto Svit, ako výlučný vlastníak pozemku v katastrálnom území D., parc. č. KN C XXX/X o výmere 56211 m², druh pozemku ostatné plochy, zapísaného na Okresnom úrade v Poprade, katastrálnom odbore na liste vlastníctve č. 1 v celosti, súhlasí

s realizáciou napojenia vjazdu z miestnej komunikácie do nivelity chodníka, ktorým sa súčasný ostrý uhol napojenia vjazdu na pozemok vo vlastníctve ďalších účastníkov konania rozšíri do nájazdového oblúka za účelom bezproblémového vytočenia motorového vozidla zo severnej strany miestnej komunikácie za podmienok, uvedených v stanovisku č. j. MsÚ 2020/2174/14160/Lu zo dňa 05.10.2020 (príloha č. 1),
- súhlasí s umiestnením povrchového odkvapového žľabu, ktorý odvádza dažďové vody zo zastrešenia vchodu do garáže pri rodinnom dome súp. č. XXX v dĺžke 1,5 metra s vyústením do trativodu.

6. Žalobca podal kasačnú sťažnosť. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2Svk/17/2023 zo dňa 29. januára 2024 o kasačnej sťažnosti žalobcu rozhodol tak, že uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 6S/67/2021 89 zo dňa 8. decembra 2022 zrušil a vec vrátil Správneému súdu v Košiciach na ďalšie konanie. Podľa kasačného súdu je na riešenie situácie v tejto veci podľa § 11 CSP zriadený kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „kompetenčný senát“), ktorý podľa § 8 ods. 1 SSP rozhoduje o tom, ktorý súd má v konaní právomoc konať a rozhodnúť.

7. Správny súd v Košiciach sa v plnej miere stotožnil s nižšie citovanými odsekmi odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6S/67/2021 zo dňa 08.12.2022:

„18. V tomto prípade sa žalobca domáha zrušenia súhlasu Mesta Svit ako výlučného vlastníka pozemku, na následnú realizáciu ďalších činností vlastníkovi susediaceho pozemku, ktoré však nie je rozhodnutím ale ani opatrením orgánu verejnej správy podľa § 3 ods. 1 písm. b) a c) SSP, teda správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka, ani správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté. Napadnutý súhlas nebol vydaný v administratívnom konaní, Mesto Svit nepostupovalo ako orgán verejnej správy v rámci výkonu pôsobnosti v oblasti verejnej správy, nevydalo individuálny správny akt, pri udelení súhlasu. Súhlasom vlastníka pozemku Mesta, nie sú a ani nemôžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté. Súhlas Mesta Svit, bol vydaný k realizácii napojenia vjazdu z miestnej komunikácie do nivelity chodníka a k umiestneniu povrchového odkvapového žľabu, a až následne uskutočnením týchto činností resp. vydaním ďalších rozhodnutí, môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti ďalších osôb priamo dotknuté. Takýto súhlas vlastníka pozemku nie je preto predmetom súdneho prieskumu v správnom súdnictve.

19. Neboli teda splnené procesné podmienky na súdny prieskum zákonnosti, kladené na charakter rozhodnutia podliehajúceho súdному prieskumu. Nejedná sa o vymedzenie spôsobilého predmetu prieskumu zákonnosti správneho súdu, a teda prieskum zákonnosti správneho súdu vo vzťahu k takto vymedzenému predmetu konania nie možný a správna žaloba je neprípustná. Správny súd zistil neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania spočívajúci v predmete nepodliehajúcom súdnému prieskumu, čo má za následok odmietnutie žaloby ako neprípustnej podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP.“

8. Správny súd v Košiciach predložil vec podľa § 18 ods.4 SSP na rozhodnutie kompetenčnému senátu . (Ak súd postúpi vec správneému súdu, ktorý s tým nesúhlasí z dôvodu, že nejde o vec patriacu do správneho súdnictva, správny súd ju predloží na rozhodnutie kompetenčnému senátu).

9. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) zriadený podľa § 11 CSP prejednal predložený kompetenčný spor ako spor o právomoc, ktorý vznikol medzi správnym súdom a iným súdom podľa § 18 ods. 4 SSP.

10. Podľa § 3 CSP súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

11. Podľa 4 CSP iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú súdy, len ak to ustanovuje zákon.

12. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

13. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

14. Kompetenčný senát ako súd príslušný na rozhodnutie o nesúhlase správneho súdu s postúpením mu veci, posudzujúc otázku právomoci príslušného súdu dospel k záveru, že na prejednanie veci nie je daná právomoc správneho súdu. Pre vymedzenie pojmu súkromnoprávneho sporu a súkromnej veci v zmysle § 3 CSP je zásadne rozhodujúca príslušná hmotnoprávna úprava právneho vzťahu, z ktorého vznikajú, či majú vzniknúť práva alebo povinnosti, ktoré sú predmetom sporu v danej veci.

15. Kompetenčný senát dospel k záveru, že napadnutý súhlas Mesta Svit ako výlučného vlastníka pozemku nebol vydaný v administratívnom konaní, Mesto Svit nepostupovalo ako orgán verejnej správy v rámci výkonu pôsobnosti v oblasti verejnej správy, ale súhlas Mesta Svit, bol vydaný k realizácii napojenia vjazdu z miestnej komunikácie do nivelety chodníka a k umiestneniu povrchového odkvapového žľabu a preto takýto súhlas vlastníka pozemku nie je predmetom súdneho prieskumu v správnom súdnictve.

16. Zhrnúc uvedené kompetenčný senát dospel k záveru, že Správny súd v Košiciach opodstatnene vyslovil nesúhlas s tým, že Okresný súd Poprad postúpil vec na prejednanie v tom čase Krajskému súdu v Prešove. Kompetenčný senát preto podľa § 18 ods. 4 SSP vyslovil, že na prejednanie tejto veci právomoc správneho súdu nie je daná.

17. Podľa § 18 ods. 4 SSP sú súdy týmto rozhodnutím viazané, čo znamená, že sú v ďalšom konaní v prerokúvanej veci povinné vychádzať z právneho názoru, že jej prejednanie nepatrí do právomoci správnych súdov. Žiadne svoje rozhodnutie potom nemôžu založiť na opačnom právnom názore, teda že by táto vec do právomoci správnych súdov patrila.

18. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 8 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.