

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 18SKomp/20/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200665  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Naď  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:2523200665.1

## Uznesenie

Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v zložení z predsedu senátu JUDr. Pavla Naďa a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., Mgr. Michala Novotného, JUDr. Terézie Mecelovej (sudkyňa spravodajkyňa), JUDr. Jaroslavy Fúrovej, JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Nory Halmovej, v kompetenčnom spore medzi Okresným súdom Trnava a Správnym súdom v Bratislave, v spore žalobkyne A.. C. R., X. XX. O. XXXX, J., L. XXXX/XXX, zastúpenej splnomocnenkyňou Advokátska kancelária Horansky & Partners s. r. o., Piešťany, Staničná 2308/1, IČO: 56 023 499, proti žalovanému Daňovému úradu Trnava, Trnava, Hlboká 8/1, o určenie neplatnosti skončenia služobného pomeru a o náhradu služobného platu, naposledy vedenom na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. 3S/116/2024 a predtým na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. PN-7Cpr/3/2023, takto

### rozhodol:

- I. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. PN-7Cpr/3/2023-109 zo 16. augusta 2024.
- II. Na prejednanie veci v časti nároku, ktorým sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti skončenia služobného pomeru, je daná právomoc správneho súdu.
- III. Na prejednanie veci o zaplatenie služobného platu nie je daná právomoc správneho súdu.

### odôvodnenie:

1. Správny súd v Bratislave (ďalej tiež aj „správny súd“) 13. novembra 2024 predložil vec kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „kompetenčný senát“) na rozhodnutie kompetenčného sporu podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), nakoľko nesúhlasil s postúpením mu veci Okresným súdom Trnava. Uviedol, že zastavením konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“ (ak vec nepatrí do právomoci súdov) nezostali zachované právne účinky spojené s podaním žaloby a vec ďalej nepatrí do správneho súdnictva. Právoplatne skončenú vec nemožno opätovne prejednať a rozhodnúť.
2. Kompetenčný senát (§ 8 ods. 1 SSP) prejednal predložený kompetenčný spor ako spor o právomoc, ktorý vznikol medzi správnym súdom a iným súdom podľa § 18 ods. 4 SSP.
3. Podľa § 3 CSP sudy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.
4. Podľa § 4 CSP iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú sudy, len ak to ustanovuje zákon.

5. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

6. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

7. Podľa § 18 ods. 4 SSP ak súd postúpi vec správne súdu, ktorý s tým nesúhlasí z dôvodu, že nejde o vec patriacu do správneho súdnictva, správny súd ju predloží na rozhodnutie kompetenčnému senátu najvyššieho správneho súdu, ktorého rozhodnutím sú sudy viazané.

8. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobou z 22. apríla 2023 (podanou na bývalom Okresnom súde Piešťany 24. apríla 2023) sa žalobkyňa (u žalovaného v stálej štátnej službe vo funkcii správca II) domáhala určenia neplatnosti skončenia služobného pomeru na základe rozhodnutia riaditeľa žalovaného z 23. februára 2023 č. 97636/2023 a zaplata platy od 24. februára 2023 do doby, keď jej žalovaný umožní pokračovať vo výkone štátnej služby. Žalobu odôvodnila tým, že rozhodnutím riaditeľa žalovaného z 23. februára 2023 č. 97636/2023 bola žalobkyňa podľa § 258 ods. 1 písm. r/ zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej správe“) prepustená zo služobného pomeru príslušníka finančnej správy z dôvodu, že nespĺňa podmienku spoľahlivosti (podľa rozhodnutia o previerke spoľahlivosti z 1. decembra 2022 č. 512168/2022 sa žalobkyňa nepovažuje za spoľahlivú podľa § 84 ods. 4 písm. d/ zákona o finančnej správe). Pre rozhodnutie o prepustení neexistoval skutkový a právny základ, pretože rozhodnutie o previerke spoľahlivosti (ktoré bolo podkladom pre rozhodnutie o prepustení) nenadobudlo právoplatnosť. Okresný súd Trnava (po zrušení Okresného súdu Piešťany) vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný vo vyjadrení z 10. októbra 2023 namietal okrem iného nedostatok právomoci Okresného súdu Trnava. Následne Okresný súd Trnava uznesením zo 16. augusta 2024 č. k. PN-7Cpr/3/2023-109 konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia vec postupuje Správne súdu v Bratislave. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 3, § 4, § 10 ods. 1 a § 161 CSP a ustanoveniami § 2 ods. 1 a § 6 ods. 1 SSP. S poukazom na rozhodnutie kompetenčného senátu z 28. júna 2023 sp. zn. 18SKomp/5/2023 uviedol, že v konaní ide o preskúmanie rozhodnutia orgánu verejnej správy, čo patrí do kompetencie správnych súdov.

9. Podľa § 258 ods. 1 písm. r/ zákona o finančnej správe nadriadený prepustí príslušníka finančnej správy zo služobného pomeru, ak nespĺňa podmienku spoľahlivosti.

10. Podľa § 84 ods. 4 písm. d/ zákona o finančnej správe za spoľahlivého sa na účely tohto zákona nepovažuje občan, ktorý podľa iných skutočností nedáva záruku riadneho výkonu štátnej služby.

11. Kompetenčný senát už vo svojej judikatúre zdôraznil, že pre vymedzenie pojmu súkromnoprávneho sporu a súkromnej veci v zmysle § 3 CSP nie je primárne rozhodujúci petit žaloby (návrhu), ale zásadne príslušná hmotnoprávna úprava právneho vzťahu, z ktorého vznikajú či majú vzniknúť práva alebo povinnosti, ktoré sú predmetom sporu v danej veci (tu porovnaj napr. uznesenia sp. zn. 1SKomp/2/2021, 1SKomp/3/2021 a 1SKomp/6/2021). Opačný názor, ktorý bol v uzneseniach kompetenčného senátu ojedinele vyslovený a podľa ktorého by pre posúdenie právomoci mal byť rozhodný len petit (napr. pre určovacie petity porov. uznesenia sp. zn. 1 KO 29/2017, 1 KO 48/2017, 1 KO 47/2017 a 1 KO 43/2017, resp. pre petit o zaplata peňažnej sumy 1 KO 12/2020), nemožno akceptovať. Robil by totiž rozhraničenie pôsobnosti civilných súdov a správnych súdov, ale v konečnom dôsledku aj právomoci súdov a iných orgánov verejnej moci závislým od ľubovôle žalobcu (navrhovateľa). Ten by si tak mohol voľbou vhodného žalobného petitu (napr. určovacieho alebo o zaplata peňažnej sumy) „vyberať“, kto o jeho práve alebo povinnosti rozhodne. To však odporuje zneniam § 3 a 4 CSP a § 2 a § 6 SSP, ktoré túto právomoc vymedzujú na základe objektívnych charakteristík jednotlivých právnych vzťahov.

12. To, aké práva alebo povinnosti žalobca uplatňuje a z akého právneho vzťahu, sa musí zistiť z celého obsahu žaloby alebo návrhu, teda zo skutkového vymedzenia ako aj z jeho právnej kvalifikácie. Ak toto posúdenie vedie k záveru, že určitá vec patrí do právomoci správnych súdov alebo iného orgánu verejnej moci, potom nie je podstatné, či petit žaloby alebo návrhu zodpovedá typom konaní pred nimi

alebo či zodpovedá prípustným typom rozhodnutí, ktoré tieto orgány môžu vydať. Úlohou príslušného správneho súdu alebo iného orgánu verejnej moci je potom umožniť žalobcovi (navrhovateľovi), aby petít svojej žaloby či návrhu potrebným spôsobom opravil. Nie je však prípustné obchádzať výkon právomoci orgánov verejnej správy (resp. iných orgánov verejnej moci) a z neho vyplývajúcu príslušnosť správneho súdnictva prostredníctvom určovacej žaloby v civilnom sporovom konaní; civilný súd totiž nemôže v konaní o takejto žalobe konštatovať právne skutočnosti, ktoré majú byť výsledkom činnosti týchto orgánov (porov. uznesenie kompetenčného senátu sp. zn. 1KO/7/2021).

13. V danom prípade je sporné skončenie služobného pomeru žalobkyne, ale aj náhrada/zaplatenie platu (ako to žalobkyňa v žalobe uvádza).

14. Pracovnoprávne vzťahy možno členiť na tri kategórie: a/ základné pracovnoprávne vzťahy (napr. pracovný pomer, pracovnoprávne vzťahy založené dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru), b/ ostatné (vedľajšie) pracovnoprávne vzťahy (napr. vzťahy sankčné či kontrolné), c/ ďalšie (obdobné) pracovné vzťahy, ktoré sú upravené osobitnými zákonmi. Práve do tretej kategórie potom možno zaradiť pracovné vzťahy s delegovanou pôsobnosťou Zákonníka práce (zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov), ktorá sa aplikuje aj na právne vzťahy pri výkone štátnej služby.

15. Kompetenčný senát vo svojom rozhodnutí z 28. júna 2023 sp. zn. 18Skomp/5/2023 konštatoval, že štátnu službu možno definovať ako právny vzťah, tzv. služobný pomer štátneho zamestnanca, ktorý je založený vo vzťahu fyzickej osoby k štátu, pričom je potrebné zdôrazniť, že je vzťahom verejnoprávnym. Druhov štátnej služby rozoznávame tiež niekoľko. Nepochybne však medzi tieto patrí štátna služba príslušníkov finančnej správy, ktorej osobitná právna úprava sa nachádza v zákone o finančnej správe. Práve ten vo svojom § 1 písm. d/ ustanovuje, že tento zákon upravuje štátnu službu príslušníkov finančnej správy a právne vzťahy súvisiace so vznikom, zmenami a skončením služobného pomeru. Zákon o finančnej správe upravuje taktiež delegovanú pôsobnosť Zákonníka práce vo viacerých ustanoveniach, príkladmo § 182 ods. 5, § 213 ods. 8 či § 213 ods. 9 citovaného zákona. Skončenie služobného pomeru, konkrétne prepustenie príslušníka finančnej správy zo služobného pomeru, ktoré je predmetom sporu v prejednávanom prípade, je však v zákone o finančnej správe upravené v ustanoveniach § 258 a nasl. osobitne, bez akéhokoľvek odkazu na delegovanú pôsobnosť Zákonníka práce. Zákon o finančnej správe je pritom predpisom verejného práva a rozhodnutia vydané na jeho základe tak možno označiť za akty verejnej správy. Rozhodovanie o žalobe týkajúcej sa skončenia služobného pomeru žalobkyne ako príslušníčky finančnej správy je sporom patriacim do správneho súdnictva (v danom prípade v časti o neplatnosť skončenia služobného pomeru), a teda do právomoci správnych súdov, bez ohľadu na to, či žalobný petít zodpovedá žalobnému petitu, aký sa vyžaduje pre správnu žalobu. Je nepochybné, že žalobkyňa sa domáha zrušenia predmetného rozhodnutia o prepustení pre jeho nezákonnosť.

16. Tu treba pre úplnosť dodať, že argumentácia správneho súdu nebola relevantná, pretože vychádzala len z námietky podľa neho prekážky rozhodutej veci a nezahŕňala i vecnú argumentáciu, prečo nepovažuje právomoc správneho súdu za danú.

17. Pokiaľ však ide o služobný plat žalobkyne (teda žalobu o zaplatenie peňažnej sumy), aj uvedenú situáciu riešil už v minulosti kompetenčný senát a bolo konštatované, že ak sa žalobkyňa žalobným petitom (a v danom prípade to vyplýva i z obsahu žaloby) domáha zaplatenia peňažnej sumy a nie preskúmania zákonnosti rozhodnutia alebo postupu žalovanej/žalovaného, správny súd o žalobnom návrhu na plnenie rozhodnúť nemôže (1SKomp/1/2021). V tejto časti teda je daná právomoc Okresného súdu Trnava.

18. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov kompetenčný senát dospel k záveru, že Správny súd v Bratislave v časti o neplatnosť skončenia služobného pomeru neopodstatnene vyslovil nesúhlas s tým, že mu Okresný súd Trnava postúpil prejednávanú vec. Podľa § 18 ods. 4 SSP preto kompetenčný senát rozhodol, že na prejednanie tejto veci je daná právomoc správneho súdu v časti špecifikovanej vo výroku tohto uznesenia. Súčasne bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Trnava (§ 5 ods. 1 SSP v spojení s čl. 4 CSP a porov. uznesenie sp. zn. 18SKomp/2/2024).

19. Kompetenčný senát preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že sudy nižšej inštancie sú týmto rozhodnutím viazané (§ 18 ods. 4 SSP).

20. Toto rozhodnutie prijal kompetenčný senát pomerom hlasov 8 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** prípustný opravný prostriedok.