

Súd: Najvyšší súd
Spisová značka: 5Cdo/166/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118205061
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Kolcun
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:5118205061.1

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: Y. R., rod. U., nar. XX. XX. XXXX, Ž., O. XXXX/XX, právne zastúpená: JUDr. Lenka Maďarová, s.r.o., Žilina, Štrková 95/21, IČO: 47 232 692, proti žalovaným: 1/ Ing. T. Š., nar. XX. XX. XXXX, Ž., X. XXXX/XX, 2/ MUDr. T. I., rod. Š., nar. XX. XX. XXXX, Č., T. Č.. XXXX/XX, žalovaní 1/ a 2/ právne zastúpení: Karkó, s.r.o., Žilina, Obchodná 8985/5, IČO: 50 158 121, o určení, že dôvody vydedenia nie sú dané a iné, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2C/15/2018, v konaní o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 30. mája 2024 sp. zn. 8Co/38/2024, o návrhu žalovaných 1/ a 2/ na odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

Návrhu na odklad právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 30. mája 2024 sp. zn. 8Co/38/2024
n e v y h o v u j e.

o d ô v o d n e n i e:

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) v poradí druhým rozsudkom zo dňa 16. novembra 2023, č. k. 2C/15/2018-244, určil, že dôvody vydedenia žalobkyne jej matkou N. U., rod. X., nar. XX. XX. XXXX, zomrelou dňa XX. XX. XXXX, nie sú dané (výrok I.), určil, že listina o vydedení obsahovo uvedená v prvej časti bodu jeden notárskej zápisnice špecifikovanej vo výroku napadnutého rozsudku je neplatná (výrok II.), určil, že závet poručiťky napísaný formou notárskej zápisnice, bližšie špecifikovanej vo výroku napadnutého rozsudku, je v časti, v ktorej bola žalobkyňa opomenutá ako plnoletý potomok v rozsahu jej zákonného dedičského podielu, je neplatný (výrok III.). Vo zvyšnej časti (o určení, že vydedenie je neplatné a o určení neplatnosti zvyšnej časti závetu) rozsudok okresného súdu zamietol (výrok IV.). Žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok V.).

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 30. mája 2024 sp. zn. 8Co/38/2024 rozsudok okresného súdu vo výrokoch I., II. a III. potvrdil (prvý výrok). Rozsudok okresného súdu vo výroku V. zmenil tak, že žalobkyni priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 25%, ktoré sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne (druhý výrok). Žalobkyni priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, ktoré sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne (tretí výrok). Rozsudok okresného súdu vo výroku IV. Zostal nedotknutý (štvrtý výrok).

3. V konaní o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalovaní návrh na odklad právoplatnosti napadnutého rozsudku. Tento návrh odôvodnila tým, že žalobkyňa sa žalobným návrhom domáhala určenia neplatnosti notárskej zápisnice. V dotknutej dedičskej veci teda ustanovený súdny komisár bude vo veci postupovať podľa § 194 ods. 2 CMP podľa výsledku sporu, v ktorom bolo rozhodnuté vyššie popisovaným spôsobom. Keďže sú aktuálne splnené podmienky na vydanie rozhodnutia v dedičskom konaní, existuje, vzhľadom na nezákonnosť rozhodnutí všeobecných súdov, reálne riziko vzniku ujmy na strane žalovaných ako závetných dedičov. V prípade právoplatného rozhodnutia o dedičstve po poručiťke, súčasťou ktorého sú aj nehnuteľnosti, a po prípadnom následnom rozhodnutí odvolacieho súdu, ktorým by bolo vyhovené podanému dovolaniu, by vznikla

situácia, že v katastri nehnuteľností bude evidovaná ako podielový spoluvlastník dotknutého majetku žalobkyňa napriek skutočnosti, že žaloba, ktorú podala mala byť v časti, ktorou sa domáhala neplatnosti notárskej zápisnice, zamietnutá. Následná náprava vo vzťahu ku vlastníckemu právu žalovaných by nutne vyvolala ďalšie súdne spory, bez ktorých by v prípade neposkytnutia súčinnosti zo strany žalobkyne nemohlo dôjsť k náprave.

4. Podľa § 444 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dospel k názoru, že návrh žalovaných 1/ a 2/ na odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia dôvodný nie je, pretože v prejednávanej veci neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Účelom inštitútu odkladu právoplatnosti rozhodnutia je ochrana dovolateľa pred nepriaznivými účinkami dovolaním napadnutého rozhodnutia, avšak v súdnej veci zo skutočností uvádzaných žalovanými v návrhu na odklad právoplatnosti rozhodnutia nevyplýva, že predpoklady na vydanie takéhoto rozhodnutia sú dané.

6. Najvyšší súd so zreteľom na uvedené návrhu žalovaných 1/ a 2/ na odklad právoplatnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia nevyhovetl.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.