

Súd: Najvyšší súd
Spisová značka: 5Cdo/167/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201696
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Bajánková
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:8614201696.1

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ T. Q., narodeného XX. J. XXXX, T., Š. XXX/X, 2/ R. Q., narodenej XX. D. XXXX, T., Š. XXX/X, zastúpených advokátskou kanceláriou VOLČKO & PARTNERS, s.r.o., Košice, Mlynská 27, IČO: 55 968 058, proti žalovaným 1/ Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpenej advokátskou kanceláriou ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., Bratislava, Kýčerského 5, IČO: 36 857 513, 2/ Platíť sa oplatí s.r.o., Bratislava, Mostová 2, IČO: 45 684 618, o zdržanie sa výkonu záložného práva, vedenom na bývalom Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2C/64/2014, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 11. apríla 2024 sp. zn. 21Co/2/2023, o návrhu na odloženie právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

O d k l a d á p r á v o p l a t n o s ť rozsudku Krajského súdu v Prešove z 11. apríla 2024 sp. zn. 21Co/2/2023 do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalobcov.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 26. septembra 2022 sp. zn. 2C/64/2014 určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Stropkov, v obci T., katastrálne územie T., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX a to byt č. X na druhom poschodí, vchod číslo X na ulici Š. v bytovom dome so súpisným číslom XX, postavený na parcele C KN parcela č. 876 a podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu v rozsahu 7142/132468 nie sú zaťažené záložným právom, zriadeným zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 001/107324/07 - 001 000 z 05. 12. 2007, uzatvorenej medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. a žalobcami (I. výrok), konanie voči žalovanému 2/ zastavil (II. výrok), rozhodol, že žalovaný 1/ je povinný nahradiť žalobcom 1/ a 2/ trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (III. výrok) a nárok na náhradu trov konania žalobcom 1/ a 2/ voči žalovanému 2/ nepriznal (IV. výrok). Súd prvej inštancie dospel k záveru, že nároky žalovaného 1/ zo zmluvy o poskytnutí Flexihypotéky z 05. 12. 2007 sú premlčané. Zmluva o záložnom práve je akcesorickou zmluvou k úverovej zmluve, ktorá predstavuje hlavný záväzkový vzťah, a preto by záložná zmluva sama o sebe bez existencie úverovej zmluvy nemala žiaden význam. Z tohto dôvodu žalobe vyhovel. Vo vzťahu k žalovanému 2/ žalobcovia zobrali žalobu späť, a preto súd prvej inštancie konanie voči nemu zastavil.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného 1/ rozsudkom z 11. apríla 2024 sp. zn. 21Co/2/2023 rozsudok súdu prvej inštancie zmenil vo výroku I., III. tak, že žalobu zamietal (I. výrok) a žalovanému 1/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcom 1/ a 2/ (II. výrok). Odvolací súd mal za to, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil a jeho pochybenia viedli zároveň k nesprávnemu právnomu záveru o dôvodnosti podanej žaloby. Ak v konaní nebolo preukázané márne uplynutie premlčacej doby pre výkon záložného práva, žaloba stráca svoj argumentačný podklad a vo svojej podstate je nedôvodná.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie tvrdiac dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. a), c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení

neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Zároveň navrhli odložiť právoplatnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia z dôvodu, že v tejto veci bezprostredne hrozí, že sa pristúpi k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností ako aj vzhľadom na závažnosť prezentovanej argumentácie a pochybení odvolacieho súdu.

4. Podľa § 444 ods. 2 CSP ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

5. Účelom inštitútu odkladu právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu napadnutého dovolaním je ochrana dovolateľa pred nepriaznivými účinkami tohto rozhodnutia - napríklad vznikom škody.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) dospel k záveru, že návrh žalobcov na odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia je dôvodný, pretože v prejednávanej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v potrebe ochrany obydlia žalobcov. Zároveň je zrejmé, že v prípade výkonu záložného práva hrozí žalobcom väčšia ujma, ako hrozí protistrane v prípade povolenia odkladu právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. Najvyšší súd preto odložil právoplatnosť rozsudku odvolacieho súdu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.