

Súd: Najvyšší súd
Spisová značka: 5Cdo/106/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722201390
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Kolcun
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:3722201390.1

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: Mgr. U. Z.Š., nar. XX. XX. XXXX, X., W. D. XXX/XX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Jaroslav Čibenka, s.r.o., Púchov, F. Urbánka 797/14, IČO: 47 254 181, proti žalovanej: JUDr. Emílii Rosinovej, Notársky úrad, Púchov, Štefánikova 813/4, IČO: 31 118 381, o nahradenie prejavu vôle, vedenom na bývalom Okresnom súde Považská Bystrica (aktuálne Okresný súd Trenčín) pod sp. zn. PB-3C/26/2022, v konaní o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 31. januára 2024 sp. zn. 17Co/3/2023, o návrhu žalobkyne na odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalobkyne o d k l a d p r á v o p l a t n o s ť rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 31. januára 2024 sp. zn. 17Co/3/2023.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Považská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 28. októbra 2022, č. k. PB-3C/26/2022-48, žalobu zamietol (I. výrok) a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal (II. výrok).

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 31. januára 2024 sp. zn. 17Co/3/2023 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. (I. výrok) Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. (II. výrok)

3. V konaní o dovolaní žalobkyne proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa návrh na odklad právoplatnosti napadnutého rozsudku. Tento návrh odôvodnila tým, že odkladom právoplatnosti bude predídene vzniku škôd veľkého rozsahu na strane žalobkyne - v prípade okamžitého nadobudnutia právoplatnosti existuje dôvodná obava, že môže dôjsť k prevodu nehnuteľností uvedených na LV č. XXXX ako parc. reg. KN“E“ č. 2042 orná pôda o výmere 1666 m², parc. reg. KN“E“ č. 2062 orná pôda o výmere 566 m², parc. reg. KN“E“ č. 2073 orná pôda o výmere 378 m², parc. reg. KN“E“ č. 2090 orná pôda o výmere 146 m², parc. reg. KN“E“ č. 2106 orná pôda o výmere 565 m², parc. reg. KN“E“ č. 2111 orná pôda o výmere 1043 m² a na LV č. XXXX (t. č. LV č. XXXX) ako parc. reg. KN“E“ č. 2055 orná pôda o výmere 953 m², parc. reg. KN“E“ č. 2057 orná pôda o výmere 1250 m², parc. reg. KN“E“ č. 2064 orná pôda o výmere 582 m², k. ú. I., zo strany žalovanej a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že o predaj uvedených nehnuteľností má záujem tretia osoba, ktorá svoju ponuku predložila po lehote na predkladanie ponúk; v prípade zamietnutia návrhu na odklad právoplatnosti by teda mohlo dôjsť k predaju nehnuteľností i napriek skutočnosti, že dovolací súd by zrušil rozsudok odvolacieho súdu a vrátil vec odvolaciemu súdu (resp. súdu prvej inštancie) na ďalšie konanie, a tiež tým, že proces ako celok bol nespravodlivý a vzhľadom na to ako nespravodlivý vyznieva aj jeho výsledok.

4. Podľa § 444 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dospel k názoru, že návrh žalobkyne na odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia je dôvodný, pretože v prejednávanej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v možnom prevode nehnuteľností uvedených na LV č. XXXX ako parc. reg. KN“E“ č. 2042 orná pôda o výmere 1666 m², parc. reg. KN“E“ č. 2062 orná pôda o výmere 566 m², parc. reg. KN“E“ č. 2073 orná pôda o výmere 378 m², parc. reg. KN“E“ č. 2090 orná pôda o výmere 146 m², parc. reg. KN“E“ č. 2106 orná pôda o výmere 565 m², parc. reg. KN“E“ č. 2111 orná pôda o výmere 1043 m² a na LV č. XXXX (t. č. LV č. XXXX) ako parc. reg. KN“E“ č. 2055 orná pôda o výmere 953 m², parc. reg. KN“E“ č. 2057 orná pôda o výmere 1250 m², parc. reg. KN“E“ č. 2064 orná pôda o výmere 582 m², k. ú. I., zo strany žalovanej a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že o predaj uvedených nehnuteľností má záujem tretia osoba, ktorá svoju ponuku predložila po lehote na predkladanie ponúk. Najvyšší súd so zreteľom na uvedené preto odložil právoplatnosť rozhodnutia odvolacieho súdu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalobkyne.

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.