

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 2Svk/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4020200585
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: prof. JUDr. Juraj Vačok
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:4020200585.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte v právnej veci žalobcu: Poľnohospodárska Pôda s.r.o., so sídlom: Sibírska 55, Bratislava, IČO: 44 138 369, proti žalovanému: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, za účasti ďalšieho účastníka konania: F. G., trvale bytom: C. Q. XX, XXX XX U. - N., narodená: X. K. XXXX, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, č. k.: 11S/172/2020-134, takto

rozhodol:

- I. Kasačná sťažnosť sa odmieta.
- II. Účastníkom konania sa právo na náhradu účelne vynaložených trov kasačného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I.

- Okresný úrad Nitra, katastrálny odbor rozhodnutím č. V 5166/2015-36 zo 17. januára 2020 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Prvostupňové rozhodnutie bolo následne na základe odvolania žalobcu preskúmané a potvrdené rozhodnutím žalovaného č. VoÚ 33/2020/Fi z 30. októbra 2020 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného“).
- Správnou žalobou sa žalobca domáhal preskúmania vyššie uvedených rozhodnutí, pričom navrhol, aby ich Krajský súd v Nitre (ďalej len „správny súd“) zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Správny súd rozsudkom č. k.: 11S/172/2020-134 (ďalej len „rozsudok správneho súdu“) správnu žalobu zamietol ako nedôvodnú podľa § 190 Správneho súdneho poriadku v účinnom znení (ďalej len „SSP“).
- Proti rozsudku správneho súdu podal žalobca, zastúpený advokátskou kanceláriou LawService, s.r.o. kasačnú sťažnosť z 31. januára 2023, ktorou sa domáhal zmeny rozsudku správneho súdu tak, že rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňové rozhodnutie sa zrušia a vec sa vracia na ďalšie konanie.
- Podaniami zo 7. novembra 2023 a 18. decembra 2023 oznámila advokátska kancelária, že žalobca dňa 30. októbra 2023 odvolal plnomocenstvo udelené na jeho zastupovanie v predmetnej veci. V nadväznosti na uvedené kasačný súd výzvou z 29. novembra 2023 vyzval žalobcu na preukázanie procesnej podmienky vyplývajúcej z § 449 ods. 1 SSP: Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, alternatívne na predloženie dokladov preukazujúcich uplatnenie výnimky v zmysle § 449 ods. 2 písm. a/ SSP: Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Žalobca bol súčasne poučený, že následkom nepreukázania právneho zastúpenia v lehote do 10 dní od doručenia výzvy bude odmietnutie kasačnej sťažnosti v súlade s § 459 písm. d/ SSP.
- Žalobca podaním z 8. decembra 2023 požiadal o poskytnutie novej 6 mesačnej lehoty na preukázanie právneho zastúpenia advokátom, ktoré odôvodnil aktuálnym odovzdávaním rozsiahlej agendy a hľadaním nového právneho zastúpenia. Kasačný súd uvedenej žiadosti vyhovel a listom doručeným žalobcovi prostredníctvom elektronickej schránky dňa 12. januára 2024 predĺžil lehotu na preukázanie právneho zastúpenia advokátom do 28. júna 2024.

6. Žalobca ani v stanovenej lehote, a ani do dňa vydania tohto uznesenia, právne zastúpenie advokátom kasačnému súdu nepreukázal.

II.

7. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“), ktorého pôsobnosť pre toto konanie a rozhodnutie je daná v § 11 písm. h/ SSP, so zreteľom na § 439 ods. 1, § 442 ods. 1, § 443 ods. 1 SSP a § 449 ods. 1 SSP skonštatoval, že podaná kasačná sťažnosť smeruje proti rozsudku, voči ktorému je prípustná, bola podaná včas a oprávnenou osobou, avšak bez preukázania právneho zastúpenia advokátom. Súdny poplatok bol zaplatený.

8. So zreteľom na absenciu právneho zastúpenia kasačnú sťažnosť žalobcu proti napadnutému uzneseniu je potrebné postupom podľa § 459 písm. d/ SSP v spojení s § 449 ods. 1 SSP odmietnuť ako neprípustnú.

9. Zo súdneho spisu vyplýva a kasačný súd považuje za preukázané, že kasačná sťažnosť síce bola spísaná advokátom, avšak plnomocenstvo pre advokátsku kanceláriu bolo následne zo strany žalobcu odvolané. Žalobca napriek výzve kasačného súdu s poučením o následkoch nepreukázania právneho zastúpenia advokátom v kasačnom konaní v súlade s § 449 ods. 1 SSP a napriek následnému predĺženiu lehoty až do 28. júna 2024 v predmetnom konaní právne zastúpenie advokátom nepreukázal. Nesplnenie podmienky právneho zastúpenia advokátom v kasačnom konaní predstavuje vadu konania, ktorú sa napriek výzve kasačného súdu nepodarilo odstrániť a pre ktorú nemožno v konaní pokračovať.

10. Podmienka povinného právneho zastúpenia nie je v správnom súdnom konaní, a o to viac v kasačnom konaní, samoučelná. Táto požiadavka „... vyplýva z povahy správneho súdnictva, v ktorom sa preskúmava zákonnosť rozhodnutí správnych orgánov. V prejednávanej veci je povinnosť kvalifikovaného právneho zastúpenia daná tak v konaní pred krajským súdom, ako aj v kasačnom konaní, pričom táto legitímna požiadavka má prispieť k profesionalite konania a sleduje sa ňou v prvom rade ochrana práv žalobcu, resp. sťažovateľa, ako účastníkov súdneho preskúmvacieho konania, v ktorom sa v rozhodujúcej miere riešia právne otázky a medzi účastníkmi je často sporným len výklad právnych predpisov.“ (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Asan/29/2019 zo dňa 11. decembra 2019, bod 18, obdobne tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžfk/28/2019 zo dňa 11. júla 2019, sp. zn. 5Sžfk/27/2018 zo dňa 12. septembra 2019 a iné).

11. Obdobne dôležitosť právneho zastúpenia advokátom v kasačnom konaní vyzdvihol kasačný súd v rozsudku sp. zn. 8Sžfk/65/2017 z 12. decembra 2018, podľa ktorého: Požiadavka vypracovania kasačnej sťažnosti advokátom a povinného zastúpenia advokátom v konaní o kasačnej sťažnosti (advokátsky primus) je odôvodnená predovšetkým tým, že v konaní o kasačnej sťažnosti sa spravidla rozhodujú zložitejšie prípady a vedie sa spravidla spor o výklad práva, pričom zhromaždenie relevantnej argumentácie pre kasačný súd vyžaduje vysokú mieru právnej zručnosti a znalosti množstva právnych predpisov a rozhodnutí súdov (viď aj Rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva z 24. novembra 1986 vo veci Gillow proti Spojenému Kráľovstvu, sťažnosť č. 9063/80). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom vyplývajúca z § 449 ods. 1 SSP neplatí len pre spísanie kasačnej sťažnosti, ale pre celé kasačné konanie.

12. Vzhľadom na uvedené vyššie v prejednávanom prípade nie je splnená procesná podmienka vyplývajúca z § 449 ods. 1 SSP, ani nie sú dané výnimky z povinnosti právneho zastúpenia advokátom v kasačnom konaní v zmysle § 449 ods. 2 SSP. Kasačnú sťažnosť bolo preto nutné odmietnuť podľa § 459 písm. d/ SSP: Kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

13. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v zmysle § 170 písm. a/ SSP: žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá v spojení s § 467 ods. 1 SSP: ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie, tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania, nakoľko kasačná sťažnosť bola odmietnutá.

14. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom vyplývajúca z § 449 ods. 1 SSP neplatí len pre spísanie kasačnej sťažnosti, ale pre celé kasačné konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.