

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 3SŽNSS/3/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9624200055  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Benczová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:9624200055.2

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: C. Q., trvale bytom: A. Š. Č.. XXX, XXX XX C., proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, ul. 29. augusta 8 - 10, 813 63 Bratislava o podaní označenom ako žaloba pre porušenie §177 ods. 1 zák.č. 151/2022 Správneho súdneho poriadku a následne pre trestný čin podvodu, porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku, poškodzovania veriteľa, ktorou sa domáhal zaplataenia istiny 100 349 Eur spolu s trovami konania, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“) bolo 7. júna 2024 doručené podanie vo veci samej označené ako žaloba (ďalej len „podanie“), v ktorom je uvedené, že zo strany Sociálnej poisťovne, ústredie došlo k nesprávne mu výpočtu starobného dôchodku podateľa. Z podania ďalej vyplýva, že nesprávny výpočet starobného dôchodku u podávateľa vzbudil podozrenie, že došlo k spáchaniu trestných činov poškodzovania veriteľa, podvodu, porušovaniu povinnosti pri správe cudzieho majetku a poškodzovania veriteľa a zatajovania veci podľa Trestného poriadku resp. Trestného zákona. Zároveň vo vzťahu k tvrdenému nesprávne vypočítanému starobnému dôchodku podateľ žiadal, aby Sociálna poisťovňa, ústredie bola zaviazaná na zaplataenie sumy vo výške 100.349 eur z titulu náhrady škody a na zaplataenie náhrady trov konania.

2. Vzhľadom na charakter podania a povinnosť súdu primárne riešiť otázku právomoci a príslušnosti, ako podmienok ďalšieho postupu v konaní, vydal najvyšší správny súd dňa 25.9.2024 výzvu na odstránenie nedostatkov návrhu, uložil žalobcovina účely ďalšieho postupu v konaní spresniť, či podanie predstavuje oznámenie o skutočnostiach, že bol spáchaný trestný čin, t. j. trestné oznámenie, návrh na preskúmanie rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo občianskoprávnu žalobu na vyplataenie peňažného plnenia. Zároveň uviedol, že bez vyššie špecifikovaných náležitostí je podanie neúplné a nezrozumiteľné, preto je potrebné, aby ho podateľ doplnil a konkretizoval.

3. Podaním došlým Najvyššiemu správne mu súdu dňa 17.12.2024, adresovaným predsedovi Najvyššieho správneho súdu označenom ako Návrh na prerušenie konania v zmysle § 100 ods. č. 2 písmena „b“ SSP požiadal o prerušenie konania vo veciach žalôb vedených na NSS SR pod sp. zn. 5SŽNSS 2/2024, 1SŽNSS 3/2024 a 3SŽNSS 3/2024 na dobu prerušenia od 17.12.2024 do 17.1.20245 + 32 dní.

4. Na str. 2 predmetného podania navrhovateľ výslovne uviedol, že sa rozhodol vziať späť svoje tri žaloby, vrátane žaloby uvedenej pod písm.c) proti Sociálnej poisťovni, Ulica 29. augusta č. 8 - 10, 813 65 Bratislava. Z predchádzajúceho textu podania je jednoznačne zrejmé, že sa týkalo aj žaloby o zaplataenie 100 342 eur s príslušenstvom, čo korešponduje s návrhom na začatie konania vedeným pod sp. zn. 3SŽNSS/3/2024. Podanie bolo na základe pokynu predsedu Najvyššiehosprávneho súdu pripojené aj ku konaniu 3SŽNSS/3/2024.

5. Podľa § 99 písm. a) SSP správny súd konanie uznesením zastaví ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

6. Podľa § 100 ods. 2 písm. b) SSP ak správny súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie uznesením prerušiť, ak to zhodne navrhnú všetci účastníci konania a neprieči sa to účelu konania; správny súd preruší konanie na čas navrhnutý účastníkmi konania, najviac však na tri mesiace.

7. Vzhľadom na uvedený jednoznačný prejav vôle navrhovateľa o späťvzati žaloby vzťahujúci sa k jednoznačne určenému konaniu vedenému na Najvyššom správnom súde, pod sp. zn. 3SŽNSS/3/2024 bolo postupom podľa § 99 ods. 1 písm. a) SSP rozhodnuté o zastavení konania.

8. Len pre úplnosť Najvyšší správny súd uvádza, že nepovažoval za dôvodné ani účelné procesne rozhodovať o návrhu na prerušenie konania, podanému podľa § 100 ods. 2 písm. b) SSP, nakoľko v konaní nebola preukázaná existencia zhodného návrhu všetkých účastníkov konania a zároveň vzhľadom na priebeh súdneho konania ku dňu rozhodnutia o zastavení konania uplynula aj žalobcom požadovaná lehota 32 dní po skončení požadovaného prerušenia v období 17.12.2024 až 17.1.2025. Žalobcom požadovaná lehota prerušenia konania uplynula dňa 18.2.2025.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle ust. §170 písm. b) SSP

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.