

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 4Svk/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0824100272
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Valašiková
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:0824100272.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: C.. C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A. XXXX/X, XXX XX Q., proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, so sídlom Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina, za účasti ďalšieho účastníka konania: C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX. H. A., v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp. zn. V - 151/2016 zo dňa 03.12.2021 a o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov č. Vo/4/2022-Ma, sp. zn. OU-ZA-OOP5-2022/017391-001 zo dňa 04.03.2022, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k.: 3S/23/2024 - 44 zo dňa 30. júla 2024, takto

rozhodol:

- I. Kasačná sťažnosť sa z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Konanie na správnom súde

1. Správny súd v Banskej Bystrici (ďalej len „správny súd“) uznesením č. k.: 3S/23/2024 - 44 zo dňa 30. júla 2024 (ďalej ako „napadnuté uznesenie“) podľa ust. § 98 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov č. Vo/4/2022-Ma, sp. zn. OU-ZA-OOP5-2022/017391-001 zo dňa 04.03.2022 (ďalej ako „napadnuté rozhodnutie“), ktorým potvrdil rozhodnutie, ktorým potvrdil rozhodnutie žalovaného č. V - 151/2016 zo dňa 03.12.2021, ktorým tento zastavil konanie o návrhu na vklad. O nároku na náhradu trov konania rozhodol správny súd podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Správny súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že žalobca v podaní doručenom správnom súdu dňa 27.02.2024, ktorým rozšíril správnu žalobu, uviedol, že napadnuté rozhodnutie zo dňa 04.03.2022 prevzal dňa 12.03.2022, pričom k tomuto podaniu priložil aj kópiu obálky, ktorej obsahom malo byť napadnuté rozhodnutie. Podľa podacieho čísla na priloženej kópii obálky bol jej obsah žalobcovi doručený dňa 09.03.2022. Správny súd ďalej konštatoval, že rozšírenie správnej žaloby je možné len do uplynutia lehoty na podanie správnej žaloby v zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 SSP, avšak podaním doručeným súdu dňa 27.02.2024 žiadal žalobca preskúmať ďalšie rozhodnutia, preto správny súd podanie žalobcu vylúčil na samostatné konanie.

3. Keďže správny súd nemohol jednoznačne určiť, čo bolo obsahom obálky doručenej žalobcovi dňa 09.03.2022, vyzval výzvou zo dňa 14.06.2024 žalovaného na predloženie doručeny preukazujúcej doručenie napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov zo dňa 04.03.2022 žalobcovi. Okresný úrad Žilina dňa 21.06.2024 doručil správnom súdu požadovanú doručku.

4. Podľa priloženej doručky mal správny súd za dostatočne preukázané, že napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov č. Vo/4/2022-Ma, sp. zn. OU-

ZA-OOP5-2022/017391-001 zo dňa 04.03.2022 bolo žalobcovi doručené dňa 09.03.2022. Počnúc uvedeným dňom začala žalobcovi plynúť zákonná lehota na podanie správnej žaloby. V danom prípade dňom, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty, t. j. dňom, kedy bolo napadnuté rozhodnutie žalobcovi doručené, bol 09.03.2022. Odo dňa 09.03.2022 teda začala plynúť lehota dvoch mesiacov na podanie žaloby podľa § 181 ods. 1 SSP. Posledný deň dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby pripadol na 09.05.2022 (pondelok, pracovný deň). Žalobca podal žalobu o preskúmanie predmetného rozhodnutia až dňa 27.02.2024. Správny súd konštatoval, že správna žaloba bola podaná po uplynutí 2-mesačnej lehoty na jej podanie, t. j. žaloba bola podaná oneskorene.

II. Kasačná sťažnosť, vyjadrenia

5. Proti právoplatnému uzneseniu správneho súdu podal žalobca v procesnom postavení sťažovateľa (ďalej ako „sťažovateľ“) kasačnú sťažnosť a navrhol aby kasačný súd napadnuté uznesenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti opísal skutkový stav, ktorý predchádzal napadnutému uzneseniu správneho súdu a uviedol, že dňa 21.9.2021 podal na Okresný súd v Žiline žalobu o 1/ určenie platnosti kúpnej zmluvy a dodatku ku kúpnej zmluve V- 151/2016, 2/ zrušenie Rozhodnutia Okresného úradu Bytča, katastrálny odbor, o prerušení konania o vklad kúpnej zmluvy V- 151/2016 a 3/ vrátení správneho poplatku za zrýchlený vklad kúpnej zmluvy, Okresným úradom Bytča, katastrálny odbor, k V- 151/2016. Následne rozšíril svojim podaním doručenému Správne mu súdu v Banskej Bystrici dňa 27.02.2024 svoju pôvodnú žalobu v súlade s ust. § 139 a § 140 ods. 1 a 2, zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov. Uviedol, že napadnuté rozhodnutie mu bolo doručené dňa 12.03.2022 a nie 09.03.2022 ako to uviedol správny súd.

7. Sťažovateľ mal ďalej za to, že keďže uplatnil na Okresnom súde v Žiline žalobu dňa 21.09.2021, týmto dňom vo vzťahu či už k podaným návrhom alebo novým návrhom prestávajú plynúť premlčacie a iné lehoty. Navyše poznamenal, že konanie na Okresnom súde v Žiline nie je právoplatne skončené. Mal teda za to, že žalobu doručil na súd včas, pri aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka.

8. Ku kasačnej sťažnosti sa vyjadril ďalší účastník konania podaním zo dňa 06.12.2024, ktorý sa stotožnil s rozhodnutím správneho súdu a uviedol, že konanie na Okresnom súde v Žiline v civilnej veci nemá žiadny súvis s predmetom konania vedeného na správnom súde, avšak aj tam bola žaloba sťažovateľa zamietnutá. Rovnako nepovažoval za relevantné ani poukazovanie sťažovateľa na iné súdne konania s odlišným predmetom konania. Mal za to, že je práve irelevantné, kedy bola podaná žaloba na Okresný súd v Žiline a rovnako nemá žiadnu právnu relevanciu ani tvrdenie sťažovateľa, že podaním tejto žaloby prestávajú plynúť lehoty pokiaľ osobitný predpis neustanovuje inak. Uviedol, že podľa neho sťažovateľ podal správnu žalobu oneskorene, pričom premlčacia lehota podľa osobitných predpisov je rovnako právne irelevantná. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú v zmysle § 461 SSP zamietol.

9. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

III. Konanie na kasačnom súde, právne závery kasačného súdu

10. Prejednávaná vec bola dňa 17.01.2025 predložená Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky (ďalej ako „kasačný súd“ alebo „Najvyšší správny súd“), ako súdu príslušnému na konanie a rozhodnutie, podľa právnej úpravy účinnej k danému dňu. Na kasačnom súde bola vec náhodným výberom pridelená na rozhodnutie senátu 4S a je vedená pod sp. zn. 4Svk/2/2025.

11. Predmetom prieskumu na kasačnom súde bolo napadnuté uznesenie Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k.: 3S/23/2024 - 44 zo dňa 30. júla 2024, ktorým tento podľa ust. § 98 ods. 1 písm. d) SSP odmietol žalobu sťažovateľa ako oneskorene podanú.

12. Z obsahu administratívneho spisu kasačný súd zistil, že sťažovateľ sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného sp. zn. V - 151/2016 zo dňa 03.12.2021, ktorým tento zastavil konanie o návrhu na vklad. Proti tomuto rozhodnutiu sťažovateľ podal odvolanie, o ktorom rozhodol Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov rozhodnutím č. Vo/4/2022-Ma, sp. zn. OU-ZA-OOP5-2022/017391-001 zo dňa 04.03.2022, ktorým zamietol odvolanie a rozhodnutie žalovaného sp. zn. V - 151/2016 zo dňa 03.12.2021 potvrdil.

13. Najvyšší správní soud jako soud kasační (§ 438 ods. 2 SSP), po zistení, že kasačná sťažnosť sťažovateľa bola podaná včas (§ 443 ods. 1 SSP), oprávnenou osobou (§ 442 ods. 1 SSP), dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je nedôvodná.

14. Podľa § 2 ods. 1 a 2 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

15. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne sudy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

16. Podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene.

17. Podľa § 181 ods. 1 SSP fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 181 ods. 4 SSP zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

19. Úlohou kasačného súdu bolo preskúmať, či správny súd postupoval zákonne, ak správnu žalobu sťažovateľa o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp. zn. V - 151/2016 zo dňa 03.12.2021 a o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov č. Vo/4/2022-Ma, sp. zn. OU-ZA-OOP5-2022/017391-001 zo dňa 04.03.2022, odmietol ako oneskorene podanú.

20. Sťažovateľ ku dňu doručenia napadnutého rozhodnutia namietal, že napadnuté rozhodnutie prevzal až dňa 12.03.2022 a nie 09.03.2022 ako tvrdil správny súd, pričom dodal, že sa jedná o rozdiel 3 dní, ktoré nemajú vplyv na lehotu podania, nakoľko všetky lehoty prestali plynúť podaním žaloby na Okresný súd v Žiline dňa 21.09.2021.

21. Kasačný súd po preskúmaní obsahu spisu má za preukázané, že rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov č. Vo/4/2022-Ma, sp. zn. OU-ZA-OOP5-2022/017391-001 zo dňa 04.03.2022 bolo sťažovateľovi doručené dňa 09.03.2022 a nie 12.03.2022 ako to namietal sťažovateľ. Uvedené vyplýva z doručky, ktorú žalovaný predložil na výzvu správneho súdu zo dňa 14.06.2024. Námietku sťažovateľa preto kasačný súd považuje za nedôvodnú.

22. Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 181 ods. 1 SSP je lehota na podanie správnej žaloby dva mesiace od oznámenia napadnutého rozhodnutia. V tomto prípade doručenia napadnutého rozhodnutia, kasačný súd uvádza, že lehota na podanie správnej žaloby sťažovateľovi uplynula 09.05.2022. Správny súd tak správne posúdil, že keďže sťažovateľ podal správnu žalobu až dňa 27.02.2024, teda takmer dva roky od doručenia napadnutého rozhodnutia, urobil tak po dvojmesačnej zákonnej lehote na podanie správnej žaloby. Kasačný súd podotýka, že aj v prípade, keby sa preukázalo, že napadnuté oznámenie bolo sťažovateľovi doručené dňa 12.03.2022, tak ako tvrdil sťažovateľ v kasačnej sťažnosti, uvedené by nič nezmenilo na právnom posúdení veci, nakoľko by v takom prípade lehota na podanie správnej žaloby uplynula o tri dni neskôr, t. j. 12.05.2022 (štvrtok, pracovný deň). Aj v takomto prípade by sťažovateľ podal správnu žalobu rovnako po dvojmesačnej lehote na podanie správnej žaloby.

23. Zmyslom právneho inštitútu lehôt je zníženie neurčitosti pri uplatňovaní práv, resp. právomocí, časového obmedzenia stavu neistoty v právnych vzťahoch a urýchlenie procesu rozhodovania s cieľom reálneho dosiahnutia zamýšľaných cieľov. Lehoty všeobecne predstavujú v právnom štáte jeden z mechanizmov výrazne obmedzujúcich tendencie k nekontrolovateľnosti správnych orgánov a prieťahov v konaní pred nimi. Zákonom určená lehota je tiež prostriedkom ochrany účastníka správneho konania proti postupu orgánu verejnej moci. Ide o ustanovenie slúžiace predovšetkým k ochrane záujmov účastníkov, ktorým sa im dáva právna istota ohľadom lehoty, v ktorej musí byť vec vybavená (napr. rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 10Sžo/194/2015 zo dňa 24.08.2016).

24. K tvrdeniu sťažovateľa, že nakoľko podal správnu žalobu ako rozšírenie jeho žaloby podanej na Okresný súd v Žiline dňa 21.9.2021 a preto prestávajú plynúť premlčacie lehoty a všetky lehoty s tým súvisiace kasačný súd uvádza, že uvedené tvrdenie sťažovateľa nemá oporu v žiadnom právnom predpise. Kasačný súd zároveň uvádza, že inštitút premlčania v zmysle Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka je samostatným právnym inštitútom podľa osobitných predpisov, ktorý nesúvisí s procesnoprávnou úpravou lehôt podľa Správneho súdneho poriadku, ktorý predstavuje základný

právny predpis pre úpravu správneho súdneho konania. V tomto smere sú preto námietky sťažovateľa irelevantné.

25. Rovnako kasačný súd podotýka, že konania na Okresnom súde v Žiline, na ktoré sťažovateľ poukazoval sú upravené samostatnými právnymi predpismi (v prípade sťažovateľa Občiansky zákonník), pričom sa jedná o konania, ktoré s prejednávanou vecou nemajú súvis. Pokiaľ sa sťažovateľ podaním na správny súd v Banskej Bystrici dňa 27.02.2024 domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia žalovaného, tento deň sa považuje za deň podania správnej žaloby. Na uvedenom nemení nič ani skutočnosť, že sťažovateľ svoje podanie označil ako rozšírenie žaloby podanej na Okresnom súde v Žiline dňa 21.9.2021. Navyše kasačný súd opakovane poukazuje na skutočnosť, že predmet prieskumu v tu prejednávanej veci v zmysle vyššie citovaného § 6 ods. 1 SSP patrí do právomoci správneho súdnictva a nie občianskoprávnej agendy vedenej na Okresnom súde v Žiline.

26. Podľa § 453 ods. 1 SSP kasačný súd je viazaný rozsahom kasačnej sťažnosti; to neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý kasačnou sťažnosťou nebol dotknutý.

27. Z dikcie vyššie citovaných ustanovení je zjavné, že kasačný súd je viazaný sťažnostnými bodmi; to neplatí, ak napadnuté rozhodnutie bolo vydané v konaní, v ktorom správny súd nebol viazaný žalobnými bodmi. Na dôvody, ktoré účastník konania uviedol až po uplynutí lehoty na podanie kasačnej sťažnosti, kasačný súd neprihliada.

28. Záverom kasačný súd dopĺňa, že je viazaný kvantitatívnou stránkou kasačnej sťažnosti a preskúmava rozhodnutie správneho súdu len v rozsahu, v ktorom bol jeho výrok napadnutý. Rozsah kasačnej sťažnosti má podstatný vplyv na preskúmaciu činnosť kasačného súdu, nakoľko kasačný súd je v zmysle § 453 ods. 1 a 2 SSP viazaný rozsahom kasačnej sťažnosti ako aj sťažnostnými bodmi, okrem prípadov vymedzených zákonom (ktoré v tomto prípade nenastali). Kasačný súd teda nemá oprávnenie za sťažovateľa dôvody nezákonnosti napadnutého uznesenia vyhľadávať a ani dopĺňať dôvody jeho kasačnej sťažnosti.

29. Po preskúmaní súdneho spisu kasačný súd zistil, že hoci sťažovateľ podal kasačnú sťažnosť včas ako oprávnená osoba, kasačná sťažnosť bola v zásade vyjadrením všeobecnej nespokojnosti s konaním súdov a orgánov verejnej správy. Absentovalo v nej náležité vymedzenie a odôvodnenie sťažnostných bodov. Podaná kasačná sťažnosť neobsahovala žiadny sťažnostný dôvod a ani vymedzenie dôvodov podľa ust. § 440 ods. 1 písm. a) až j) SSP. Rovnako kasačný súd podotýka, že zo samotný obsah kasačnej sťažnosti bol zmätočný, často bez súvislých logických viet súvisiacich s prejednávanou vecou.

30. Kasačný súd konštatuje, že o náležitostiach kasačnej sťažnosti bol sťažovateľ v rámci napadnutého uznesenia riadne poučený a rovnako bol poučený o skutočnosti, že sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP). Zároveň je nutné podotknúť, že kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi v zmysle § 440 ods. 1 písm. a) až j) SSP, pričom ak dôvod kasačnej sťažnosti je vymedzený podľa § 440 ods. 1 písm. g) až i), musí byť vymedzený tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

31. V danom prípade sťažovateľ neuplatnil dôvody kasačnej sťažnosti podľa žiadneho z uvedených ustanovení SSP, pričom nenamietal ani žiadne iné skutočnosti v zmysle ustanovení SSP, ktorými je pri rozhodovaní kasačný súd, až na výnimky uvedené v zákone, viazaný. Kasačný súd preto pre úplnosť dodáva, že v uvedenom smere boli splnené podmienky aj na odmietnutie kasačnej sťažnosti postupom podľa § 459 písm. e) SSP.

32. S poukazom na vyššie uvedené kasačný súd konštatuje, že správny súd postupoval zákonne, ak oneskorene podanú správnu žalobu sťažovateľa postupom podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP odmietol. Kasačný súd preto nevzhladol dôvodnosť kasačných námietok sťažovateľa a kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

33. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že ju účastníkom konania nepriznal, keďže sťažovateľ nemal úspech v kasačnom konaní a u procesne úspešného žalovaného nezistil výnimočné dôvody, pre ktoré by mohol spravodlivo požadovať náhradu trov konania (§ 467 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 1 a § 168 SSP). Ďalšiemu účastníkovi konania trovy kasačného konania nevznikli, preto mu náhradu trov kasačného konania kasačný súd nepriznal.

34. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s ust. § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.