

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 6Svk/21/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7021200676
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:7021200676.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: H. H. N., nar. X. S. XXXX, bytom R. X, F., proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Košice, odbor poriadkovej polície, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-KE-OPP-172-001/2019 z 28. mája 2019, o? kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Správneho súdu v Košiciach č. k. KE-7S/75/2021-36 zo 18. júna 2024, t a k t o

rozhodol:

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a.

II. Účastníkom konania nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

I.

1. Správny súd v Košiciach (ďalej len „správny súd“) napadnutým rozsudkom postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Krajského riaditeľstva Policajného zboru Košice, odbor poriadkovej polície č. KRPZ-KE-OPP-172-001/2019 z 28. mája 2019. Uvedeným rozhodnutím žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v rozhodnom znení odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach z 10. apríla 2018 č. ORPZ-KE-OOP1-88-007/2019, ktorým podľa § 26 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rozhodnom znení odňal žalobcovi zbrojný preukaz evidenčné číslo C. XXXXXX s oprávnením skupiny „A,C“ na nosenie zbrane a streliva na ochranu osoby a na držanie zbrane a streliva na výkon zamestnania vydaný Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Košiciach dňa 28. júna 2017 s platnosťou do 14. apríla 2019 a ktorá právna vec bola na Krajskom súde v Košiciach zapísaná pod sp. zn. 7S/61/2019, rozhodol tento Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo 4. marca 2020 č. k. 7S/61/2019-43 tak, že správnu žalobu zamietol a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku podal žalobca kasačnú sťažnosť. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky o nej rozhodol rozsudkom z 27. septembra 2021 sp. zn. 10Sžk/15/2020 tak, že rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 4. marca 2020 č. k. 7S/61/2019-43 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

2. Správny súd v podstatnom vo svojom rozhodnutí po preskúmaní administratívneho spisu a po oboznámení sa s rozhodnutiami správnych orgánov vo vzťahu k námietkam žalobcu uviedol, že vo veci bol správnymi orgánmi dostatočne a správne zistený a ustálený skutkový stav, keď na podklade psychologického posudku, ktorý bol doručený klinickou psychologičkou PhDr. H. P., ktorej táto povinnosť v prípade záveru psychologického posudku „Nespôsobilý“ vyplýva z ustanovenia § 20 ods.5 zákona o zbraniach a strelive, uzavreli zmenu psychickej spôsobilosti žalobcu v zmysle straty psychickej spôsobilosti u žalobcu na držanie a nosenie zbrane a streliva a na tomto podklade správne pristúpili v zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní k začatiu konania o odňatí zbrojného preukazu podľa § 26 ods.1 písmeno b) zákona o zbraniach a strelive a umožnili sa žalobcovi k veci vyjadriť. Keďže žalobca síce namietal postup psychologičky pri

psychologickom posúdení, ako aj samotnú psychologičku, ale do administratívneho konania nepredložil správnym orgánom žiaden podklad, respektíve dôkaz o tom, že predmetný psychologický posudok so záverom „Nespôsobilý“ je nezákonný, nakoľko bol vydaný zaujatou psychologičkou, respektíve bol žalobca hodnotený pri psychologickom posúdení postupom, ktorý je v rozpore so zákonom - konkrétne s postupom upravenom vo vyhláske Ministerstva zdravotníctva SR číslo 229/2011 Z.z. o postupe pri posudzovaní zdravotnej spôsobilosti a psychickej spôsobilosti na držanie alebo nosenie strelných zbraní a streliva a o náležitostiach lekárskeho posudku a psychologického posudku a ani správnemu orgánu prvého stupňa - Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Košiciach a ani správnemu orgánu druhého stupňa - žalovanému neprináleží právo posudzovať osobu psychológa, ktorý vypracoval takýto posudok a ani postup pri psychologickom posúdení žalobcu, ktorého výsledkom bol práve posudok so záverom „Nespôsobilý“, správne tak správny orgán prvého stupňa, ako aj žalovaný vyhodnotili zistený skutkový stav so záverom straty psychickej spôsobilosti u žalobcu pre držanie a nosenie zbraní a streliva, čo viedlo k vydaniu rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 26 ods.1 písmeno b) o zbraniach a strelive o odňatí zbrojného preukazu žalobcovi. Žalobca svoje námietky ohľadom psychologičky a jej postupu pri psychologickom posudzovaní zopakoval aj v odvolaní, avšak ani táto jeho argumentácia bez ďalšieho nemohla zmeniť rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa o odňatí zbrojného preukazu a správne viedla žalovaného k zamietnutiu odvolania a k potvrdeniu rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa o odňatí zbrojného preukazu žalobcovi, a teda aj k potvrdeniu správnym orgánom zisteného skutkového stavu veci. Správny súd uzavrel, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

3. O trovách účastníkov konania rozhodol podľa § 167 a § 168 SSP, v zmysle ktorých účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca nemal v konaní úspech celkom ani z časti a žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodné vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

II.

4. Najvyššiemu správnemu súdu bola predložená kasačná sťažnosť žalobcu v zastúpení advokátom JUDr. Ľubomírom Majerčíkom podaná dňa 07. septembra 2024.

5. Žalobca podal kasačnú sťažnosť z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. f), g) a i) SSP. Žalobca sa nestotožnil s nesprávnym procesným postupom, nesprávnym právnym posúdením veci a nerešpektovaním záväzného právneho názoru zo strany správneho súdu.

6. Žalobca namietal psychologičku PhDr. H. P., ktorá podľa jeho názoru svojím postupom, správaním a konaním porušila viaceré právne predpisy, najmä nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679, zákon č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti a zákon č. 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov. Poukázal na to, že z registračných listín s pridelením IČO od Štatistického úradu SR a SK NACE je zrejmé, že osoba PhDr. H. P. po obchodnej stránke nemá v popise - predmet činnosti klinického psychológa (uvedené má v predmete činnosti spoločnosť PSYCHOLOGICKÉ CENTRUM s.r.o.). Správny súd si pred rozhodnutím vo veci vyžiadal stanovisko zo Slovenskej komory psychológov, s ktorým súd oboznámil účastníkov konania na pojednávaní. Z obsahu stanoviska mal súd za to, že PhDr. H. P., Psychologické centrum, s.r.o. je evidovaná v registri psychológov vedenom Slovenskou komorou psychológov pod číslom XDXXX od 30. júna 2005 a registrácia trvá. Tu žalobca poukazuje na nezrovnalosti uvedené vyššie, kde tak komora, ako aj súd považuje PhDr. H. P. a PSYCHOLOGICKÉ CENTRUM s.r.o. za jednu a tú istú osobu, čo žalobca podľa vyššie uvedených skutočností rozporuje, pretože sa jedná o dve osoby so samostatným IČO, predmetom činnosti a rozdielnym konaním. Žalobca uviedol, že dňa 6. marca 2019 PhDr. H. P. nebola členom komory psychológov, čo potvrdil aj Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Uviedol, že jeho hlavné námietky neboli dostatočne riešené s advokátom, ktorý žalobcu pôvodne zastupoval, a ktorý mu podľa jeho názoru poskytol nekvalitné právne služby a napomáhal protistrane. K predmetnému priložil žalobca ako prílohu jeho podnet, kde žiadal o zmenu advokáta zo dňa 22. marca 2022, v ktorej mu Centrum právnej pomoci aj vyhovel. V závere žalobca uviedol, že došlo zo strany súdu k porušeniu práva na súdnu ochranu, práva na rovnosť postavenia účastníkov súdneho konania a práva na spravodlivé súdne konanie, a teda namieta, že rozsudok správneho súdu sp. zn. 7S/75/2024 z 18. júna 2024 v nadväznosti na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžk/15/2020 z 27. septembra 2021 je nepreskúmateľný a že právne závery súdu sú arbitrárne. Právne závery sú v rozpore so zmyslom a účelom aplikovaného zákona, právne závery sú v rozpore s prirodzenou logikou, zjavne si protirečia. Z uvedených dôvodov žalobca navrhol, aby Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vydal rozsudok, ktorým zruší rozsudok správneho súdu sp. zn. 7S/75/2021 z 18. júna 2024, zrušil znalecký posudok PhDr. P., ktorý bol

predložený žalovanou stranou, uložiť povinnosť žalovanej strane uhradiť žalobcovi náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená v dôsledku nezákonného postupu žalovanej strany, a to v sume určenej na základe príslušného znaleckého dokazovania a priznať žalobcovi 100% náhradu trov konania a trov kasačného konania a trov právneho zastúpenia na účet advokáta.

7. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti žalobcu písomne vyjadril podaním zo dňa 11. novembra 2024. Uviedol, že žalobca vo svojej kasačnej sťažnosti len opakuje svoje, na jeho subjektívnych pocitoch založené, argumentačné tvrdenia ním už uvedené v žalobnom návrhu, ako aj vo vyjadreniach podaných v rámci konania pred krajským súdom. Žalovaný trvá v plnom rozsahu na svojich ústnych i písomných vyjadreniach a má za to, že dôvody kasačnej sťažnosti nespĺňajú zákonné náležitosti v zmysle § 440 ods. 1 písm. f), g) a i) SSP. Žalovaný sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím správneho súdu, má za to, že správny súd správne právne posúdil predmetnú vec. Kasačnú sťažnosť podanú sťažovateľom považuje žalovaný za nedôvodnú a navrhuje, aby najvyšší správny súd kasačnú sťažnosť zamietol a sťažovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

III.

8. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné podmienky na vecné prejednanie kasačnej sťažnosti a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcu je potrebné odmietnuť.

9. Podľa § 442 ods. 1 SSP kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech, a generálny prokurátor za podmienok ustanovených v § 47 ods. 2 (ďalej len "sťažovateľ").

10. Podľa § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

11. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

12. Podľa § 459 písm. b) SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

13. Podľa § 459 písm. d) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

14. Najvyšší správny súd má zo spisu preukázané, že:

- dňa 07. septembra bola správne súdu doručená kasačná sťažnosť žalobcu proti rozsudku správneho súdu č.k. KE-7S/75/2021-36 z 18. júna 2024 spísaná a podaná advokátom JUDr. Ľubomírom Majerčíkom;

- prílohou kasačnej sťažnosti bolo rozhodnutie o predbežnom poskytnutí právnej pomoci žalobcovi z 30. augusta 2024, ktorým Centrum právnej pomoci predbežne poskytlo právnu pomoc na spísanie a podanie kasačnej sťažnosti proti rozsudku správneho súdu. Na poskytnutie predbežnej právnej pomoci určilo advokáta JUDr. Ľubomíra Moravčíka;

- dňa 10. augusta 2024 bola správne súdu doručená kasačná sťažnosť žalobcu s prípisom, v ktorom uviedol, že dňa 9. septembra 2024 Centrum právnej pomoci požiadal o ukončenie predbežnej poskytnutej právnej pomoci na spísanie a podanie kasačnej sťažnosti. Oznamil, že kasačnú sťažnosť vypracoval sám a nemá právne vzdelanie;

- dňa 16. septembra 2024 bolo správne súdu žalobcom doručené podanie „Oznámenie o podaní kasačnej sťažnosti bez súhlasu žalobcu“, v ktorom uviedol, že advokát JUDr. Ľubomír Majerčík konal bez jeho súhlasu, keď podal kasačnú sťažnosť v jeho mene. Učinil tak napriek tomu, že ho výslovne, ústne aj e-mailom informoval, že mu zakazuje takto konať, keďže nemá jeho platné plnomocenstvo ani uzavretú dohodu o poskytovaní právnych služieb;

- dňa 4. októbra 2024 bola správne súdu doručená odpoveď Centra právnej pomoci na dožiadanie správneho súdu, v ktorej uviedlo, že žalobca svoju žiadosť vedenú v Centre pod č. spisu: KaKE/16773/2024 v uvedenej právnej veci zobral v plnom rozsahu späť. Centrum právnej pomoci dňa 1. októbra 2024 vydalo rozhodnutie číslo spisu: KaKE-94330/16773/2024-105866/2024, ktorým žalobcovi zastavilo správne konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa ust. § 30 ods. 1 písm. b) Správneho poriadku. Zároveň Centrum oznámilo, že nedisponuje plnomocenstvom ani dohodou o poskytovaní právnych služieb medzi žalobcom a ustanoveným právnym zástupcom.

15. Jednou z procesných podmienok, za splnenia ktorých môže kasačný súd vo veci konať, je aj kvalifikované právne zastúpenie sťažovateľa v konaní pred kasačným súdom, pričom už samotná kasačná sťažnosť musí byť spísaná advokátom. Zastúpenie sa v konaní pred kasačným súdom preukazuje písomne udeleným plnomocenstvom, z ktorého musí byť bez akýchkoľvek pochybností zrejme vôľa splnomocniteľa napadnúť rozhodnutie správneho súdu kasačnou sťažnosťou a dať sa v kasačnom konaní zastupovať zvoleným advokátom. Kasačný súd má za preukázané, že správny súd v napadnutom rozsudku poučil účastníkov konania o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní, tak ako túto povinnosť zakotvil SSP v ustanovení § 139 ods. 1.

16. V prejednávanej veci bola podaná kasačná sťažnosť žalobcom, ktorú spísal a podal advokát, na základe priloženého „Rozhodnutia Centra právnej pomoci o poskytnutí predbežnej právnej pomoci na spísanie a podanie kasačnej sťažnosti“ z 30. augusta 2024, bez udeleného plnomocenstva. Jediné plnomocenstvo, ktorým žalobca splnomocnil advokáta JUDr. Ľubomíra Majerčíka je z 29. júla 2022 (č. l. 12), a to „na právne zastupovanie pred Krajským súdom v Košiciach vo veci správnej žaloby vedenej pod sp. zn. 7S/61/2019 v právnej veci o preskúmanie rozhodnutia Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach, odbor poriadkovej polície č. KRPZ-KE-OPP-172-001/2019 z 28. mája 2019.“ Navyše, ako vyplýva z podaní žalobcu doručených správne mu súdu (po podaní kasačnej sťažnosti advokátom), nebola daná vôľa žalobcu nechať sa v kasačnom konaní zastupovať Centrom právnej pomoci určeným advokátom. Žiadosť o poskytnutie právnej pomoci zoberal žalobca v celom rozsahu späť, čo Centrum právnej pomoci potvrdilo podaním doručeným správne mu súdu dňa 4. októbra 2024, v ktorom oznámilo, že zastavilo správne konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. b) Správneho poriadku a nedisponuje plnomocenstvom ani dohodou o poskytovaní právnych služieb medzi žalobcom a ustanoveným právnym zástupcom.

17. Nakoľko v danom prípade kasačnú sťažnosť podal advokát bez výslovného splnomocnenia na jej podanie žalobcom, najvyšší správny súd postupom podľa § 459 písm. b) SSP predloženú kasačnú sťažnosť ako podanú neoprávnenou osobou odmietol.

18. Najvyššiemu správne mu súdu neuniklo, že okrem správne mu súdom predloženej kasačnej sťažnosti, bola podaná kasačná sťažnosť aj samotným žalobcom (č.l. 75-80). Ako už najvyšší správny súd uviedol, sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Podľa § 449 ods. 2 SSP táto povinnosť neplatí (okrem iného), ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP, t. j. správnej žalobe v sociálnych veciach alebo správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia alebo administratívneho vyhostenia. Na konanie o kasačnej sťažnosti v predmetnej právnej veci sa nevzťahuje výnimka z povinného právneho zastúpenia žalobcu v kasačnom konaní v zmysle uvedeného a rovnako žalobca nepreukázal, že sam má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Keďže neboli splnené podmienky podľa § 449 SSP, kasačný súd rozhodol tak, že podľa § 459 písm. d) SSP aj kasačnú sťažnosť podanú žalobcom ako neprípustnú odmietol.

19. Z uvedených dôvodov kasačný súd kasačnú sťažnosť žalobcu, podanú advokátom a aj ním samotným, odmietol podľa § 459 písm. b) a d) SSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

20. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší správny súd analogicky v zmysle § 170 písm. a) SSP v spojení s § 467 ods. 1 a 4 SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania, keďže výsledok kasačného konania je obdobný ako pri odmietnutí žaloby.

21. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.