

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 2Sfk/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2021200247
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Berthotyová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:2021200247.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Gleason Development Services Kft., EORI: HU0065605011, so sídlom: Határ út. 12, 2724 Újlengyel, Maďarsko, zastúpený: JUDr. Vladimír Vágó, advokát, Šafárikova 431/4, Galanta, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom: Lazovná 63, Banská Bystrica, a osoby zúčastnenej na konaní (sťažovateľa): Douane spol. s.r.o., IČO: 36 232 319, so sídlom: Mliečany 61, Dunajská Streda, zastúpený: Advokátska kancelária LWL s.r.o., so sídlom: Šafárikova 431/4, 924 01 Galanta, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 66312/2021 z 29. júla 2021, o kasačnej sťažnosti osoby zúčastnenej na konaní proti právoplatnému uzneseniu Správneho súdu v Bratislave sp. zn. TT-14S/81/2021 z 20. augusta 2024, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť odmieta.
- II. Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou sa žalobca domáhal prieskumu zákonnosti rozhodnutia žalovaného označeného v záhlaví tohto uznesenia. Správny súd konanie zastavil z dôvodu výmazu žalobcu z Obchodného registra Maďarska, keďže v dôsledku tejto skutočnosti stratil procesnú subjektivitu.
2. Osoba zúčastnená na konaní proti uzneseniu správneho súdu podala kasačnú sťažnosť, ktorú odôvodnila výlučne meritórnymi dôvodmi smerujúcimi k nezákonnosti preskúmaného rozhodnutia žalovaného. Kasačná sťažnosť vôbec nereflektovala na dôvody vydania uznesenia správneho súdu o zastavení konania, respektíve z nej ani nie je zrejmé, že osoba zúčastnená na konaní aspoň eviduje skutočnosť, že konanie neskončilo meritórnym rozhodnutím (rozsudkom), keďže podanie je jednak označené ako „kasačná sťažnosť zúčastnenej osoby proti rozsudku Správneho súdu v Bratislave č. k. TT-14S/81/2021-94 zo dňa 20.08.2024“ a navyše osoba zúčastnená na konaní v celom texte kasačnej sťažnosti konzistentne zotrváva na napádaní „rozsudku Správneho súdu v Bratislave č. k. TT-14S/81/2021-94 zo dňa 20.08.2024“.
3. Kasačná sťažnosť síce obsahuje explicitné odôvodnenie sťažnostným bodom podľa § 440 ods. 1 písm. g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), avšak z jej textu, či dokonca obsahu je evidentné, že úplne absentuje previazanosť argumentácie s dôvodmi vydania napadnutého uznesenia správneho súdu. Uvedené je tak kvôli skutočnosti, že osoba zúčastnená na konaní v samotnej podstate argumentáciou nesmeruje k tomu, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon, keďže existenciu uznesenia správneho súdu, a tak aj zastavenie konania, ignoruje. Kasačná sťažnosť pozostáva výlučne z argumentácie smerujúcej proti preskúmanému rozhodnutiu žalovaného.
4. Uvedenie a vymedzenie sťažnostných bodov podľa § 440 ods. 1 a ods. 2 SSP (dôvodov prečo správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon) je v zmysle § 445 ods. 1 písm. c) SSP obligatívnou náležitosťou kasačnej sťažnosti. V zmysle § 440 ods. 2 SSP sťažnostné body uvedené v § 440 ods. 1 písm. g) až i) SSP musí sťažovateľ vymedziť tak, že uvedie právne posúdenie veci správneho súdu, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

5. Kasačná sťažnosť nespĺňa kvalitatívne kritériá kladené na vymedzenie dôvodu kasačnej sťažnosti obsiahnuté v § 440 ods. 2 SSP, pokiaľ sťažovateľ síce formálne označí sťažnostný bod podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP, avšak jeho argumentácia nemá žiadny vecný súvis s napádaným rozhodnutím správneho súdu. Preto takáto kasačná sťažnosť neobsahuje obligatórnu náležitosť podľa § 445 ods. 1 písm. c) SSP.

6. Následkom absencie náležitostí kasačnej sťažnosti je jej odmietnutie podľa ustanovenia § 459 písm. e) SSP, za predpokladu, že sťažovateľ je zastúpený advokátom a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c) SSP. Preto kasačný súd kasačnú sťažnosť odmietol.

7. Prejednávaná vec je v kontexte uvedeného v bodoch 4. až 6. tohto uznesenia natoľko hraničná (žiadna spojitosť medzi argumentáciou sťažovateľa, ktorý je v konaní zastúpený advokátom, a napadnutým rozhodnutím správneho súdu), že pokiaľ by kasačný súd neaplikoval ustanovenie § 459 písm. e) SSP, tak by toto ustanovenie nebolo aplikovateľné za žiadnych iných okolností, čím by sa stalo obsolentným.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. a) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania. Osoba zúčastnená na konaní procesne zavinila odmietnutie kasačnej sťažnosti nedostatkom obligatórnych náležitostí, ale žalobcovi a žalovanému trovy konania nevznikli, a preto nebol splnený základný predpoklad pre priznanie práva na náhradu trov konania, ktorým je vynaloženie trov.

9. Toto uznesenie prijal senát kasačného súdu jednomyseľne.

I. Uvedenie a vymedzenie sťažnostných bodov podľa § 440 ods. 1 a ods. 2 SSP (dôvodov prečo správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon) je v zmysle § 445 ods. 1 písm. c) SSP obligatórnou náležitosťou kasačnej sťažnosti. V zmysle § 440 ods. 2 SSP sťažnostné body uvedené v § 440 ods. 1 písm. g) až i) SSP musí sťažovateľ vymedziť tak, že uvedie právne posúdenie veci správneho súdu, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

II. Kasačná sťažnosť nespĺňa kvalitatívne kritériá kladené na vymedzenie dôvodu kasačnej sťažnosti obsiahnuté v § 440 ods. 2 SSP, pokiaľ sťažovateľ síce formálne označí sťažnostný bod podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP, avšak jeho argumentácia nemá žiadny vecný súvis s napádaným rozhodnutím správneho súdu. Preto takáto kasačná sťažnosť neobsahuje obligatórnu náležitosť podľa § 445 ods. 1 písm. c) SSP.

III. Následkom absencie náležitostí kasačnej sťažnosti je jej odmietnutie podľa ustanovenia § 459 písm. e) SSP, za predpokladu, že sťažovateľ je zastúpený advokátom a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c) SSP. Preto kasačný súd kasačnú sťažnosť odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.