

Súd: Najvyšší súd
Spisová značka: 3Cdo/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7206230564
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sluk
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:7206230564.4

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Contract Consulting s.r.o., Bratislava, Radvanská 28, IČO: 35829397, zastúpenej advokátskou kanceláriou VRBA & PARTNERS s.r.o., Bratislava, Sliezska 9, IČO: 35918225, proti žalovanej Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Račianska 71, IČO: 00166073, o náhradu škody, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 43C/1/2023, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 30. októbra 2024 sp. zn. 2Co/91/2024, o návrhu na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovanej odkladá v y k o n a t e ľ n o s ť rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 30. októbra 2024, sp. zn. 2Co/91/2024 v spojení s potvrdeným rozsudkom Mestského súdu Košice z 23. apríla 2024 č. k. 43C/1/2023-69.

odôvodnenie:

1. Mestský súd Košice (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 23. apríla 2024, č. k. 43C/1/2023-69 vo výroku I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 11.783,84 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku II. vyslovil, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov celého konania proti žalovanej v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 30. októbra 2024 sp. zn. 2Co/91/2014 vo výroku I. rozsudok okresného súdu potvrdil a vo výroku II. rozhodol, že priznáva žalobkyni proti žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná.

3. Žalovaná v konaní o dovolaní proti rozsudku odvolacieho súdu podala návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého rozsudku. Návrh odôvodnila tým, že žalobkyni bolo priznané právo na peňažné plnenie v nezanedbateľnej sume a je možné v blízkej budúcnosti očakávať, že v prípade dobrovoľného neuhradenia priznanej náhrady žalobkyni táto pristúpi k nútenému výkonu rozhodnutia, tak ako k tomu pristúpila po vydaní rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 6. mája 2021, sp. zn. 2Co/55/2020, keď bolo žalovanej doručené Upovedomenie o začatí exekúcie z 30. júla 2021, č. k. 344EX 395/21-13. Ďalej uviedla, že žalovanou stranou v konaní je štát, pri ktorom subjekte nie je možné očakávať platobnú neschopnosť a nemožnosť kedykoľvek v budúcnosti po rozhodnutí o dovolaní uhradiť žalobkyni priznanú sumu. Poukázala aj na špecifické postavenie štátu, ktorý si reálne nemôže uplatniť právo na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z., čo by malo byť samo o sebe významným hľadiskom pri posudzovaní návrhu na odklad vykonateľnosti. Taktiež poukázala, že na druhej strane sporu stojí právnická osoba a v prípade úspechu žalovanej v dovolacom konaní po úhrade predmetnej sumy, budú možnosti žalovanej spätného vymoženia akejkoľvek sumy výrazne obmedzené. Uvedené podoprela zverejnenou účtovnou závierkou žalobkyne, ktorá k 31. decembru 2023 disponovala aktívami - majetkom v sume 458 eur, pričom ide o celý majetok žalobkyne, ktorý v čase podania posledného dovolania

v roku 2020 bol vo výške 31.340 eur brutto. Vlastné imanie žalobkyne je v zápornej výške 61.690 eur. S poukazom na § 67a ods. 2 Obchodného zákonníka žalovaná dospela k záveru, že spoločnosť žalobkyne je spoločnosťou v kríze (pomer vlastného imania a záväzkov je menej ako 8 ku 100). Záver o nemajetnosti žalobkyne podoprela upovedomením o zastavení exekúcie EX 5122EX 132/22 z 27. septembra 2024 zverejneným v Obchodnom vestníku, ktorým bola zastavená exekúcia vedená voči žalobkyňi ako povinnej podľa § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Z uvedeného upovedomenia jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa nedisponuje majetkom, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov exekútora v exekučnom konaní vedenej proti nej. Záverom žalovaná poukázala, že návrhu žalovanej v predmetnom konaní na odklad vykonateľnosti predchádzajúceho rozsudku odvolacieho súdu bolo najvyšším súdom vyhovené (uznesenie z 09. februára 2022 sp. zn. 9Cdo/356/2021), pričom v súčasnosti je majetkový stav žalobkyne v ešte horšom stave, ako bolo v čase predchádzajúceho (v poradí druhého) dovolania.

4. Žalobkyňa považovala návrh žalovanej na odklad vykonateľnosti za nedôvodný, majúc za to, že neexistujú žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa a žiadala, aby dovolací súd návrhu na odklad vykonateľnosti nevyhovel.

5. Podľa § 444 ods. 1 Civilného sporového poriadku dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Účelom odkladu vykonateľnosti rozhodnutia je zabrániť výkonu exekúcie počas dovolacieho konania, v dôsledku ktorého by na strane sporu, ktorá dovolanie iniciovala, v prípade jej úspechu v tomto konaní vznikla škoda (I. ÚS 357/2012). Odložením vykonateľnosti sa predíde následnej reparácii už vykonanej exekúcie (R 90/2000).

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dospel k názoru, že návrh žalovanej na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia je dôvodný, v prejednávanej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v prípadných neodstrániteľných následkoch výkonu exekúcie a prípadnom vzniku škody žalovanej, a to v prípade, ak by bola žalovaná úspešná v dovolacom konaní. Najvyšší súd v tejto súvislosti zohľadnil aj nepriaznivú finančnú situáciu žalobkyne preukázanú žalovanou predloženou účtovnou závierkou žalobkyne zostavenou k 31. decembru 2023, ako aj upovedomením o zastavení exekúcie z 27. septembra 2024 č. EX 5122EX 132/22 (poznámka dovolacieho súdu: ktorá sa navyše podľa dostupných údajov na <E.> v roku 2024 dostala do straty z 0 eur na - 340 eur a tržby jej narástli na 0 eur, vlastný kapitál - 62.030 eur).

8. Najvyšší súd so zreteľom na uvedené odložil vykonateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu v spojení s potvrdeným rozhodnutím súdu prvej inštancie, a to do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovanej.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.