

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 1Stk/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5021200110  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Fečík  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:5021200110.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v kasačnom senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Fečíka (sudca spravodajca) a členiek senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD., LL.M. a JUDr. Kataríny Cangárovej, PhD., LL.M, v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): SHP a.s., so sídlom Červenej armády 1191, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 31 585 370, právne zastúpeného Mgr. Erikou Sojkovou, advokátkou, so sídlom Rybníčná 40, 831 06 Bratislava, proti žalovanému: Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, so sídlom Botanická č. 17, 842 13 Bratislava, v konaní o správnej žalobe vo veciach správneho trestania na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k.: 2483/2021 zo dňa 8.2.2021, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 31S/47/2021 z 30.11.2022, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť zamietá.
- II. Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

#### I. Administratívne konanie

1. Regionálna veterinárna a potravinová správa Martin (ďalej len „RVPS Martin“ alebo „prvostupňový orgán“) rozhodnutím č. k. 573/2020-420-1751/2020/AE z 6.11.2020 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) uložila žalobcovi [prevádzkareň: SHP - triediareň vajec, Pod stanicou 511, 038 46 Horná Štubňa ďalej aj len „triediareň vajec“)] podľa § 50 ods. 3 písm. ae) zákona č. 39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti (ďalej len „zákon o veterinárnej starostlivosti“) pokutu vo výške 15 000 eur za nasledovné správne delikty, ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

1.1 porušil zákaz uvádzať na trh potraviny iné ako bezpečné ustanovený § 37 ods. 2 písm. f) bod 8 zákona o veterinárnej starostlivosti, podľa ktorého: „Osoby uvedené v odseku 1 sú ďalej povinné pri uvádzaní produktov živočíšneho pôvodu na trh plniť ostatné povinnosti prevádzkovateľa potravinárskeho podniku v záujme ochrany zdravia zvierat, zdravia ľudí a dodržiavania hygienických požiadaviek na produkty živočíšneho pôvodu podľa § 3;“ v spojení § 3 písm. g) zákona o veterinárnej starostlivosti, podľa ktorého: „Veterinárnymi požiadavkami podľa § 1 ods. 1 sú ďalšie veterinárne požiadavky podľa osobitných predpisov.“ Osobitným predpisom je článok 14 ods. 1 a 2 Nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28.1.2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín (ďalej len „Nariadenie (ES) č. 178/2002“), podľa ktorého: ods. 1): „Potraviny sa nesmú umiestňovať na trhu, ak nie sú bezpečné.“ ods. 2): „Za nebezpečné sa budú považovať potraviny, ak sú: a) zdraviu škodlivé; b) nevhodné na ľudskú spotrebu;“ v súlade s článkom 14 ods. 6 Nariadenia (ES) č. 178/2002, podľa ktorého: „6.) Ak je nejaká nebezpečná potravina

súčasťou skupiny, dávky alebo zásielky potravín rovnakej triedy alebo popisu, musí sa predpokladať, že všetky potraviny v tejto skupine, dávke alebo zásielke sú tiež nebezpečné, pokiaľ po podrobnom vyhodnotení nie je dôkaz, že zvyšok dávky, série alebo zásielky je nebezpečný.“, a to tým, že dňa 26.8.2020 umiestňoval na trh čerstvé slepačie vajcia, triedené z obohatených vajec, Mykologický nález: ster z povrchu vajec - plesne: *Aspergillus* spp., *Penicillium* spp, *Cladosporium* spp., *Mucor* sp. Mykologický nález ster z vnútra vajec - plesne: *Aspergillus* spp., *Penicillium* spp., *Cladosporium* spp., *Mucor* sp. Vzorka na základe senzorickeho hodnotenia nie je v súlade s požiadavkami Nariadenia (ES) č. 178/2002 článok 14 ods. 2 písm. b): Vzhľad - vajcia s prasknutou a preliačenou škrupinou, porušenou blanou, znečistené, na povrchu vajec porast viditeľných plesní, výskyt plesní aj vo vnútri vajec pod rozbitou a prasknutou škrupinou, kartón znečistený obsahom vajec. Prítomnosť plesní bola potvrdená mykologickým nálezom a kultivačnou metódou. Mykologický nález sterom z povrchu a z obsahu vajec: *Aspergillus* spp., *Penicillium* spp., *Cladosporium* spp., *Mucor* spp. kliebok, v počte 4.320 ks od výrobcu SHP a.s., Horná Štubňa schvaľovacie číslo výrobcu: 3SK MT 6-2, dátum znášky 15.8.2020, DMT: 12.9.2020, na ktorých inšpektori RVPS Martin identifikovali výskyt plesní na povrchu vajec, u ktorých bol laboratórne potvrdený výskyt plesní na povrchu aj vo vnútri vajca. Štátny veterinárny a potravinový ústav-skúšobné laboratórium Dolný Kubín vystavil o výsledku vyšetrení Protokol o skúške: č. 12754/2020 z 2.9.2020, na vajcia odobraté na vyšetrenie dňa 26.8.2020, od výrobcu SHP a.s., Horná Štubňa schvaľovacie číslo výrobcu: 3SK MT 6-2, DMT: 12.9.2020, podľa ktorého Vzhľad: - škrupina: vajcia s prasknutou preliačenou škrupinou, porušenou blanou, znečistené, na povrchu vajec porast viditeľných plesní, výskyt plesní aj vo vnútri vajec pod rozbitou a prasknutou škrupinou, kartón znečistený obsahom vajec. Prítomnosť plesní bola potvrdená mykologickým nálezom a kultivačnou metódou. Mykologický nález sterom z povrchu a z obsahu vajec: *Aspergillus* spp., *Penicillium* spp., *Cladosporium* spp., *Mucor* spp. Uvedeným konaním naplnil účastník konania všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 50 ods. 3) písm. ae) zákona o veterinárnej starostlivosti.

1.2 ďalej porušil povinnosť zabezpečiť vysledovateľnosť vajec a sprístupniť doklady potrebné pre výkon kontroly ustanovenú v § 3 písm. g) zákona o veterinárnej starostlivosti, podľa ktorého: „Veterinárnymi požiadavkami podľa § 1 ods. 1 sú ďalšie veterinárne požiadavky podľa osobitných predpisov.“ Osobitným predpisom je článok 18 Vysledovateľnosť ods. 1; ods. 2; ods. 3 a ods. 4 Nariadenia (ES) č. 178/2002, podľa ktorého: „ods. 1) Vysledovateľnosť potravín, krmív, zvierat určených na produkciu potravín a akýchkoľvek látok, ktoré sú určené na pridávanie do potravín alebo krmív alebo o ktorých sa predpokladá, že sú na to určené, musí sa zaviesť vo všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie. ods. 2) Prevádzkovatelia potravinárskych a krmivárskych podnikov musia byť schopní identifikovať akúkoľvek osobu, ktorá im dodáva potraviny, krmivo, zvierat určené na produkciu potravín alebo akúkoľvek látku, ktorá je určená na pridávanie do potravín alebo krmív, alebo o ktorej sa predpokladá, že sa bude pridávať do potravín alebo krmív. S týmto cieľom musia mať také prevádzkovatelia zavedené systémy a postupy, ktoré umožnia, aby tieto informácie boli na požiadanie sprístupnené príslušným orgánom. ods. 3) Prevádzkovatelia potravinárskych a krmivárskych podnikov musia mať zavedené systémy a postupy na identifikovanie iných podnikov, do ktorých sa dodávajú ich výrobky. Tieto informácie sa na požiadanie sprístupnia príslušným orgánom. ods. 4) Potraviny alebo krmivá, ktoré sa umiestňujú na trhu alebo sa pravdepodobne budú umiestňovať na trhu v spoločenstve, musia mať vhodnú etiketu alebo označenie umožňujúce ich vysledovateľnosť prostredníctvom príslušnej dokumentácie alebo informácií v súlade s príslušnými požiadavkami konkrétnejších ustanovení.“ tým, že: - dňa 8.9.2020 počas úradnej veterinárnej kontroly prevádzkovateľ nesprístupnil všetku dokumentáciu a záznamy podľa tohto zákona a osobitných predpisov alebo ktoré príslušný orgán veterinárnej správy považoval za potrebné na posúdenie predmetu veterinárnej kontroly v zmysle oprávnení podľa § 12 ods. 2 písm. d), podľa ktorého: „(2) Úradný veterinárny lekár je oprávnený vyžadovať od osôb, ktorých činnosť je upravená týmto zákonom, všetky potrebné doklady, údaje, ústne alebo písomné vysvetlenia alebo informácie a vyhotovovať z nich kópie, ako aj vyhotovovať obrazové záznamy, zvukové záznamy alebo obrazovo-zvukové záznamy na dokumentáciu zistených nedostatkov, a to aj bez súhlasu dotknutej fyzickej osoby“, ktorá bola zameraná na overenie vysledovateľnosti 141 062 ks vajec zo dňa znášky 15.8.2020, ku ktorým prevádzkovateľ v triediarni vajec SHP Horná Štubňa, Pod stanicou 511, Horná Štubňa nepredložil ani jeden dodací list na vajcia expedované dodávateľom s dňom znášky 15.8.2020, - dňa 8.9.2020 počas úradnej kontroly v sídle firmy spoločnosti SHP a.s. Turčianske Teplice, kde predseda predstavenstva nedovolil vyhotovovať kópie dodacích listov a k nim prislúchajúcich faktúr a trval na vymazaní už získaných kópií dodacích listov. V sídle firmy neboli predložené žiadne dodacie listy ani k nim prislúchajúce faktúry, ktoré by identifikovali umiestňovanie na trh vajec s dátumom znášky 15.8.2020,

- dňa 9.9.2020, konateľ spoločnosti prostredníctvom p. Š. rázne trval na vrátení zoznamu odberateľov, ktorý konateľ považuje za obchodné tajomstvo, čím zmaril výkon kontroly z 8.9.2020, ktorej zistenia sú zaznamenané v úradnom zázname o veterinárnej kontrole č. MT/2020/AF,EK/188 a úradnom zázname o veterinárnej kontrole č. MT/2020/AF,EK/189. Uvedené zoznamy odberateľov neboli p. E. Š. vydané nakoľko dňa 9.9.2020, kedy bola v mene žalobcu žiadať o vydanie zoznamov odberateľov, nebola s ním v pracovnom pomere. K úkonu vydania, prevzatia zoznamov a podpísaniu záznamu o veterinárnej kontrole bola privolaná W. E. J., člen predstavenstva žalobcu. Uvedeným konaním naplnil účastník konania všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 50 ods. 3) písm. y) zákon o veterinárnej starostlivosti.

1.3. na základe skutočností zistených počas úradných veterinárnych kontrol z 8.9.2020 a kontroly dňa 9.9.2020 nariadila RVPS Martin podľa § 8 ods. 3 písm. e) zákona o veterinárnej starostlivosti žalobcovi ako kontrolovanému subjektu opatrenia na odstránenie nedostatkov č.j.: 468/2020-420-1355/2020 z 9.9.2020:

1. Predložiť na RVPS Martin všetky dodacie listy a faktúry k slepačím vajciam s dátumom znášky 15.8.2020, ktoré boli vyskladnené z triediarne vajec. Údaje o cenách expedovaných vajec, ktoré považuje žalobca za citlivý údaj môžu byť prekryté, pričom na dodacích listoch a faktúrach musí byť viditeľné jedinečné číslo dokladov, dátum vystavenia, množstvo vajec, trieda kvality, dátum znášky, odberateľ Termín: do 24 hodín od doručenia Zodpovedný: MVDR. Eugen Ruttkay, konateľ.

2. Predložiť na RVPS Martin zoznam všetkých aktuálnych odberateľov slepačích vajec z triediarne vajec Termín: do 24 hodín od doručenia Zodpovedný: MVDR. Eugen Ruttkay, konateľ.

Opatrenia boli odoslané prostredníctvom e-schránky Slovensko.sk dňa 9.9.2020, ktoré prevádzkovateľ prevzal dňa 24.9.2020 o 08:25 hod.

Prevádzkovateľ opakovane konal v rozpore s § 3 písm. g) zákona o veterinárnej starostlivosti, podľa ktorého: „Veterinárnymi požiadavkami podľa § 1 ods. 1 sú ďalšie veterinárne požiadavky podľa osobitných predpisov.“ Osobitným predpisom je článok 18 ods. 1 až 4 Nariadenia (ES) č. 178/2002, podľa ktorého: „ods. 1) Vysledovateľnosť potravín, krmív, zvierat určených na produkciu potravín a akýchkoľvek látok, ktoré sú určené na pridávanie do potravín alebo krmív alebo o ktorých sa predpokladá, že sú na to určené, musí sa zaviesť vo všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie. ods. 2) Prevádzkovatelia potravinárskych a krmivárskych podnikov musia byť schopní identifikovať akúkoľvek osobu, ktorá im dodáva potraviny, krmivo, zviera určené na produkciu potravín alebo akúkoľvek látku, ktorá je určená na pridávanie do potravín alebo krmív, alebo o ktorej sa predpokladá, že sa bude pridávať do potravín alebo krmív. S týmto cieľom musia mať takí prevádzkovatelia zavedené systémy a postupy, ktoré umožnia, aby tieto informácie boli na požiadanie sprístupnené príslušným orgánom. ods. 3) Prevádzkovatelia potravinárskych a krmivárskych podnikov musia mať zavedené systémy a postupy na identifikovanie iných podnikov, do ktorých sa dodávajú ich výrobky. Tieto informácie sa na požiadanie sprístupnia príslušným orgánom. ods. 4) Potraviny alebo krmivá, ktoré sa umiestňujú na trhu alebo sa pravdepodobne budú umiestňovať na trhu v spoločenstve, musia mať vhodnú etiketu alebo označenie umožňujúce ich vysledovateľnosť prostredníctvom príslušnej dokumentácie alebo informácií v súlade s príslušnými požiadavkami konkrétnejších ustanovení.“ tým, že po prevzatí s fikciou doručenia dňa 24.9.2020 opatrení č. j.: 468/2020-420-1355/2020 z 9.9.2020 opakovane nepredložil kópie dodacích listov a faktúr v termíne určenom vo veterinárnych opatreniach zo dňa 9.9.2020. Taktiež nepredložil požadovaný aktuálny zoznam odberateľov a nepredložil požadované dokumenty ani v čase dodatočnej veterinárnej kontroly dňa 13.10.2020 zameranej na overenie splnenia opatrení nariadených v rozhodnutí RVPS Martin podľa § 8 ods. 3 písm. e) zákona o veterinárnej starostlivosti uloženého dňa: 9.9.2020 č. k. 468/2020-420-1355/2020, a z ktorého bol vyhotovený Úradný záznam o dodatočnej veterinárnej kontrole č. MT/468/2020-420-1355/2020/DVK/JM,EK/111. Uvedeným konaním znemožnil vykonať kontrolu vysledovateľnosti 141 062 ks vajec znesených dňa 15.8.2020, čím sa dopustil iného správneho deliktu podľa § 50 ods. 3) písm. ac) zákona o veterinárnej starostlivosti, podľa ktorého: „nedodrží opatrenia nariadené orgánom veterinárnej správy, ktoré sa týkajú bezpečnosti potravín živočíšneho pôvodu a ich hygieny a neprijme nápravné opatrenia podľa výsledkov vlastných kontrol, ako aj výsledkov veterinárnych kontrol“.

2. O odvolaní žalobcu voči prvostupňovému rozhodnutiu rozhodol žalovaný rozhodnutím č. k. 2483/2021 z 8.2.2021 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného“) tak, že podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) prvostupňové rozhodnutie zmenil tak, že žalobca porušil povinnosť prevádzkovateľa potravinárskeho podniku, na ktorého sa vzťahujú veterinárne požiadavky podľa § 3, zodpovedného za bezpečnosť potravín živočíšneho pôvodu podľa § 37 ods. 2 písm. f) bod 8.

zákona o veterinárnej starostlivosti „Pri uvádzaní produktov živočíšneho pôvodu na trh plniť ostatné povinnosti prevádzkovateľa potravinárskeho podniku v záujme ochrany zdravia zvierat, zdravia ľudí a dodržiavania hygienických požiadaviek na produkty živočíšneho pôvodu podľa § 3“, v spojení s § 3 písm. g) predmetného zákona, podľa ktorého „Veterinárnymi požiadavkami podľa § 1 ods. 1 sú ďalšie veterinárne požiadavky podľa osobitných predpisov“, s poukazaním na požiadavky určené osobitným predpisom - Nariadením č. 178/2002 článok 14, ods. 1, ods. 2, ods. 6, podľa ktorých: „Potraviny sa nesmú umiestňovať na trhu, ak nie sú bezpečné; Za nebezpečné sa budú považovať potraviny, ak sú: a) zdraviu škodlivé; b) nevhodné na ľudskú spotrebu; ak je nejaká nebezpečná potravina súčasťou skupiny, dávky alebo zásielky potravín rovnakej triedy alebo popisu, musí sa predpokladať, že všetky potraviny v tejto skupine, dávke alebo zásielke sú tiež nebezpečné, pokiaľ po podrobnom vyhodnotení nie je dôkaz, že zvyšok dávky, série alebo zásielky je nebezpečný“, a to tým, že dňa 26.8.2020 v čase vykonanej úradnej veterinárnej kontroly v predmetnej prevádzkarni umiestňoval na trh potraviny živočíšneho pôvodu označené ako „Vajcia slepačie, trieda kvality B, dátum znášky 15.8.2020, DMT: 12.9.2020, výrobca: SHP a. s., Pod stanicou 511, Horná Štubňa, schvaľovacie číslo výrobcu SK MT 6-2“, ktoré neboli bezpečné, boli nevhodné na ľudskú spotrebu z dôvodu výskytu plesní na povrchu vajec a aj v obsahu vajec, čo bolo potvrdené laboratórnym skúšaním vzorky predmetných vajec, odobratej na základe podnetu dňa 26.8.2020 v čase od 10.15 hod. do 10.35 hod. v predmetnej prevádzkarni (Protokol o odbere vzorky č. 000353/Príloha 1 z 26.8.2020). Na základe výsledkov skúšok uvedených vajec v Štátnom veterinárnom a potravinovom ústave Dolný Kubín, Veterinárny a potravinový ústav v Dolnom Kubíne (ďalej len „VPÚ Dolný Kubín“), tento vystavil Protokol o skúške č. 12754/2020 zo dňa 2.9.2020 so senzorickým nálezom: vajcia s prasknutou a preliačenou škrupinou, porušenou blanou, znečistené, na povrchu vajec porast viditeľných plesní, výskyt plesní aj vo vnútri vajec pod rozbitou a prasknutou škrupinou, kartón znečistený obsahom vajec a mykologickým nálezom: sterom z povrchu a vnútra vajec bola potvrdená prítomnosť plesní *Aspergillus sp.*, *Penicillium sp.*, *Cladosporium sp.* a *Mucor sp.* Uvedeným konaním naplnil žalobca všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 50 ods. 3 písm. ae) zákona o veterinárnej starostlivosti.

Ďalej žalobca porušil povinnosť prevádzkovateľa potravinárskeho podniku, na ktorého sa vzťahujú veterinárne požiadavky podľa § 3 zákona o veterinárnej starostlivosti „Sprístupniť dokumentáciu a záznamy podľa tohto zákona a osobitných predpisov, ktoré príslušný orgán veterinárnej správy považuje za potrebné na posúdenie predmetu veterinárnej kontroly“ podľa § 37 ods. 2 písm. f) bod 2. uvedeného zákona a to dokumentáciu, súvisiacu s povinnosťou prevádzkovateľa zabezpečiť vysledovateľnosť vajec, určenú osobitným predpisom - Nariadením (ES) č. 178/2002, článok 18 Vysledovateľnosť: „1. Vysledovateľnosť potravín, krmív, zvierat určených na produkciu potravín a akýchkoľvek látok, ktoré sú určené na pridávanie do potravín alebo krmív alebo o ktorých sa predpokladá, že sú na to určené, musí sa zaviesť vo všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie; 2. Prevádzkovatelia potravinárskych a krmivárskych podnikov musia byť schopní identifikovať akúkoľvek osobu, ktorá im dodáva potraviny, krmivo, zviera určené na produkciu potravín alebo akúkoľvek látku, ktorá je určená na pridávanie do potravín alebo krmív, alebo o ktorej sa predpokladá, že sa bude pridávať do potravín alebo krmív. S týmto cieľom musia mať takí prevádzkovatelia zavedené systémy a postupy, ktoré umožnia, aby tieto informácie boli na požiadanie sprístupnené príslušným orgánom; 3. Prevádzkovatelia potravinárskych a krmivárskych podnikov musia mať zavedené systémy a postupy na identifikovanie iných podnikov, do ktorých sa dodávajú ich výrobky. Tieto informácie sa na požiadanie sprístupnia príslušným orgánom; 4. Potraviny alebo krmivá, ktoré sa umiestňujú na trhu alebo sa pravdepodobne budú umiestňovať na trhu v spoločensve, musia mať vhodnú etiketu alebo označenie umožňujúce ich vysledovateľnosť prostredníctvom príslušnej dokumentácie alebo informácií v súlade s príslušnými požiadavkami konkrétnejších ustanovení“ a to tým, že dňa 8.9.2020 počas úradnej veterinárnej kontroly v triediarni vajec zameranej na vysledovateľnosť 141 062 ks vajec zo dňa znášky 15.8.2020, nesprístupnil úradným veterinárnym lekárom v zmysle ich oprávnení podľa § 12 ods. 2 písm. d) zákona o veterinárnej starostlivosti (Úradný veterinárny lekár je oprávnený vyžadovať od osôb, ktorých činnosť je upravená týmto zákonom, všetky potrebné doklady, údaje, ústne alebo písomné vysvetlenia alebo informácie a vyhotovovať z nich kópie, ako aj vyhotovovať obrazové záznamy, zvukové záznamy alebo obrazovo-zvukové záznamy na dokumentáciu zistených nedostatkov, a to aj bez súhlasu dotknutej fyzickej osoby) všetku dokumentáciu a záznamy podľa tohto zákona a osobitných predpisov alebo ktoré príslušný orgán veterinárnej správy považoval za potrebné na posúdenie predmetu veterinárnej kontroly a nepredložil ani jeden dodací list na vajcia expedované dodávateľom s dňom znášky 15.8.2020. Počas úradnej kontroly v sídle žalobcu dňa 8.9.2020 neboli predložené žiadne dodacie listy, ani k nim prislúchajúce faktúry, ktoré by identifikovali umiestňovanie na trh vajec s dátumom znášky 15.8.2020 a osoba oprávnená konať za spoločnosť (predseda predstavenstva) nedovolila vyhotovovať kópie žiadnych dodacích listov a k nim

prislúchajúcich faktúr a trvala na vymazaní už získaných kópii dodacích listov. Následne prevádzkovateľ s poukázaním na to, že ide o obchodné tajomstvo, trval na vrátení kópie zoznamu odberateľov tvoriacich prílohu úradného záznamu vyhotoveného dňa 8.9.2020 počas kontroly v samotnej prevádzke. Tieto boli odovzdané v sídle správneho orgánu dňa 9.9.2020. Uvedeným konaním naplnil žalobca všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 50 ods. 3 písm. y) zákona o veterinárnej starostlivosti.

Ďalej žalobca nevykonával v určenej lehote veterinárne opatrenia č. j.: 468/2020-420-1355/2020 z 9.9.2020, nariadené RVSP Martin podľa § 8 ods. 3) písm. e) zákona o veterinárnej starostlivosti na základe skutočností, zistených počas úradných veterinárnych kontrol dňa 8.9.2020 v prevádzke žalobcu v triediarni vajec a v jeho sídle. Z dôvodu, že žalobca počas týchto kontrol nepredložil ani jeden dodací list na vajcia expedované dodávateľom s dňom znášky 15.8.2020 a ani v sídle žalobcu dňa 8.9.2020 neboli predložené žiadne dodacie listy, ani k nim prislúchajúce faktúry, ktoré by identifikovali umiestňovanie na trh vajec s dátumom znášky 15.8.2020, ktoré považovali úradní veterinárni lekári za potrebné na posúdenie predmetu veterinárnej kontroly a z dôvodu, že dňa 9.9.2020 člen predstavenstva žalobcu vyžiadala a prevzala od veterinárnych inšpektorov späť zoznam odberateľov, ktorý im bol poskytnutý počas úradnej kontroly dňa 8.9.2020 s tým, že tieto údaje považuje za obchodné tajomstvo, boli prevádzkovateľovi nariadené veterinárne opatrenia:

1. Predložiť na RVPS Martin všetky kópie dodacích listov a k nim prislúchajúcich faktúr k slepačím vajciam s dátumom znášky 15.8.2020, ktoré boli vyskladnené z triediarne vajec. Údaje o cenách expedovaných vajec, ktoré považuje žalobca za citlivý údaj (obchodné tajomstvo) môžu byť prekryté, pričom na dodacích listoch a k nim prislúchajúcich faktúrach musí byť viditeľné jedinečné číslo dokladov, dátum vystavenia, množstvo vajec, trieda kvality, dátum znášky, DMT, odberateľ. Termín: do 24 hodín od prevzatia, Zodpovedný: MVDR. Eugen Ruttkay, konateľ;

2. Predložiť na RVPS Martin zoznam všetkých aktuálnych odberateľov slepačích vajec z triediarne vajec. Termín: do 24 hodín od prevzatia, Zodpovedný: MVDR. Eugen Ruttkay, konateľ.

Žalobcovi boli veterinárne opatrenia č. j.: 468/2020-420-1355/2020 doručené dňa 24.9.2020 o 08:23 prostredníctvom portálu slovensko.sk do jeho elektronickej schránky. Ani po ich obdržaní potrebné doklady na Regionálnu veterinárnu a potravinovú správu Martin nepredložil, len e-mailom oznámil, že požadované doklady sú a boli k nahliadnutiu na prevádzke Horná Štubňa a Diviaky a odmieta vynášať mimo firmu údaje, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva. Požadovaný zoznam všetkých aktuálnych odberateľov slepačích vajec z prevádzky triediareň vajec a požadované dokumenty - všetky dodacie listy a faktúry k slepačím vajciam s dátumom znášky 15.8.2020, ktoré boli vyskladnené z triediarne vajec, nepredložil ani v čase dodatočnej veterinárnej kontroly dňa 13.10.2020 v uvedenej prevádzke, zameranej na overenie splnenia opatrení, nariadených v rozhodnutí RVPS Martin podľa § 8 ods. 3 písm. e) zákona o veterinárnej starostlivosti uloženého dňa 9.9.2020 č. k. 468/2020-420-1355/2020. Žalobca teda v určenej lehote nevykonával opatrenie nariadené orgánom veterinárnej správy a ďalej maril výkon veterinárnych kontrol, tým že dňa 9.9.2020 člen predstavenstva žalobcu vyžiadala a prevzala od veterinárnych inšpektorov späť zoznam odberateľov, ktorý im bol poskytnutý počas úradnej kontroly dňa 8.9.2020. Uvedeným konaním naplnil účastník konania všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 50 ods. 1 písm. t) zákona o veterinárnej starostlivosti.

Žalovaný za to žalobcovi podľa § 50 ods. 3 písm. ae) zákona o veterinárnej starostlivosti uložil úhrnnú pokutu vo výške 13 000 eur.

II.

Konanie na krajskom súde

3. Žalobca podal proti rozhodnutiu žalovaného v zákonnej lehote na Krajskom súde v Žiline (ďalej len „krajský súd“) správnu žalobu vo veciach správneho trestania (ďalej len „žaloba“), navrhujúc zrušenie rozhodnutia žalovaného a prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci na ďalšie konanie.

4. Krajský súd rozsudkom sp. zn. 31S/47/2021 z 30.11.2022 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) žalobu zamietol a žalobcovi a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

5. Napadnutý rozsudok odôvodnil krajský súd predovšetkým tým, že:

- dospel k záveru, že sa žalobca dopustil správnych deliktov definovaných v ustanoveniach § 50 ods. 3 písm. ae), § 50 ods. 3 písm. y) a § 50 ods. 1 písm. t) zákona o veterinárnej starostlivosti - t.j. naplnil

skutkové podstaty tam uvedené. Poukázal na to, že pri naplnení skutkovej podstaty týchto správnych deliktov ide o objektívnu zodpovednosť, pri ktorej sa neskúma zavinenie,

- skonštatoval, že v posudzovanom prípade bolo nepochybné, že konanie žalobcu možno považovať za konanie, ktorým naplňa obsah (význam) tak pojmu „umiestňovania na trh“ a zároveň aj pojmu „uvádzania na trh“, pretože žalobca ako dodávateľ vajec uchovával i skladoval predmetné plesňou kontaminované vajcia triedy B za účelom ich distribúcie, resp. akejkolvek formy presunu, resp. prevodu (bez ohľadu, či išlo o odplatný alebo bezodplatný prevod alebo prevod za inú protihodnotu). Odhliadnuc od faktu, že žalobca „presúval“ plesňou kontaminované vajcia z jednej svojej prevádzky do inej svojej prevádzky, je nutné konštatovať zlyhanie a nefunkčnosť vytriedňovania vajec v prevádzkarni triediareň vajec, ktorá má zabezpečovať, aby vôbec nedochádzalo k naskladňovaniu už plesnivých vajec, ktoré nespĺňajú požiadavky Nariadenia (ES) č. 178/2002 za účelom ich ďalšej distribúcie, resp. predaja. Toto konanie žalobcu možno kvalifikovať nielen ako protiprávne, ale i ako konanie v rozpore so základnými morálnymi zásadami a poctivým podnikaním. Niet žiadnej polemiky o tom, že vajcia kontaminované plesňami v takom rozsahu, ako bolo preukázané, nemôžu byť ďalej distribuované, ponúkané na predaj, predávané, resp. presúvané, či prevádzané do ďalších prevádzkarní, resp. potravinárskych podnikov za účelom akéhokoľvek ich spracovania. Pokiaľ žalobca namietal, že sa nejednalo o uvádzanie na potravin trh, krajský súd podotkol, že uvedená argumentáciu sa vzťahuje na iný prípad, v ktorom bol žalobca sankcionovaný podľa zákona č. 152/1995 Z.z. o potravinách (ďalej len „zákon o potravinách“) v podstate za to, že uchovával, skladoval plesňou kontaminované vajcia vo svojej inej prevádzke - Výroba piškót, ktoré boli určené na spracovanie do finálneho produktu - piškót (vec vedená na krajskom súde pod sp. zn. 31S/45/2021). Predmetná argumentácia žalobcu bola ale v danom prípade irelevantná, pretože v triediarni vajec žiadna výroba piškót neprebiehala,

- vo vzťahu k námietke žalobcu o klamaní správnych orgánov o tom, že im nepredložil všetky požadované doklady, písomnosti a vyjadrenia krajský súd uviedol, že žalobcovi nie je kladené za vinu, že počas úradnej veterinárnej kontroly (vykonanej dňa 8.9.2020) zameranej na vysledovateľnosť 141 062 ks vajec zo dňa znášky 15.8.2020 (predmet kontroly) nesprístupnil úradným veterinárnym lekárom žiadnu dokumentáciu, ale to, že im nesprístupnil všetku dokumentáciu a záznamy potrebné na posúdenie predmetu veterinárnej kontroly a nepredložil žiadne dodacie listy a k nim prislúchajúce faktúry, ktoré by identifikovali umiestňovanie na trh vajec s dátumom znášky 15.8.2020, ktoré boli kontaminované plesňou,

- veterinárni inšpektori pri výkone úradnej veterinárnej kontroly postupovali v medziach zákona a na vec sa vzťahujúcej právnej úpravy. Rešpektovali i to, že pokiaľ žalobca považoval údaje o cenách expedovaných vajec za citlivý údaj (obchodné tajomstvo), mohli byť tieto údaje prekryté. Ďalšie údaje, ktoré sú nevyhnutnou súčasťou faktúr, resp. dodacích listov - t.j. čísla predmetných dokladov, dátum ich vystavenia, množstvo vajec, trieda kvality, dátum znášky, dátum minimálnej trvanlivosti a údaj o osobách odberateľov, nemožno v žiadnom prípade považovať za obchodné tajomstvo žalobcu a žalobca má povinnosť tieto informácie kontrolnému orgánu poskytnúť,

- sa nestotožnil s námietkou žalobcu o porušení zásady dvojinštančnosti správneho konania v nadväznosti na to, že v rozhodnutí žalovaného bol vyhodnocovaný aj Protokol o skúške č. 17733/2020 z 2.12.2020, ktorým bolo ukončené vyšetrenie vzoriek, ktoré si odobral žalobca ako prevádzkovateľ potravinárskeho podniku na samokontrolu, a ktorý nebol predmetom správneho konania. Daný protokol totiž nemal žiaden dopad na správne konanie a jeho výsledok,

- ďalšie žalobné námietky považoval za vágne, pretože len odmietali tvrdenia žalovaného bez relevantnej argumentácie, resp. namietajú rozpor so zistenými skutočnosťami, či zákonom, resp. porušenie práva bez toho, aby konkretizovali v čom majú spočívať,

- k tvrdeniam žalobcu o nepretržitej represii správnych orgánov obidvoch stupňov voči nemu podotkol, že keby žalobca zákon v oblasti veterinárneho práva neporušoval, ale dodržiaval, tak ani nepretržité kontroly by nemohli nájsť také nedostatky, ktoré by viedli k vyvodu jeho deliktuálnej zodpovednosti a následnému postihu. Inak povedané, kto sa správa spôsobom súladným so zákonom tak tým písaným ako i morálnym, nemusí mať obavy zo žiadnych kontrol,

- vo vzťahu k námietkam žalobcu týkajúcim sa ľubovôle správneho orgánu pri výbere právnej úpravy, keď pri zistení rovnakých nedostatkov sa postupuje raz podľa ustanovení zákona o potravinách a niekedy podľa ustanovení zákona o veterinárnej starostlivosti, ako i námietky o nutnosti vedenia spoločného konania podľa 122 ods. 10 Trestného zákona per analogiam, ako i námietku o nezákonnosti rozhodnutia z dôvodu, že žalobcovi bolo podľa jeho tvrdenia odňaté právo na odber vzoriek na doplňujúci odborný posudok, krajský súd v celom rozsahu odkázal na svoj rozsudok sp. zn. 31S/45/2021 z 30.11.2022 týkajúci sa totožného žalobcu a žalovaného,

- správne orgány nevybočili z medzí správneho uváženia vo vzťahu k výške pokuty, ani ho nezneužilo. Vo vzťahu k samotnému ukladaniu pokút za správne delikty krajský súd poukázal na to, že toto sa uskutočňuje v rámci diskrečnej právomoci, teda zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia), musí byť aj náležite zdôvodnené, čo v tomto prípade bolo splnené. Správne orgány svoju diskrečnú právomoc použili v rámci zákonného rámca, z tohto rámca nijakým spôsobom nevybočili, inštitút správnej úvahy nezneužili, svoje rozhodnutie dostatočným spôsobom zdôvodnili - správna úvaha pri výške a druhu pokuty bola použitá v súlade so zákonom,

- pri výške pokuty bola riadne použitá absorpčná zásada, ktorej podstata tkvie v absorpcii sadziab (prísnejší trest pohlcuje miernejší) a uložení úhrnnej pokuty za správny delikt najprísnejšie postihnutelný, pričom takýmto správnym deliktom je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe sankcií správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré postihuje najzávažnejší delikt.

III.

Kasačná sťažnosť a vyjadrenie k nej

6. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca (ďalej len „sťažovateľ“) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť (podľa obsahu) z dôvodu daného § 440 ods. 1 písm. g) SSP teda preto, že krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. Sťažovateľ navrhol zmeniť napadnutý rozsudok tak, že rozhodnutie žalovaného a prvostupňové rozhodnutie sa zrušujú a vec sa vracia na ďalšie konanie.

7. Sťažovateľ odôvodnil kasačnú sťažnosť predovšetkým tým, že:

- postup žalovaného a s tým súvisiace rozhodovanie krajského súdu v obdobných veciach a to v rozsudku sp. zn. 31S/45/2021 a v napadnutom rozsudku je v rozpore s princípom právnej istoty, ktorej ochrane podlieha aj legitímne očakávanie. Zatiaľ čo v rozsudku sp. zn. 31S/45/2021 sa krajský súd zaoberá zákonnosťou rozhodovania správnych orgánov podľa zákona o potravinách, je úvaha krajského súdu v rozpore s napadnutým rozsudkom vydaným v obdobnej veci ale týkajúcim sa použitia zákona o veterinárnej starostlivosti. Práve táto selekcia práva bola vykonaná z toho dôvodu, aby správne orgány odôvodnili svoj postup, ktorý bol v rozpore s ustanovením § 18 správneho poriadku s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10 Trestného zákona, kde posudzovali v oboch prípadoch porušovanie povinností žalobcu pre to isté porušenie právnych predpisov v oblasti potravinového práva, avšak v jednom prípade s poukazom na ustanovenia zákona o potravinách a v druhom prípade s poukazom na ustanovenia zákona o veterinárnej starostlivosti, napriek tomu, že ako z citovaných právnych predpisov Nariadenia (ES) č. 178/2002, tak aj z ustálenej súdnej judikatúry vyplýva, že konanie malo byť vedené ako konanie spoločné a to aj vzhľadom na miesto a čas kontrolovaného protiprávneho stavu. Krajský súd v napadnutom rozsudku nijako nepreukázal dôvodnosť selekcie práva použitia v jednom prípade zákona o potravinách, v druhom prípade zákona o veterinárnej starostlivosti, takýto postup krajského súdu a rovnako správnych orgánov je nezákonný, diskriminačný a v rozpore s precedenčnou zásadou správneho konania,

- krajský súd a správne orgány sa opakovane odmietli zaoberať námietkou žalobcu, že záver o „uvádzaní na trh“ čerstvých vajec triedy B žalobcom nie je pravdivý a je zavádzajúci. Ak prvostupňový orgán vykonal kontroly dňa 14.5.2020, 30.6.2020, 5.8.2020 a 13.8.2020 podľa zákona o potravinách v prevádzke podniku spoločnosti SHP, a.s. „Výroba piškót“, tak je nelogické, aby v hodnotenom období dňa 26.8.2020 boli žalobcom dodávané rovnaké závadné vajcia z prevádzky podniku tej istej spoločnosti SHP, a.s. „Triediareň vajec“ do prevádzky podniku „Výroba piškót“ a to aj napriek skutočnosti, že sa v sklade prevádzky „Triediareň vajec“ takéto vajcia nachádzali. Skutočnosťou, že inšpektori RVPS MT dňa 8.9.2020 pri výkone kontroly zabezpečovali dokumentáciu nad rámec výkonu kontroly a rovnako vykonávali závery o umiestňovaní konkrétnych vajec na trh, sa však krajský súd nezaoberal.

8. Žalovaný vo svojom vyjadrení zotrval na svojich predchádzajúcich záveroch, pričom uviedol, že:

- v pôsobnosti RVPS Martin vykonáva žalobca podnikateľskú činnosť v troch prevádzkach, ktoré sú zamerané na rôzne druhy činnosti: (1) prevádzka SHP a. s., farma Horná Štubňa, Pod stanicou 511, 038 46 Horná Štubňa, schválená na činnosť chovu nosníc na produkciu vajec určených na ľudskú spotrebu, na obchodovanie s členskými štátmi, na vývoz do tretích krajín a uvádzanie na domáci trh, systémom obohatených kliebok podľa zákona o veterinárnej starostlivosti; (2) prevádzka SHP a. s., Triediareň vajec,

Pod stanicou 511, 038 46 Horná Štubňa, schválená na činnosť triedenie, balenie a skladovanie vajec podľa zákona o veterinárnej starostlivosti; (3) prevádzka SHP a. s., Výroba piškót, Červenej armády 1191, 039 01 Turčianske Teplice, zaregistrovaná ako výroba potravín a ako príjemca v mieste určenia zásielok produktov živočíšneho pôvodu.

- predmetom konania v prejednávanej veci sú výsledky veterinárnych kontrol vykonaných v prevádzkarni žalobcu SHP a. s., Triediareň vajec, Pod stanicou 511, 038 46 Horná Štubňa. Veterinárnou kontrolou bolo zistené, že žalobca, ako dodávateľ tejto suroviny, dňa 26.8. 2020 umiestňoval na trh (skladoval za účelom dodania do ďalšieho potravinárskeho podniku) vajcia s prítomnosťou plesní. Zároveň kontrolným orgánom nesprístupnil všetku dokumentáciu požadovanú v súvislosti s výsledovateľnosťou uvedených vajec a nesplnil veterinárne opatrenia nariadené dňa 9.9.2020 za týmto účelom.

- konanie, na ktoré poukazuje žalobca, bolo vedené pre nedostatky zistené v jeho ďalšej prevádzkarni (SHP a. s., Výroba piškót - SHP a. s., Červenej armády 1191, 039 01 Turčianske Teplice) - na základe výsledkov úradných kontrol potravín podľa zákona o potravinách, ktoré skutkovo, časovo ani miestne nesúvisia s konaním správnych orgánov v prejednávanej veci (kontroly neboli vykonané za účelom preverenia uvedeného podnetu). Kontrolnými orgánmi bolo zistené, že prevádzkovateľ dňa 14.5.2020, 30.6.2020, 5.8.2020, 13.8.2020 skladoval na účely ich použitia pri výrobe vajcia nie bezpečné, s výskytom plesní; zároveň boli počas týchto kontrol zistené nedostatky v prevádzkovej hygiene a v dodržiavaní zásad správnej výrobných praxe a tiež nesplnenie opatrenia, uloženého na mieste pri úradnej kontrole potravín dňa 14.5.2020.

- predmetné konania skutkovo, časovo ani miestne nesúvisia. Zo žiadnych procesných pravidiel nemožno vyvodit' povinnosť správnych orgánov prejednať tieto veci v spoločnom konaní iba z toho dôvodu, že v oboch prípadoch boli posudzované aj vajcia, ktoré boli na základe laboratórnych skúšok vyhodnotené ako nebezpečné podľa čl. 14 ods. 1, ods. 2 písm. b) Nariadenia (ES) č. 178/2002. Následne žalovaný poukázal na rozsudok krajského súdu sp. zn. 31S/45/2021 z 30.11.2022 a navrhol kasačnú sťažnosť zamietnuť.

9. V následnej replike sťažovateľ v podstate len zopakoval svoje predchádzajúce tvrdenia.

#### IV.

##### Právny názor kasačného súdu

10. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 SSP preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia.

11. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podal žalobca ako sťažovateľ v lehote včas, preskúmal kasačný súd spisový materiál krajského súdu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis žalovaného a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

12. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti poukazoval na dve správne konania, v ktorých vydané rozhodnutia boli následne predmetom správneho súdneho prieskumu.

13. V správnom konaní týkajúcom sa súdnej veci bol sťažovateľ prvostupňovým rozhodnutím č. k. 573/2020-420-1751/2020/AE z 6.11.2020 v spojení s rozhodnutím žalovaného č. k. 2483/2021 zo dňa 8.2.2021 uznaný vinným zo spáchania iných správnych deliktov podľa § 50 ods. 1 písm. t), § 50 ods. 3 písm. y), § 50 ods. 3 písm. ae) zákona o veterinárnej starostlivosti a bola mu uložená úhrnná sankcia 13 000 eur. Správnu žalobu sťažovateľa zamietol krajský súd napadnutým rozsudkom sp. zn. 31S/47/2021 z 30.11.2022.

14. V inom správnom konaní namietanom sťažovateľom bol tento rozhodnutím RVPS Martin č. k. 480/2020-420-1701/2020/MM z 28.10.2020 v spojení s rozhodnutím žalovaného č. k. 4610/2020-2 z 1.2.2021 uznaný vinným zo spáchania iných správnych deliktov podľa § 28 ods. 2 písm. p), § 28 ods. 2 písm. p) v spojení s ods. 6, § 28 ods. 4 písm. a), § 28 ods. 4 písm. g) zákona o potravinách v znení účinnom v rozhodnom čase a bola mu uložená úhrnná sankcia 33 000 eur. Správnu žalobu sťažovateľa

zamietol krajský súd rozsudkom sp. zn. 31S/45/2021 z 30.11.2022, pričom kasačnú sťažnosť žalobcu zamietol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 5Stk/6/2023 z 26.3.2025.

15. Keďže sa v súdnej veci jedná o správnu žalobu vo veciach správneho trestania, je potrebné dať do pozornosti, že v konaní o nej jednak správny súd v rozsahu skutočností vymedzených v § 195 SSP nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby a v nadväznosti na to ani kasačný súd nie je zmysle § 453 ods. 2 SSP viazaný sťažnostnými bodmi.

16. Sťažovateľ argumentáciu týkajúcu sa potreby vykonania spoločného konania uplatnil až v replike. Krajský súd následne skonštatoval, že z nových dôvodov uplatnených v replike zohľadnil len tie, ktoré majú základ v žalobných bodoch, pričom následne k otázke nutnosti vedenia spoločného konania poukázal na závery vyplývajúce z iného jeho rozhodnutia a to rozsudku sp. zn. 31S/45/2021 z 30.11.2022.

17. Kasačný súd zdôrazňuje, že v správnom konaní týkajúcom sa súdnej veci správne orgány uskutočnili spoločné konanie, v ktorom prejednali tri správne delikty podľa zákona o veterinárnej starostlivosti. Rovnako sa spoločné konanie uskutočnilo aj v inom správnom konaní namietanom sťažovateľom, v ktorom boli prejednané štyri správne delikty podľa zákona o potravinách.

18. Kasačnému súdu je z úradnej činnosti známe, že rozsudkom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Stk/6/2023 z 26.3.2025 bola zamietnutá kasačná sťažnosť totožného sťažovateľa proti rozsudku krajského súdu sp. zn. 31S/45/2021 z 30.11.2022, ktorým bola zamietnutá žaloba sťažovateľa proti rozhodnutiu žalovaného č. k. 4610/2020-2 z 1.2.2021. Sťažovateľ sa pritom domáhal vykonania spoločného konania vo vzťahu k tomuto správne konaniu ako aj správne konaniu, ktoré skončilo vydaním rozhodnutia žalovaného a je predmetom súdnej veci. Rozhodnutie žalovaného č. k. 4610/2020-2 z 1.2.2021 však nie je predmetom správneho súdneho prieskumu v súdnej veci a preto je kasačný súd ním v zmysle poslednej vety § 131 SSP viazaný. To znamená, že ani v prípade teoretického vyhovenia kasačnej sťažnosti a následného zrušenia rozhodnutia žalovaného by sa už sťažovateľom požadované spoločné konanie nemohlo uskutočniť, pretože správne konanie vo veci iného správneho deliktu podľa zákona o potravinách je právoplatne skončené a to vrátane k nemu sa viažuceho správneho súdneho prieskumu. Kasačný súd k uvedenému súčasne dodáva, že samotnou skutočnosťou, že žalovaný nevykonal spoločné konanie, nemôže byť sťažovateľ bez ďalšieho ukrátený na svojich subjektívnych právach. Takéto ukrátenie by bolo spojené až s neuplatnením absorpčnej zásady pri ukladaní sankcie, čo však sťažovateľ vo svojej kasačnej sťažnosti a ani v žalobe, resp. replike nenamietal. Ani k takémuto (materiálnemu) ukráteniu sťažovateľa na subjektívnych právach však v danom prípade nedošlo. Podstatou absorpčnej zásady je totiž potrestanie za čin najprísnejšie trestný, pričom v daných veciach by takýmto činom bol iný správny delikt podľa § 28 ods. 4 zákona o potravinách, za ktorý možno uložiť pokutu od 1 000 eur do 500 000 eur. Súčet pokút uložených v správnych konaniach uvedených v bodoch 13 a 14 odôvodnenia (46 000 eur) však ani zďaleka nepresiahol hornú hranicu pokuty (500 000 eur), ktorá by mohla byť uložená. V zmysle konštantnej judikatúry kasačného súdu pritom „je neúčelné a nehospodárne formálne zopakovanie administratívneho konania, ak pre účastníka vo vzťahu k skutkovej stránke veci nepredstavuje reálnu možnosť dosiahnuť rozhodnutie v jeho prospech a za takýchto okolností platí, že nie každé porušenie procesného predpisu má za následok porušenie práv účastníka konania“ (R 103/2011).

19. Vo vzťahu ku sťažnostnej námietke, v ktorej sťažovateľ namietal porušenie § 122 ods. 10 Trestného zákona, kasačný súd v zmysle § 464 ods. 1 SSP poukazuje na závery Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky vyjadrené v rozsudku sp. zn. 5Stk/6/2023 z 26.3.2025, týkajúcom sa toho istého sťažovateľa ako aj žalovaného, podľa ktorého:

„28. Kasačný súd zistil, že predmetom konania pred kasačným súdom už bola právne obdobná vec rovnakých účastníkov konania, pričom dané rozhodnutie sa týkalo aj rovnakej prevádzky sťažovateľa - Výroba piškót (3. prevádzkareň žalobcu podľa bodu 22 tohto rozsudku). Kasačný súd preto poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 4Stk/8/2023 z 29. mája 2024. Vo veci sp. zn. 4Stk/8/2023 išlo o preskúmanie rozsudku správneho súdu, ktorým bola zamietnutá žaloba sťažovateľa, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutí správnych orgánov veterinárnej a potravinovej správy, ktorými bola sťažovateľovi uložená pokuta vo výške 9 000 eur za spáchané správne delikty podľa § 50 ods. 1 písm. n), § 50 ods. 3 písm. j) a y) zákona o veterinárnej starostlivosti. Na rozdiel od preskúmaného prípadu, kde išlo o kontroly vykonané a pokutu uloženú podľa zákona o potravinách,

išlo vo veci sp. zn. 4Stk/8/2023 o kontroly vykonané a pokutu uloženú podľa zákona o veterinárnej starostlivosti. V oboch prípadoch však sťažovateľ v kasačnej sťažnosti uplatňoval rovnaké námietky:

- rozhodovanie v skutkovo rovnakej veci raz podľa zákona o potravinách a v inom prípade podľa zákona a o veterinárnej starostlivosti,
- postup v rozpore s § 122 ods. 10 Trestného zákona, keď nebolo vedené spoločné konanie.

Sťažovateľ dokonca vo veci sp. zn. 4Stk/8/2023 výslovne namietal, že správny súd nespojil súdne konanie so súdnym konaním vedeným pod sp. zn. 31S/45/2021 (t.j. v tomto konaní preskúmané súdne konanie). Vo veci sp. zn. 4Stk/8/2023 ešte navyše sťažovateľ namietal porušenie zásady materiálnej rovnosti účastníkov a precedenčnej zásady a porušenie práva na spravodlivý proces.

29. Kasačný súd tak v súlade s § 464 ods. 1 SSP poukazuje na odôvodnenie skôr vydaného rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 4Stk/8/2023 z 29. mája 2024. S týmto rozsudkom kasačného súdu sa konajúci senát čo do rozsahu uplatnených rovnakých námietok (rozhodovanie v skutkovo rovnakej veci raz podľa zákona o potravinách a v inom prípade podľa zákona a o veterinárnej starostlivosti a postup v rozpore s § 122 ods. 10 Trestného zákona, keď nebolo vedené spoločné konanie) stotožňuje, na toto rozhodnutie poukazuje a v príslušnom rozsahu ho uvádza (s prípadnými úpravami textu v hranatých zátvorkách).

60. [...] kasačný súd v prvom rade zdôrazňuje, že jeho úlohou je posúdiť, či sa správny súd a správne orgány dostatočne vysporiadali so zisteným skutkovým stavom, teda či bol skutkový stav riadne a úplne zistený, a či sa napadnutý rozsudok a rozhodnutia správnych orgánov opierali o správne úvahy a nedošlo k vybočeniu z medzí stanovených právnymi predpismi. Kasačný súd konštatuje, že takáto situácia v posudzovanom prípade nenastala. Správny súd správne dospel k záveru, keď zhodne so žalovaným uviedol, že príslušné správne orgány v tejto prejednávanej veci sú orgánmi štátnej správy tak vo veterinárnej oblasti ako aj orgánmi úradnej kontroly v oblasti potravín, či dokonca majú oprávnenie vykonávať kontroly aj podľa iných právnych predpisov. A hoci sa táto právna úprava v niektorých prípadoch prekrýva, v súčasnosti nemožno inak ako aktuálne platnú a účinnú právnu úpravu akceptovať. Prevádzka sťažovateľa Výrobca piškôt - SHP a.s. je zaregistrovaná jednak podľa zákona o potravinách ako výroba potravín a tiež aj podľa zákona o veterinárnej starostlivosti ako príjemca v mieste určenia zásielok produktov živočíšneho pôvodu. Prevádzka teda podlieha kontrolám zo strany príslušných správnych orgánov podľa oboch zákonov, pričom každá z týchto kontrol sleduje úplne iný legitímny cieľ. Kasačný súd súhlasne konštatuje, že to podľa akého zákona bude príslušný správny orgán vykonávať kontrolu, spadá do kompetencie príslušného orgánu, pričom jediným kritériom tejto voľby je, aby zodpovedala litere zákona. Nakoľko zákon neurčuje podľa akého kritéria rozhoduje príslušný správny orgán o druhu vykonávanej kontroly (podľa akého zákona), je toto rozhodnutie plne v kompetencii správneho orgánu, ktorý pri tom musí akceptovať kritériá súladné s relevantnými právnymi predpismi. Je dôležité, aby účel a predmet kontroly - t.j. to, podľa akého zákona a v akej veci sa bude kontrola vykonávať, bol zrejмый od samého začiatku úradnej kontroly. Z obsahu predloženého spisového materiálu sťažovateľa je zřejмый, že tomu tak bolo aj v tejto prejednávanej veci, nakoľko v každom zázname o úradnej, resp. dodatočnej úradnej kontrole, či uložených opatreniach je uvedené podľa akého zákona boli tieto vykonané. Navyše na písomných záznamoch je i odtlačok pečiatky kontrolovaného subjektu a podpis zodpovednej osoby žalobcu, čo len potvrdzuje, že žalobca mal v každom prípade vedomosť, na základe akého právneho predpisu bude kontrola vykonávaná [...] a ako sa bude priebeh správneho konania odvíjať.

[Aj v preskúmanom prípade bolo v každom zázname o kontrole, či uložených opatreniach riadne uvedené podľa akého zákona boli tieto vykonané.]

61. Kasačný súd v nadväznosti na predchádzajúci bod tohto rozhodnutia, zhodne so správnym súdom preto uvádza, že námietka sťažovateľa o nutnosti vedenia spoločného konania [...] podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona per analogiam je nedôvodná a v celom rozsahu odkazuje na to, čo v tomto smere uviedol správny súd vo svojom rozsudku [...]. S argumentáciou správneho súdu sa v plnom rozsahu stotožňuje. Kasačný súd je rovnako názoru, že v danom prípade išlo o rôzne druhy správnych konaní vykonávaných podľa rôznych právnych predpisov (v jednom prípade podľa zákona o potravinách, v tu posudzovanom podľa zákona o veterinárnej starostlivosti), pričom nie je daná objektívna ani subjektívna súvislosť konaní žalobcu, za ktoré bol sankcionovaný v poukázaných správnych konaniach. Niet preto pochybností o tom, že sťažovateľ sa svojím protiprávnym konaním dopustil porušenia rozdielných

povinností podľa rôznych zákonov, ktoré skutkovo ani časovo nesúvisia. Tieto skutočnosti bránia tomu, aby o všetkých skutkoch žalobcu napíňajúcich skutkové podstaty správnych deliktov podľa rôznych právnych predpisov, bolo rozhodované v jedinom spoločnom konaní.

62. V súvislosti s opakovanou námietkou sťažovateľa ohľadom nutnosti vedenia spoločného konania, nakoľko podľa sťažovateľa výsledkom takto súbežne vedených rôznych správnych konaní boli rozhodnutia o porušení tej istej povinnosti vo výsledovateľnosti vajec podľa čl. 18 Nariadenia (ES) č. 178/2002, kasačný súd konštatuje, že tak v tu prejednávanej veci ako aj vo veci správnych konaní, resp. súdneho konania, na spojenie s ktorými odkazuje sťažovateľ, je objektívna stránka správnych deliktov kladených mu za vinu, rozdielna, a teda rozhodovanie v jedinom spoločnom konaní neprichádza do úvahy. Pre úplnosť považuje kasačný súd za potrebné vysvetliť, že konkrétne v tu posudzovanom prípade sa sťažovateľovi nekladie za vinu, že uvádzal na trh vajcia (ako sa mylne sťažovateľ domnieva), ale to, že ako registrovaný príjemca zásielok produktov živočíšneho pôvodu podľa zákona o veterinárnej starostlivosti nezabezpečil vykonanie vlastnej kontroly zásielky vajec pochádzajúcich z Českej republiky (ani sprievodnej dokumentácie) a teda nezistil, že predmetná zásielka nielenže neobsahuje taký počet vajec ako bol nahlásený, ale ani nezodpovedá zákonným požiadavkám pri obchodovaní s produktmi živočíšneho pôvodu medzi dvomi subjektmi pochádzajúcimi z rôznych členských štátov EÚ, konkrétne z hľadiska označovania vajec a ich výsledovateľnosti podľa čl. 18 Nariadenia (ES) č. 178/2002.

Iné konanie, na ktoré poukazuje sťažovateľ [...] [v tomto konaní preskúmané súdne konanie sp. zn. 31S/45/2021 - pozn. kasačného súdu], bolo vedené vo veci výsledkov úradných kontrol potravín vykonaných podľa zákona o potravinách v prevádzkarni sťažovateľa Výroba piškót - SHP a. s., počas ktorých bolo zistené, že prevádzkovateľ/žalobca dňa 14.05. 2020, 30.06. 2020, 05.08. 2020, 13.08. 2020 skladoval na účely ich použitia pri výrobe vajcia nie bezpečné, s výskytom plesní. Zároveň boli počas týchto kontrol zistené nedostatky v prevádzkovej hygiene a v dodržiavaní zásad správnej výrobnéj praxe a tiež nesplnenie opatrenia uloženého na mieste pri úradnej kontrole potravín dňa 14. 05. 2020. Uvedené konanie bolo správnymi orgánmi posúdené ako správny delikt podľa zákona o potravinách. V tomto prípade nebolo vedené správne konanie a sankcia nebola uložená za žiadne porušenia povinností v oblasti výsledovateľnosti vajec. Správne orgány konštatovali porušenie čl. 14 ods. 1 v nadväznosti na čl. 14 ods. 2 písm. b) Nariadenia (ES) č. 178/2002, ktorý pojednáva o bezpečnosti potravín. Z uvedeného je zrejmé, že v posudzovaných prípadoch nešlo o porušenie tých istých právnych povinností, ktoré by boli kladené za vinu sťažovateľovi a rovnako nie je daná vecná ani časová súvislosť posudzovaných správnych deliktov. Spoločné konanie v tejto veci podľa názoru kasačného súdu neprichádza do úvahy. A rovnako nie je preto možné ani uvažovať o porušení zásady správneho trestania ne bis in idem v tejto veci, nakoľko podľa názoru kasačného súdu sťažovateľovi nebola opakovane uložená tá istá sankcia za porušenie tých istých povinností a v tej istej veci.

30. Z vyššie uvedených citovaných častí z rozsudku Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 4Stk/8/2023 z 29. mája 2024 je evidentné, že sťažovateľ opakovane v konaniach vznáša rovnaké námietky, pričom s námietkami vznesenými v tu preskúmanom konaní (rozhodovanie v skutkovo rovnakej veci raz podľa zákona o potravinách a v inom prípade podľa zákona a o veterinárnej starostlivosti a postup v rozpore s § 122 ods. 10 Trestného zákona, keď nebolo vedené spoločné konanie) sa už kasačný súd vyčerpávajúcím spôsobom vysporiadal v rozsudku sp. zn. 4Stk/8/2023. V ňom dokonca posudzoval námietku nevedenia spoločného konania s tu preskúmaným konaním, pričom kasačný súd sa s týmto posúdením v plnej miere stotožňuje a považuje ho za správne a zákonné.“

20. Z citovaného rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Stk/6/2023 z 26.3.2025, resp. 4Stk/8/2023 z 29.5.2024 jednoznačne vyplýva záver, že sťažovateľovo poukázanie na porušenie § 122 ods. 10 Trestného zákona bolo nesprávne. Dané zákonné ustanovenie sa týka totiž čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, pri ktorom logicky platí, že každým jeho čiastkovým útokom musí byť naplnená skutková podstata toho istého trestného činu. Pokiaľ sa sťažovateľ mal v súdnej veci dopustiť iných správnych deliktov podľa zákona o veterinárnej starostlivosti a v inom správnom konaní iných správnych deliktov podľa zákona o potravinách, v žiadnom prípade nemohli jednotlivé skutky predstavovať čiastkové útoky jedného a toho istého iného správneho deliktu. K sťažovateľom namietanému porušeniu § 122 ods. 10 Trestného zákona rozhodnutím žalovaného, resp. napadnutým rozsudkom preto nemohlo dôjsť.

21. Kasačný súd sa zároveň nemohol stotožniť ani s tvrdením sťažovateľa o nejakej selekcii práva zo strany správnych orgánov. Je totiž výsostným oprávnením zákonodarcu vymedziť skutkové podstaty iných správnych deliktov a to tak v zákone o veterinárnej starostlivosti ako aj v zákone o potravinách a povinnosťou správnych orgánov túto právnu úpravu zákonným spôsobom aplikovať. Súčasné vyvodzovanie administratívnej zodpovednosti voči sťažovateľovi za jeho protiprávne konanie tak podľa zákona o veterinárnej starostlivosti ako aj podľa zákona o potravinách preto nemožno považovať za selektívne či nezákonné.

22. Vo vzťahu k zostávajúcim sťažnostným námietkam kasačný súd poukazuje na ich sčasti nezrozumiteľnú formuláciu. Ani sťažovateľ nespochybňuje skutočnosť, že dňa 26.8.2020 v čase vykonania úradnej veterinárnej kontroly boli v jeho prevádzkarni (triediareň vajec) zistené vajcia, ktoré neboli bezpečné, resp. boli nevhodné na ľudskú spotrebu z dôvodu výskytu plesní na ich povrchu a v obsahu. Sťažovateľ takéto vajcia pritom skladoval na účel dodania do ďalšieho potravinárskeho podniku. Okrem svojho nejasného nesúhlasného tvrdenia však sťažovateľ v tomto smere nič bližšie neuviedol a závery krajského súdu obsiahnuté v napadnutom rozsudku ničím konkrétnym nespochybnil. Samotný nesúhlas sťažovateľa s právnym záverom krajského súdu ale neznamená a ani nemôže znamenať, že krajský súd vec posúdil právne nesprávne v zmysle naplnenia dôvodu kasačnej sťažnosti podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP. S odkazom na znenie § 440 ods. 2 SSP sa pritom tento dôvod kasačnej sťažnosti má vymedziť tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie vecí, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia, pričom dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom. V opísanom rozsahu však sťažovateľ tento sťažnostný bod celkom zjavne nenaformuloval zákonom požadovaným spôsobom.

23. Podľa názoru kasačného súdu sa preto krajský súd so žalobnou argumentáciou vysporiadal vecne správne s ucelenou a logickou argumentáciou a v dostatočnom rozsahu.

V.  
Záver

24. Na základe vyššie uvedeného dospel kasačný súd k záveru, že nebol naplnený dôvod kasačnej sťažnosti sťažovateľa v zmysle § 440 ods. 1 písm. g) SSP týkajúci sa nesprávneho právneho posúdenia vecí správnym súdom.

25. Kasačný súd preto kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

26. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 a 175 ods. 1 SSP tak, že:

- sťažovateľovi s odkazom na § 167 ods. 1 SSP a contrario nepriznal nárok na náhradu trov konania z dôvodu jeho neúspechu v konaní,
- žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože mu zo zákona (vo všeobecnosti) nepatrí (§ 168 SSP) a kasačný súd nezistil prítomnosť výnimočných dôvodov pre opačný postup.

27. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v kasačnom senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 prvá veta SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.