

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 7Ssk/78/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200329
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Martinčeková
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:1020200329.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Martinčekovej a členov senátu Mgr. Michala Novotného a JUDr. Petry Vysaníkovej, v právnej veci žalobcu: I. G. Š., T. XX.XX.XXXX, H. O. D. X, XXX XX C., právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Kišeľak, s.r.o., so sídlom Weberova 8, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SPOU-PO-PK-99/2019 zo dňa 11.12.2019, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Správneho súdu v Bratislave č. k. BA-5S/51/2020-98 zo dňa 07.12.2023, takto

rozhodol:

Rozsudok Správneho súdu v Bratislave č. k. BA-5S/51/2020-98 zo dňa 07.12.2023 sa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Správny súd v Bratislave rozsudkom č. k. BA-5S/51/2020-98 zo dňa 07.12.2023 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. SPOU-PO-PK-99/2019 zo dňa 11.12.2019 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“) v spojení s prvostupňovým rozhodnutím personálnym rozkazom prezidenta Policajného zboru č. 176 zo dňa 24.09.2019 (ďalej len „personálny rozkaz“) a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na ďalšie konanie. Žalobcovi priznal právo na úplnú náhradu trov konania.

2. Preskúmaným rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil personálny rozkaz prezidenta Policajného zboru (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) zo dňa 24.09.2019, ktorým bol žalobca preložený podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon č. 73/1998 Z. z.“, alebo „zákon“) dňom 01.10.2019 na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Poprade (ďalej len „OR PZ v Poprade“), Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove (ďalej len „KR PZ v Prešove“), služobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „MV SR“), a súčasne odvolaný dňom 30.09.2019 z doterajšej funkcie starší referent špecialista expozitúry Východ národnej protizločineckej jednotky národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ (ďalej len „expozitúra Východ NPJ NAKA P PZ“). Vo výroku personálneho rozkazu prvostupňový správny orgán určil, že ustanovenie do funkcie dňom 01.10.2019 vykoná riaditeľ OR PZ v Poprade. Žalobcovi bol tiež odňatý odznak KRIMINÁLNA POLÍCIA. Podľa § 35 ods. 9 zákona č. 73/1998 Z. z. mu patrí doterajší služobný plat ešte po dobu šiestich mesiacov, ak je to pre neho výhodnejšie. V odôvodnení personálneho rozkazu prvostupňový správny orgán uviedol, že dňom 30.09.2019 bola organizačným opatrením ministerky vnútra Slovenskej republiky č. 13/2019 (ďalej len „organizačné opatrenie č. 13/2019“) v dôsledku organizačných zmien zrušená doterajšia funkcia menovaného a vytvorila sa nová funkcia s inou náplňou činnosti v inom mieste výkonu štátnej služby (§ 35 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z.).

3. Žalovaný v preskúvanom rozhodnutí uviedol, že išlo o organizačnú a systemizačnú zmenu, v rámci ktorej sa zrušila okrem iných aj doterajšia funkcia žalobcu (starší referent špecialista expozitúry Východ NPJ NAKA P PZ) a vytvorila sa nová funkcia s inou náplňou činnosti. Zmena služobného zaradenia žalobcu bola vynútená nemožnosťou ďalšieho vykonávania doterajšej ním zastávanej funkcie, pretože táto funkcia bola v dôsledku organizačných zmien zrušená s tým, že sa vytvorila nová funkcia s inou náplňou činnosti, pričom táto nová funkcia bola vytvorená v inom mieste výkonu štátnej služby. Zmena služobného zaradenia bola odôvodnená, uskutočnila sa v súlade s § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. Správne bolo aplikované ust. § 35 ods. 8 a ust. § 35 ods. 9 cit. zákona a bolo tiež dodržané ust. § 225 ods. 2 písm. b), nakoľko návrh na preloženie žalobcu z dôvodu organizačných zmien bol vopred prerokovaný s príslušným odborovým orgánom.

4. K odvolacím námietkam žalovaný uviedol, že nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že k zrušeniu jeho funkcie v dôsledku zmeny na NAKA P PZ nedošlo v dôsledku organizačnej zmeny, lebo na jeho miesto nastúpil iný policajt. Podľa žalovaného z prílohy k organizačnému opatreniu č. 13/2019, t. j. z prehľadu zmien v tabuľke zloženia a počtov P PZ s účinnosťou od 01.10.2019 je zrejmé, že z NAKA P PZ bolo odsystemizovaných celkovo 50 tabuľkových miest príslušníkov PZ. V zmysle uvedeného prehľadu ako neoddeliteľnej súčasti opatrenia č. 13/2019 došlo k zrušeniu takmer všetkých organizačných súčastí NAKA P PZ, vrátane expozitúry Východ NPJ NAKA P PZ, čoho dôsledkom bolo, že sa zrušili aj funkcie príslušníkov PZ a vytvorili sa nové funkcie s inou náplňou činnosti. Expozitúra Východ bola v zmysle organizačného opatrenia zrušená ako celok, čo znamená, že počnúc dňom 01.10.2019 v rámci PZ nebola viac systemizovaná funkcia starší referent špecialista expozitúry Východ NPJ NAKA P PZ, na ktorej bol žalobca do 30.09.2019 zaradený. Žalovaný uviedol, že na bývalej expozitúre Východ bolo do 30.09.2019 systemizovaných celkovo 16 tabuľkových miest starších referentov špecialistov. Z prehľadu zmien v tabuľkách zloženia a počtov P PZ k 01.10.2019 vyplýva, že z týchto tabuľkových miest sa presystemizovalo 13 miest na novozriadené 2. operatívne oddelenie Odboru Východ NAKA P PZ a zvyšné boli odsystemizované na jednotlivé KR PZ (tabuľkové miesta s priradením ID funkcií 00001386 a 00014999 na KR PZ v Prešove, kde boli zmenené na tabuľkové miesta vyšetrovateľov PZ a tabuľkové miesto ID 1374 na KR PZ v Košiciach). Porovnanie žalobcovho popisu služobnej činnosti do 30.09.2019 tak nie je náležité, lebo jeho zrušená funkcia nebola presystemizovaná v rámci NAKA P PZ, ale na KR PZ, kde bola vytvorená nová funkcia s inou náplňou činnosti pri súčasnej zmene miesta výkonu štátnej služby a nezmenenom služobnom úrade - MV SR). Žalovaný sa vyporiadal aj s odvolacím dôvodom ohľadom porovnania rozsahu funkcií vykonávaných žalobcom do 30.9.2019 a funkcie vykonávanej príslušníkom PZ od 01.10.2019. Pokiaľ časť činností bola od 01.10.2019 zverená aj do pôsobnosti novej funkcie staršieho referenta špecialistu 2. operatívneho oddelenia Odboru Východ NAKA P PZ, a takéto úlohy v základných úlohách staršieho referenta špecialistu Expozitúry Východ NAKA P PZ do dňa 30.09.2019 nefigurovali, išlo by o podstatné rozšírenie náplne činnosti novej funkcie v porovnaní s funkciou zrušenou [ako príklad sú uvádzané činnosti v popise služobnej činnosti pod písmenami k), n), o)]. Žalobca do 30.09.2019 vykonával funkciu činnosti s priradeným kódom charakteru práce 2765, ktorý od 01.10.2019 nebol na celom útvare NAKA P PZ už systematizovaný. Nemožno preto hovoriť o totožnosti funkcií.

5. Žalovaný nesúhlasil ani s námietkou žalobcu, že by personálny rozkaz nebol prejavom vôle prezidenta PZ pre absenciu podpisu a služobnej pečiatky. Príslušný nadriadený sa podpisuje iba na originál personálneho rozkazu (výťahok č. 1) a ostatné výťahy sa vyhotovujú formou odpisu. Personálny rozkaz, ako aj jeho odpisy sú správne opatrené odtlačkom pečiatky so štátnym znakom toho služobného úradu, z činnosti ktorého personálny rozkaz pochádza a v ktorého mene koná prezident PZ. K námietke o nedostatočnom odôvodnení personálneho rozkazu žalovaný uviedol, že jediným podkladom jeho vydania bolo organizačné opatrenie č. 13/2019, ktorým bola zrušená funkcia žalobcu s tým, že sa vytvorila nová funkcia s inou náplňou činností. V týchto intenciách je formulované aj odôvodnenie personálneho rozkazu.

6. Správny súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu zistil, že jeho súčasťou nie je organizačné opatrenie č. 13/2019. Za účelom objektívneho súdneho prieskumu aplikujúc § 102 ods. 1 SSP požiadal súd žalovaného ešte pred pojednávaním o jeho dodatočné doloženie. Žalovaný zaslal súdu okrem požadovaného organizačného opatrenia aj množstvo príloh a dôvodovú správu k organizačnému opatreniu. Z obsahu bodu III. organizačného opatrenia č. 13/2019 vyplýva okrem iného, že ministerka vnútra „vykonala dňom 01. októbra 2019 zmeny v tabuľke zloženia a počtov na Prezídium

Policajného zboru: 10 115 01“ a pod bodom IV. uložila generálnym riaditeľom, riaditeľom a vedúcim, ktorí obdržia toto organizačné opatrenie, aby zabezpečili jeho realizáciu. Organizačné opatrenie neobsahuje žiadne prílohy ako neoddeliteľnú časť a ani neodkazuje na žiadne prílohy.

7. Správny súd v napadnutom rozsudku uviedol, že z administratívneho spisu žalovaného v spojení s dodatočne doloženým organizačným opatrením, dôvodovou správou k nemu a príloh vyplýva, že personálnym rozkazom prezidenta Policajného zboru č. 176 zo dňa 24.09.2019 vydaným na zabezpečenie kvalitnejšieho a efektívnejšieho výkonu služby na sekciách a útvaroch MV SR a PZ boli od 01.10.2019 vykonané organizačné a „systematizačné“ (systemizačné, pozn. kasačného súdu) zmeny v tabuľke zloženia a počtov, okrem iného aj v rámci NAKA P PZ, odkiaľ bolo „odsystematizovaných“ (odsystemizovaných, pozn. kasačného súdu) 50 tabuľkových miest príslušníkov PZ, boli zrušené všetky organizačné súčasti NAKA P PZ vrátane Expozitúry Východ NPJ NAKA P PZ, zrušili sa funkcie príslušníkov PZ na všetkých úrovniach organizačných jednotiek NAKA P PZ, bolo zrušené miesto funkcie žalobcu (kód charakteru práce 2765). Podľa správneho súdu by tieto skutočnosti súd nemal ako zistiť, pokiaľ by žalovaný po výzve súdu okrem organizačného opatrenia nedoložil aj prílohy a dôvodovú správu.

8. Námietku žalobcu k nedoručeniu originálu personálneho rozkazu považoval správny súd za nedôvodnú, lebo príslušný oprávnený orgán žalobcovi zákonným spôsobom oznámil personálny rozkaz formou vyhlásenia v zmysle § 266 ods. 1, ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. V tejto súvislosti súd považuje za bezpredmetnú aj námietku o absencii úradnej pečiatky na personálnom rozkaze v písomnej forme. Námietku žalobcu, že mu bol v rozpore s dobrými mravmi oznámený personálny rozkaz až dňa 30.09.2019 považoval správny súd tiež za nedôvodnú. Na právne účinky personálneho rozkazu nemá vplyv to, aký dátum je uvedený na personálnom rozkaze (24.09.2019) a v ktorý deň bol oznámený žalobcovi (30.09.2019). Z obsahu administratívneho spisu súd zistil, že ešte dňa 13.09.2019 bol so žalobcom vykonaný pohovor, bol oboznámený s organizačnou zmenou, že dôjde k zrušeniu jeho funkcie k 01.10.2019 a akú funkciu bude od 01.10.2019 vykonávať.

9. Správny súd považoval za neopodstatnenú námietku žalobcu o nezákonnosti jeho cit. „preradenia“ z dôvodu, že na jeho doterajšie miesto nastúpila od 01.10.2019 iná osoba vykonávajúca ak nie totožnú, tak v prevažnej miere obsahovo obdobnú pracovnú náplň, akú mal on vo funkcii do 30.9.2019. Ak bola funkcia žalobcu k 30.09.2019 zrušená v dôsledku organizačných zmien, nemohla byť iná osoba (iný policajt) zamestnaná na mieste jeho funkcie.

10. Správny súd dal za pravdu žalobcovi, že nebola dodržaná požiadavka na prerokovanie návrhu na preloženie z dôvodu organizačných zmien s príslušným odborovým orgánom. Avšak aj napriek absencii vyjadrenia príslušného odborového orgánu nie je v zmysle zákona č. 73/1998 Z. z. preloženie sankcionované neplatnosťou.

11. Správny súd uviedol, že žalobca ďalej namietal cit. „nezákonnosť a nepreskúmateľnosť odôvodnenia rozhodnutia“. Súd pri svojich úvahách vychádzal z toho, že jediným podkladom vydania preskúmaného rozhodnutia a s ním súvisiaceho personálneho rozkazu prezidenta Policajného zboru č. 176 zo dňa 24.09.2019 je výlučne iba existencia organizačného opatrenia č. 13/2019. V odôvodnení personálneho rozkazu je uvedená len jedna veta: „Organizačným opatrením ministra vnútra SR č. 13/2019 bola v dôsledku organizačných zmien dňom 30.09.2019 zrušená doterajšia funkcia menovaného a vytvorila sa nová funkcia s inou náplňou činnosti v inom mieste výkonu štátnej služby (§35 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov).“ V odôvodnení preskúmaného rozhodnutia žalovaný už odkazuje aj na prílohy k vyššie uvádzanému organizačnému opatreniu. Z obsahu odôvodnenia personálneho rozkazu súdu vyplynulo, že toto rozhodnutie nespĺňa náležitosti vymedzené ustanovením § 241 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z., keďže z neho vôbec nie je zrejmé, aké boli podklady preskúmaného rozhodnutia - či to bolo len organizačné opatrenie č. 13/2019, alebo aj podklady vyplývajúce z príloh, na ktoré síce žalovaný v preskúmanom rozhodnutí odkazoval, ale v personálnom rozkaze nie je o nich žiadna zmienka. Faktom je, že ani samotný obsah organizačného opatrenia č. 13/2019 neodkazuje na prílohy, pritom obsah príloh je pre samotnú organizačnú zmenu podstatnou súčasťou, lebo práve až z konkrétnej prílohy (v tomto prípade evidovanej pod č.:10 115 01) vyplýva, že práve funkcia žalobcu bola zrušená.

12. Súd preto dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie žalovaného je v spojení s personálnym rozkazom nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a to v tejto časti, ktorá sa týka odkazu na prílohy. Pokiaľ text organizačného opatrenia neobsahuje odkaz na prílohy, bez ktorých však nemožno organizačné opatrenie vykonať, je potrebné v odôvodnení uviesť aj odkaz na konkrétnu prílohu, ktorá sa týka zrušenia funkčného miesta žalobcu vykonávaného do 30.09.2019. Ak bolo prvostupňové správne rozhodnutie postihnuté vadou nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov (chýba odkaz na konkrétnu prílohu k organizačnému opatreniu vzťahujúcu sa priamo na funkciu žalobcu do 30.09.2019), tak mal druhostupňový správny orgán pochybenie odstrániť nie len tým, že v odôvodnení už odkazoval aj na prílohu k organizačnému opatreniu, ale mal presne prílohu špecifikovať a zároveň mal zmeniť výrok personálneho rozkazu, a nie len bez ďalšieho potvrdiť rozhodnutie.

13. Na základe vyššie uvedeného správny súd napadnuté rozhodnutie žalovaného v spojení s personálnym rozkazom podľa § 191 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/2015 Z. z. (ďalej len „SSP“) zrušil pre nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov a vec vrátil orgánu verejnej správy prvého stupňa na ďalšie konanie.

14. Proti tomuto rozsudku podal kasačnú sťažnosť žalovaný (ďalej aj ako „sťažovateľ“) z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) a h) SSP. Žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť správne súdu na ďalšie konanie.

15. Sťažovateľ uviedol, že správny súd nesprávne vyhodnotil charakter opatrenia č. 13/2019 ako právneho aktu na úseku organizácie a systemizácie a prisúdil mu také vlastnosti, ktorými tento právny akt nedisponuje, v dôsledku čoho rozhodol predčasne a na základe nesprávneho právneho posúdenia. Uviedol, že opatrenie nedisponuje prílohami v takom formálnom ponímaní, ako ich interpretuje správny súd a obsah organizačnej zmeny je začlenený v jeho samotnej štruktúre, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj zmeny v tabuľkách a zloženia a počtov. Kód 10 115 01 nedefinuje prílohu k organizačnému opatreniu, ale je nemenným číselným označením útvaru, v danom prípade útvaru Prezídia PZ. V organizačnom opatrení sa prostredníctvom tohto kódu poukáže na to, že vykonávané zmeny sa týkajú práve tohto útvaru. Nejde teda o označenie prílohy, ale o označenie Prezídia PZ. Nesprávne právne posúdenie zo strany správneho súdu potom vyplýva aj zo skutočnosti, že organizačné opatrenie č. 13/2019 je spolu so zmenami v tabuľke zloženia a počtov neoddeliteľným celkom a súčasne zmeny v tejto tabuľke tvoria prílohu k návrhu na vydanie daného organizačného opatrenia. Samotné vydané opatrenie však už na rozdiel od návrhu neobsahuje odčleniteľné a významovo samostatné prílohy v pravom zmysle slova. Tento normatívny akt je úzko previazaný s tabuľkovým vyjadrením predmetných zmien, ktoré tvoria jeho imanentnú súčasť. Zo znenia opatrenia je zrejme prepojenie na tabuľku zloženia a počtov, konkrétne slovami „III. vykonávam dňom 1. októbra zmeny v tabuľke zloženia a počtov ... Prezídium Policajného zboru 10 115 01...“. Vzhľadom na uvedené by bolo nadbytočné a aj máťúce, ak by sa v personálnom rozkaze uplatňoval postup vyžadovaný správnym súdom, teda že by sa integrálna súčasť organizačného opatrenia (tabuľka zloženia a počtov) označovala ako príloha. Správny súd nesprávne predpokladá, že organizačné opatrenie by malo odkazovať vo svojom závere na akési prílohy, pričom bez takéhoto odkazu nie je možné podľa správneho súdu organizačné opatrenie vykonať. Podľa žalovaného by postup vyžadovaný správnym súdom vniesol do rozhodnutí prvok zmätočnosti, neobjektívnosti a neurčitosti, lebo pod rovnakým označením 10 115 01 sú rôzne zmeny vykonávané rovnakým organizačným opatrením na Prezídiu PZ k 01.08.2019, k 01.09.2019 a k 01.10.2019, ale aj ďalšie zmeny na KR PZ v Košiciach k 01.08.2019 a k 01.10.2019.

16. Žalovaný si je vedomý, že v preskúmanom rozhodnutí sa vyjadril v tom zmysle, že zrušenie funkcie vyplýva z jeho neoddeliteľnej prílohy, ktorú tvorí prehľad zmien v tabuľke zloženia a počtov. Nešlo však o poukázanie na „prílohu“ vo formálnom ponímaní, žalobcovi sa táto formulácia javila ako vhodná a pre účastníka zrozumiteľnejšia pre zvýraznenie toho, že ide o tabuľkovú časť opatrenia. Žalovaný chcel najmä objasniť širší kontext organizačnej zmeny, keď nedošlo iba k zrušeniu žalobcovej funkcie, ale k zrušeniu jeho bývalého útvaru.

17. Podľa žalovaného je nevykonateľný a vecne nesprávny právny názor správneho súdu vzťahujúci sa na nedostatky vo výrokovej časti personálneho rozkazu, v ktorej sa organizačné opatrenie č. 13/2019 vôbec nespomína. Významovo sa nedá do časti zameranej na direktívne rozhodnutie vo veci doplniť časť o „prílohách“ opatrenia, pretože pri týchto skutočnostiach sa nejedná o autoritatívny úsudok správneho orgánu, ale o dôvody vedúce správny orgán k prijatiu záveru vyjadreného v enunciate správneho

rozhodnutia, čo v súlade so zákonom predstavuje náležitosť odôvodnenia. Žalovaný s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4SŽ/74/02, publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č 1/2004 pod č. 17/2004 skonštatoval, že správny súd sa bez riadneho odôvodnenia zásadným spôsobom odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe.

18. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou a je prípustná, bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), po oboznámení sa s administratívnym a súdnym spisom a po oboznámení sa s dôvodmi kasačnej sťažnosti, ktorými bol viazaný (§ 453 ods. 2 SSP), zistil, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

19. Podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 73/1998 Z. z. v znení účinnom ku dňu právoplatnosti preskúmaného rozhodnutia (20.12.2019) policajt v služobnom pomere sa prevedie na inú funkciu v tom istom mieste výkonu štátnej služby, a ak to nie je možné, preloží sa na inú funkciu do iného miesta výkonu štátnej služby alebo do iného služobného úradu, ak nemôže naďalej vykonávať doterajšiu funkciu, pretože v dôsledku organizačných zmien sa zrušila jeho doterajšia funkcia.

Podľa § 35 ods. 8 cit. zákona prevedenie na inú funkciu alebo preloženie na inú funkciu sa vykoná odvolaním policajta z doterajšej funkcie a jeho ustanovením do inej funkcie podľa § 33.

Podľa § 241 ods. 2 cit. zákona výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovení právneho predpisu, podľa ktorého bolo rozhodnuté. Ak sa v rozhodnutí ukladá povinnosť na plnenie, ustanoví sa pre ňu rozsah plnenia a lehota.

Podľa § 241 ods. 3 cit. zákona v odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený oprávnený orgán pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval.

Podľa § 243 ods. 3 cit. zákona odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené nedostatky odstráni.

Podľa § 102 SSP orgány verejnej správy sú povinné na požiadanie predložiť správne súdu v určenej lehote riadne vedený administratívny spis alebo iné doklady, listiny a písomnosti, ako aj podať vyjadrenie k veci.

20. Predmetom kasačného konania je rozsudok správneho súdu, ktorým bolo zrušené rozhodnutie žalovaného v spojení s personálnym rozkazom, ktorým bol žalobca v dôsledku organizačných zmien preložený dňom 01.10.2019 na OR PZ v Poprade, KR PZ v Prešove, služobného úradu MV SR s tým, že ustanovenie do funkcie dňom 01.10.2019 vykoná riaditeľ OR PZ v Poprade. Súčasne bol žalobca dňom 30.09.2019 odvolaný z doterajšej funkcie starší referent špecialista expozitúry Východ NPJ NAKA P PZ. Správny súd personálny rozkaz zrušil pre nedostatok dôvodov, keď v ňom chýba odkaz na konkrétnu prílohu k organizačnému opatreniu č. 13/2019, vzťahujúcu sa priamo na funkciu žalobcu do 30.09.2019. Preskúmanému rozhodnutiu vytykal, že mal toto pochybenie odstrániť nielen tým, že v odôvodnení už na prílohy k opatreniu odkazoval, ale mal presne prílohu špecifikovať a zároveň mal zmeniť výrok personálneho rozkazu doplnením odkazu na konkrétnu prílohu opatrenia.

21. Sťažovateľ namietal, že tabuľka zloženia a počtov je integrálnou súčasťou organizačného opatrenia č. 13/2019, nie samostatnou prílohou. V preskúmanom rozhodnutí uvedené tabuľky označil ako prílohu opatrenia č. 13/2019 z dôvodu väčšej zrozumiteľnosti pre žalobcu. Nestotožnil sa tiež s názorom správneho súdu, že preskúmaným rozhodnutím mal byť zmenený výrok personálneho rozkazu doplnením odkazu na konkrétnu prílohu opatrenia.

22. Kasačný súd sa nestotožňuje s názorom správneho súdu, že organizačné opatrenie č. 13/2019 zo dňa 23.07.2019 len z dôvodu, že neobsahuje odkaz na „prílohy“, nie je možné vykonať. Z bodu III tohto opatrenia vyplýva, že ním ministerka vnútra vykonáva dňom 01.10.2019 zmeny v tabuľke zloženia a počtov na Prezídium PZ - 10 115 01 a zároveň ukladá zodpovedným riadiacim zamestnancom zabezpečenie jeho realizácie. Je tak dostatočne zrejmé vzájomné prepojenie a podmienenosť opatrenia a uvedenej tabuľky, ktoré tvoria jeden celok, bez toho, aby v závere opatrenia bolo nevyhnutné túto tabuľku (tabuľky) uvádzať ako samostatnú prílohu. Z uvedeného tak vyplýva, že tabuľky zloženia a

počtov sú súčasťou tohto opatrenia a formálne nie sú definované ako prílohy. Ako súčasť uvedeného organizačného opatrenia má byť však na vec vzťahujúca sa tabuľka súčasťou administratívneho spisu.

23. Kasačný súd konštatuje, že z textovej časti organizačného opatrenia č. 13/2019 zo dňa 23.07.2019 (bez tabuliek zloženia a počtov) nevyplývajú dôvody, pre ktoré došlo k preloženiu žalobcu a odvolaniu z jeho doterajšej funkcie. Preto považuje za podstatné, a to aj s poukazom na odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia, aby bola súčasťou administratívneho spisu (ako súčasť organizačného opatrenia) tabuľka zloženia a počtov, týkajúca sa tabuľkového miesta žalobcu, z ktorej by bolo zrejmé, že: 1) došlo k zrušeniu expozitúry Východ NPJ NAKA P PZ, 2) došlo k zrušeniu doterajšej funkcie žalobcu a k odsystemizovaniu tohto tabuľkového miesta na KR PZ Prešov a 3) vytvorila sa nová funkcia s inou náplňou činnosti, na ktorú mal byť žalobca preložený.

24. Kasačný súd konštatuje, že organizačné opatrenie č. 13/2019 nebolo súčasťou administratívneho spisu a žalovaný ho predložil na vyžiadanie správneho súdu zo dňa 04.12.2023 spolu s dôvodovou správou (ktorá v zmysle opatrenia č. 13/2019 nie je jeho integrálnou súčasťou) a tromi tabuľkovými prehľadmi. Z prvej tabuľky (bez slovného označenia organizačného útvaru/kódu útvaru a dátumu organizačnej zmeny) je zrejmé, že sa v zmysle dôvodovej správy k opatreniu č. 13/2019 týka organizačných zmien realizovaných na Prezídium PZ k 01.09.2019 („ruší sa“: odbor ochranných služieb P PZ, „ruší sa“: odbor špecializovaných služieb P PZ, „zriaďuje sa“: úrad špeciálnych služieb a operácií P PZ) a nie je z neho zrejmé, že by sa vzťahoval na tu prejednávanú vec žalobcu. Druhá predložená tabuľka (bez slovného označenia útvaru/kódu útvaru s vyznačeným dátumom účinnosti od 01.09.2019), obsahuje pre súd bližšie neidentifikovateľnú organizačnú zmenu zachytenú v predmetnej tabuľke číselným vyjadrením v stĺpci „počty“, a to buď ako „-1“, „0“, „1“, opätovne nie je zrejmé, že by sa predložený prehľad mal vzťahovať na tu prejednávanú vec žalobcu. V tretej tabuľke je prehľad s označením „...d zmien v tabuľke zloženia a počtov EZÍDIUM POLICAJNĚHO ZBORU 10 115 01“ (bez uvedenia dátumu účinnosti), z ktorého vyplýva, že sa jedná o prehľad tabuľkových miest Prezídia PZ podľa charakteru práce, s miestom výkonu služby Bratislava, pričom nie je zrejmé, či sa prehľad týka aj NAKA P PZ. V tomto prehľade sa nenachádza charakter práce 2765, ktorú mal podľa tvrdenia žalovaného žalobca vykonávať do 30.09.2019. Ani túto okolnosť z predloženého administratívneho spisu v spojení s organizačným opatrením č. 13/2019 nie je možné verifikovať, rovnako, ako žalovaným tvrdené vytvorenie nových funkcií, v prípade žalobcu v inom mieste výkonu štátnej služby. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný nepredložil správne súdu relevantné dokumenty tvoriace integrálnu súčasť organizačného opatrenia č. 13/2019 tak, aby bolo možné posúdiť existenciu zákonného dôvodu na preloženie žalobcu a jeho odvolanie z pôvodnej funkcie v dôsledku organizačnej zmeny.

25. Kasačný súd sa stotožňuje so záverom správneho súdu v tom, že práve obsah zmien v tabuľke zloženia a počtov, ktorá sa týka tabuľkového miesta žalobcu, je tou podstatnou okolnosťou a dôvodom, pre ktorý bol žalobca odvolaný z doterajšej funkcie a preložený na inú funkciu. Pritom z doposiaľ predložených častí administratívneho spisu nie sú tieto skutkové okolnosti zrejmé. Z ust. § 102 ods. 1 SSP vyplýva povinnosť žalovaného na požiadanie predložiť správne súdu v určenej lehote riadne vedený administratívny spis alebo iné doklady, listiny a písomnosti, ako aj podať vyjadrenie k veci. Splnenie tejto povinnosti je primárne dosiahnuteľné opakovanou výzvou, urgenciou a končiac ukladaním procesných sankcií - ukladaním pokút podľa § 80 SSP. Kasačný súd konštatuje, že Správny súdny poriadok, na rozdiel zrušeného Občianskeho súdneho poriadku, explicitne neupravuje ako zrušovací dôvod rozhodnutia orgánu verejnej správy jeho nepreskúmateľnosť pre neúplnosť spisov alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené. Uvedené však neznamená, že správny súd nemôže pristúpiť k zrušeniu správnu žalobou napadnutého rozhodnutia aj z tohto dôvodu, avšak zrušenie preskúmaného rozhodnutia pre nepredloženie administratívneho spisu, respektíve niektorej jeho podstatnej časti, možno chápať ako ultima ratio, a to zásadne v medziach žalobných bodov (obdobne rozsudky tunajšieho súdu sp. zn. 6Ssk/28/2023, sp. zn. 7Ssk/98/2024).

26. Správny súd však z predloženého administratívneho spisu a jeho častí, ktoré boli doplnené na jeho výzvu, vyvodil nesprávne právne závery o potrebe explicitného uvedenia konkrétnej prílohy k organizačnému opatreniu č. 13/2019 do odôvodnenia personálneho rozkazu alebo do výroku preskúmaného rozhodnutia, ktoré považoval za tak závažné, že pre absenciu tohto odkazu prvostupňové aj preskúmané rozhodnutie zrušil. Ako však už bolo vyššie vysvetlené, organizačné opatrenie neobsahovalo žiadne formálne prílohy. Bolo len potrebné súdu predložiť konkrétnu tabuľku zloženia a počtov vzťahujúcu sa na prípad žalobcu a túto posúdiť. Pokiaľ správny súd uviedol, že z

konkrétnej prílohy evidovanej pod č.10 115 01 (ide o tretiu tabuľku predloženú žalovaným, pozri bod 29. tohto rozsudku) vyplýva, že práve funkcia žalobcu bola zrušená, uvedené konštatovanie z tejto tabuľky nevyplýva. Zároveň kasačný súd správneho súdu pripomína, že v tomto druhu súdneho konania je viazaný žalobnými bodmi, pričom žalobná námietka neuvedenia konkrétnej prílohy organizačného opatrenia č. 13/2019 do odôvodnenia personálneho rozkazu nebola uplatnená.

27. Kasačný súd sa tiež nestotožnil s názorom správneho súdu, že keď príloha k opatreniu č. 13/2019 nebola uvedená v odôvodnení personálneho rozkazu, bolo potrebné preskúmaným rozhodnutím zmeniť jeho výrok. Správny súd tento svoj právny názor neobjasnil. Predmetom prieskumu správneho súd je rozhodnutie žalovaného, teda odvolacieho orgánu v zmysle § 243 zákona č. 73/1998 Z. z. Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené nedostatky odstráni (§ 243 ods. 3 cit. zákona) a ak sú na to dôvody, rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí (§ 273 ods. 4 cit. zákona). Ak by odvolací orgán zmenil výrok prvostupňového rozhodnutia a doplnil ho o časť odôvodnenia, bolo by to v rozpore s § 241 ods. 2 cit. zákona, podľa ktorého výrok obsahuje rozhodnutie vo veci, čo samozrejme odôvodnenie nie je. V zmysle uvedeného má výrok obsahovať len autoritatívne vyriešenie otázky, ktorá bola predmetom daného správneho konania s uvedením právnych predpisov, na základe ktorých správny orgán rozhodol. Preto správnym orgánom nemožno vytýkať, keď vo výroku preskúmaného rozhodnutia a personálneho rozkazu uviedli len rozhodnutie vo veci samej - odvolanie z doterajšej funkcie a preloženie na inú funkciu a odkaz na príslušné ustanovenia zákona č. 73/1998 Z. z. Kasačný súd uzatvára, že nie je na mieste, aby v prípade nedostatku dôvodov prvostupňového rozhodnutia odvolací orgán ním doplnené dôvody vkladal do svojho výroku a tak menil výrok prvostupňového rozhodnutia.

28. Keďže kasačný súd vyhodnotil kasačnú sťažnosť žalovaného ako dôvodnú, napadnutý rozsudok podľa § 462 ods. 1 SSP zrušil a vec vrátil Správneho súdu v Bratislave na ďalšie konanie. V ďalšom konaní je správny súd viazaný právnym názorom kasačného súdu.

29. Správny súd v novom konaní opätovne vyzve žalovaného na doplnenie administratívneho spisu v naznačenom smere a v rozsahu žalobných bodov opätovne posúdi, či boli splnené zákonné dôvody na odvolanie a preloženie žalobcu na inú funkciu.

30. O náhrade trov kasačného konania rozhodne správny súd v konečnom rozhodnutí (§ 467 ods. 3 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.